

تعقيب على تعقيب لؤي الشريف

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته هذا الفيديو في التعليق على ما جاء في الفيديو الاخير للؤي الشريف في بيان موقفه الاخير مما قاله سابقا في فيديوهات عن سيريانية النصر القرآني - [00:00:07](#)

ولابد ان اذكر في اول الامر انني سمعت عن امره عندما تحدث عن سيريانية او ارامية الحروف المقطعة في فيديو شهيس له سابقا رد عليه عدد من الدعاة ولم اهتم بامرهم غير انه عاد فنشر مزيدا من الشبهات. ولما كنت في معرض الرياض منذ تقريبا ثلاثة اشهر او - [00:00:21](#)

ما يقارب ذلك تقريبا جل بدل التقيتهم في مكة وفي الرياض ذكروا لي ابر الشبهات التي ينشرها هذا الشخص وشخص اخر ايضا معه يتحدث في قضايا من التاريخ ايضا لم اهتم بالامر غير انه تقريبا منذ اسبوعين - [00:00:42](#)

ارسل الي الشيخ احمد السيد رسالة يقول لي ان هذا الشخص واي شريف قد نشر شريط فيديو من السناپ شات يذكر فيه ان النص القرآني قد حرف من خلال وضع الاعجاب - [00:01:01](#)

الحروف والحركات وضع تواطي يعني حتى القراءات التي يقبلها يقول ممكن نقبلها لا يقول هي مسندة لا يقول لها يعني نقل جيل بجيل هو يقول ممكن ان نقبلها لكن التي تخالف - [00:01:19](#)

آا الرسم المعتاد يعني نرفضها. يعني طعنة فيما قبله وفيما لم يقبله لانه لا يقبل الاسناد في هذه الحالة وارسل الي في نفس الرسالة الشيخ احمد السيد تعليقات لملاحظة يمدحونه على فعله. وتعليق احد الاخوة يقول للشيخ احمد السيد اذا لم تتكلموا في هذه اللحظة فمتى سوف تتكلمون - [00:01:32](#)

الامر اذا قد طف الصاع وبلغ الامر منتهاه. وفي حقيقة الامر الرجل يا تبقى انا ما الذي استفزني بالامر انه يتبنى درجة مع درجة مع درجة حتى وصل الى ختام الامر في تبنيه لكتاب - [00:02:04](#)

كتابه هذا الكتاب. انتهى به الامر الى تبني هذا الكتاب. الذي يقول ان القرآن كله سرياني والنص القرآني وبدأ يعيد قراءته قراءة سريانية اخرى غير على غير اسس اللغة العربية. هذا الكتاب من اردأ الكتب التي رأيتها في حياتي. وانا - [00:02:20](#)

يعني لولا حاجتي لهذه لهذا الكتاب لتقديم هذه الفيديوهات لما اشتريته لا يساوي فلسا. ولذلك حتى بحثت عن هل هناك من العلماء مما كتبه له يعني ريفيو في المجلات العلمية لم اجد ولا ريفيو لهذا الكتاب لي حقيقة كتاب لا يساوي فلسا - [00:02:40](#)

الذي كتبه لا يفقه في البحر الاكاديمي يعني آا شيء على كل حال اذا وصل الامر الى هذا المستوى الخطير ولذلك علقت في هذه الفيديوهات. الان هو جاء بفيديو جديد - [00:02:58](#)

يقول فيه انه قد اخطأ في بعض الامور السابقة وشكل كلامه يوحي انه يعني متراجع عن عن هذا الكم الضخم من الشبهات التي دسها في الواقع. طيب دعونا ننظر ماذا قال وساعلق ان شاء الله. اول شيء احب انوه عليه ان الانسان في طريق البحث معرض للخطأ. ومو عيب ابدأ ان الواحد - [00:03:16](#)

عن الخطأ او يصحح شيء هو كان شافيه صح وطلع غلط او العكس. فبالتالي حستغلها فرصة اني اتكلم معاكم على المقاطع اللي انا حطيتها على قناتي في اليوتيوب لمدة سنتين ايش الاخطاء اللي فيها - [00:03:41](#)

عشان اصححها وتكون عاليوتيوب موجودة للناس. جميل ان يتراجع الانسان عن خطئه. وهذا امر يحمد له بلا ادنى شك ولا يخلو انسان منه خطأ فقد جبل الانسان على القصور في سعيه لادراك النهايات - [00:03:51](#)

لكن هل الاشكال مع لؤي الشريف انه اخطأ خطأ اجتهدايا انه لم يوفق الى العصمة ليس هذا هو الاشكال ابدا الاشكال معه هو انه يقول باقوال تؤدي الى هدم الدين. تؤدي ضرورة الى هدم الدين - [00:04:10](#)

عندما طبعنا بالاضافة الى انه يتحدث وهو غير مؤهل علميا لا هو مؤهل في اللغات السامية ولا هو مؤهل في الدراسات القرآنية ولا هو مؤهل في الدراسات التاريخية ولا غير ذلك وواضح مما قاله انه - [00:04:33](#)

جماعة عشرات الاخطاء في فيديوهات في ساعتين فقط وما زال عندي مزيد يعني الاشكال هو ليست القضية قضية اجتهداية تماما عندما الانسان يقول ان النص القرآني لا يمكن ان يفهم الا - [00:04:47](#)

بالسريانية وان النص القرآني في اعجابه التنقيط والحروف هو اجتهداوي هذا الامر يؤول الى هدم الدين تماما لاننا لا يمكن ان نثق في القرآن اولا القرآن لم يفهمه احد. فكل تاريخ الاسلام لابد ان يمحي - [00:05:05](#)

لان كل الذين فصلوا القرآن فاسروه على انه عربي. فكل ما قالوه باطل ما قاله الصحابة باطل. ما قاله التابعون باطل. ما قاله التابع والتابعون باطل. ما قاله ائمة المذاهب باطل - [00:05:26](#)

كل ما كتب في التفسير باطل. كل ما كتب في علوم القرآن كلها باطل. كل ما كتب في الحديث باطل كل ما كتب في الفقه باطل. كل ما كتب في الاصول باطل. لان كل الذين قرأوا القرآن قراءة عربية قد اخطأوا لان القرآن سرياني - [00:05:36](#)

ثانيا هو يحاول ان يلتف على هذا الموضوع فيقول لا القرآن هو عربي صحيح وقد انزل بلسان مبين صحيح. لكن العرب لكن القرآن في الحقيقة لهجة ارامية ثم يقول خمسة وثمانين بالمئة من القرآن ارامي. طيب هذا كلام لا معنى له لماذا - [00:05:54](#)

اولا ساتحدث عن هذا الامر في في فيديو اخر عن هل القرآن لهجة ارامية ام هو لغة سامية منفصلة عن الالامية؟ لكن على كل حال القرآن اذا قيل ان القرآن اذا قيل ان العربية لهجة ارامية. فيلزم من ذلك ان يكون القرآن مائة بالمائة ارامي مش خمسة وثمانين بالمئة ارامي. كيف تقول - [00:06:14](#)

وهو من جهة ارامية لانه العربي ارامية ومن جهة اخرى تقول لي خمسة وثمانين بالمائة فهذا تناقض لانه يحاول ان يجمع اخلاط المستشرقين في نسق متناقض ولم يستطع ذلك ثانيا التشكيك في القراءات تشكيك في القرآن بالجملة لماذا؟ لانك عندما تشكك في هذه القراءات لانك لا تقبل ان تكون مختلفة على صورة غير - [00:06:32](#)

صورة التنقيط فانت في الحقيقة ترفض التراث الشفهي الذي نقل به القرآن. فالقرآن كما هو معلوم لا يؤخذ عن مصحفي لا يتداولوا من خلال الصحف وانما او من يأخذون علمهم بالقرآن من الصحف وانما يؤخذ بالاسانيد. فعندما ترد هذه الاسانيد - [00:06:56](#)

فانت في الحقيقة ترد القرآن. اولا ترد السنة ثانيا لان السنة هي ايضا نقلت بالاسانيد واسانيد القرآن ضرورة ومن اساليب السنة. فاذا رفضت هذه ترفض هذه. ولهذا اقول مشكلة قوله في فساد اول وثانيا في ان لوازمه تؤول - [00:07:16](#)

يا هدم اصول الدين بالكلية. وهذا امر يعلمه ضرورة. قال ضرورة المستشرقون المتطرفون منهم الذين كتبوا في هذا الباب وطبعنا هذا رجل لبناني اشكال هل نسبه المستشرق لانه من الشرق ام لا؟ ويعني ما يقوله لا يساوي كما قلت حقيقة وهذا بكل حياد وموضوعية لا يساوي فلسا في باب العلوم - [00:07:36](#)

فاذا قبلنا هذا القول اذا سيؤدي الى هدم الدين. وهذا امر يعلمه المستشرقون. ولذلك والمنصرون منهم كما هذا الرجل لذلك عندما قالوهم ادركوا مآلاته. فاذا كان لؤي الشريف لا يدرك مآلاته فتلك مصيبة لانه يتحدث في قضايا ضخمة جدا وعميقة جدا - [00:07:59](#)

خطيرة جدا دون ان يفقه فيها شيئا. اما اذا كان يدرك مآلاتها وانها تؤدي الى هدم الدين. فتلك مصيبة اعظم فهذا هو اصل الاشكال. اذا قضيتنا مع لؤي الشريف ليست هي انه اجتهد فخطأ. قضيتنا معه انه اجتهد - [00:08:19](#)

دون الات والاعظم من ذلك انه تحدث فيما يؤول الى انكار اصالة القرآن وانكار اصالة السنة وانكار اصالة السيرة هدم التاريخ الاسلامي بالكلية. لو قبلنا قوله سيؤدي قوله ضرورة الى ان نلغي كل الجامعات الاسلامية. نلغي كل كليات - [00:08:38](#)

نغني كل اقسام التاريخ الاسلامي كل هذا اصبح بلا معنى لاننا قد فشلنا في معرفة الف باء الدين الف باء القرآن هذا القرآن ليس عربيا وانما هو قرآن سرياني هذه هي اشكالياتنا وليست اشكالياتنا مرة اخرى يا اخواني انه اجتهد نحن نفرح بمن يجتهد وندعوا للاجتهد

وندعو الطلبة - 00:08:59

العلم والباحثين ان الى ان لا يقتصروا على التكرار وان يقدموا ويضيفوا الى المكتبة ونحرض اخواننا على الاجتهاد دائما وان

يتوسعوا في قراءاتهم لكن ان يبلغ الامر ان يقال من الداخل ان هذا الكتاب لم يحفظ لم يحفظ في نصه لان - 00:09:24

قد غيره ولم يحفظ في معناه لانه سرياني. فكل الامة كانت على ضلال مبين حتى اكتشفنا بعد قرون طويلة. هذا ضلال ان نبدأ من

جديد بفهم هذا النص اذا كان هذا اجتهاد - 00:09:44

على الحق السلام نمشي الان على باقي المقاطع عندي في القناة لانه في اشياء نصحتها قبل كذا لكن للاسف اعيد طرحها من جديد

بطريقة يعني انتقائية غريبة. من الاشياء اللي انا صحتها قبل كذا هو بعض التغريدات اللي ذكر فيها اسماء الانبياء - 00:10:00

وبالسرياني زي الطالوت وشعيب وحتى نص من الانجيل ما كان طبعا انا صحت هذا الكلام وقلت اني اخذته من مقالة وكانت المقالة

مقالة خاطئة اهني عليها الاخوة السريان. اذا هو في هذا الشريط - 00:10:18

يتراجع عن ماذا؟ يتراجع عن خطاه في بعض الاسماء التي ذكرها واخطأ فيها. مثل اسم شعيب واسم يونس وغير ذلك وهذا وهذه

قطرة من بحر اخطائه اولا اقول المشكلة الاولى انه في تلك الفترة عندما تحدث في هذا الباب كان يتحدث ويتصدر في موقف

الاستاذ الذي يعلم الامة ورد عليه علماء وما شاء - 00:10:31

بادب وشدة ولين كل انواع الخطاب وجه له. فلم يرعوي وكان يتحدث على انه المحقق النحرير فهذه نقطة النقطة الثانية هو يقول ان

الخطأ كان في المقال. المقال ارفقه بالتويته. المقال ليس فيه ما قاله - 00:11:00

عندما تماثل المقال ذكر اسم المسيح او عيسى او جيسوس عندما ذكره بالسريانية سماه هو اخطأ فسماه عيساو طب المقال ليس فيه

عيساوي نفس القصة المقال ليس فيه ان شعيب شعايه - 00:11:23

هو جاء بها من كيسه. فكان يأتي القضية الكبرى يا اخواني ليست اجتهاد. هو يأتي ينسب اشياء الى المعاجم الارامية والى التاريخ

القديم. ليست فيها هذه المشكلة وانت عندما تأتي باشيء من كيسك الخاص - 00:11:42

فانت لم تجتهد فتخطى انت افتريت افتراء واضح بين فان كان هناك مقال اخ فليبرني. انا اما المقال الذي رأيته هو الذي هو منشور

في التويته. ليس فيه هذا الكلام - 00:11:57

الامر الثالث هو يقول انا حذفها منذ سنة وهناك ناس نبشت ورائي. طيب الدكتور فيصل الكاملي نشر مؤخرا منذ اسبوع او شيء او

اسبوعين نشر منشورا على النت فيه عشرين سؤال الى لؤي الشريف. قال له اريدك ان تجيبني على هذه على هذه الاسئلة -

00:12:09

وانا على يقين انه قد وصله لان عدد من الاخوة على تويتر يعني يشاركون في صفحته ونشروا له انا اعلم يقينا يعني انهم قد نشروا

له هذه الاسماء هذه الاسئلة - 00:12:31

لكنه لم يجب عليه. من هذه الاسئلة ان النص الانجيلي الذي ترجمه ترجمة من كيسه طيب اذا انت لا لا تعرف تترجم لماذا تكتب

ترجمة من كيسك فتغير يعني تكتب سريانية عربية ليست سريانية من كيسك وهذا ليس شهادة. لا يمكن ان تكتب بلغة اخرى وانت لا

تعرف اللغة - 00:12:44

اولا ثانيا في منشور الدكتور فيصل كاملي ذكر قال له من اين اتيت بشعير هذه فلم يرد عليه. اذا هو سألك فلم تجب. وانت قلت انك

قد تراجعت فلم نعلم بذلك. فاذا كان النص ما زال موجود عندك ولم يثبت لنا تراجعك - 00:13:01

وسئلت عنه فلم تجب في هذه الواقع المتأزم الان فليس هناك حرج على من انتقدك خاصة انك هنا لم تجتهد. جئت باسماء لا يعرفها

التاريخ. فكيف تتحدث في قضايا عميقة جدا في هذا - 00:13:20

القديمة وانت لا تعرف اسم ان عيسى اسمه يشوع ميرسي لي اني وذكرت عيساوي يعني المقالات التي كتبت في قضية اسم عيسى

في القرآن وكيف هي تربة باسم يشوع آآ القديم - 00:13:35

اسم المسيح بالعبرية مقالات كثيرة كتبت في هذا الباب وهذا من اكبر القضايا التي اعضلت على المستشرقين في تفسيرها وتأتي

انتم بهذا الحل السهل جدا عيساو حتى تصبح قرآنية تجمع بين هذه وهذه - [00:13:53](#)

فان لم تكن من كيسك فمن اين هذي مشكلة تبقى عندنا موضوع الحروف المقطعة والمعنى السرياني لها وما زلت انا مقتنع بهذا الرأي.

وما زلت مقتنع انه لفهم القرآن بشكل افضل نحتاج ملف العبري والسرياني والحضارات القديمة. اذا لؤي - [00:14:11](#)

لا يزال متشبها بالتفسير الاعجمي للقرآن. وقضيتنا يا اخواني ليست وجود كلمات سريانية او عبرية او حبشية موجودة في القرآن

فبعض اهل العلم المسلمين قالوا ان بعض الكلمات القرآنية اصلها حبشية واصل سليبي سنتحدث عن هذا الامر - [00:14:25](#)

ليس هذا هو الاشكال الاشكالية يقول خمسة وثمانين بالمئة من النص القرآني يعني تقريبا كل النص طيب عاصم الجفري في كتابه

دعوني انظر هنا اثر الجعف في كتابه من اشهر الكتب الكلاسيكية في اعجمية القرآن - [00:14:43](#)

وتوسع بصورة كبيرة جدا وكثير مما قاله لا قيمة له. يعني عندما يقول كلمة فيل القرآنية اصلها بحثها في اللفظ الاعجمي. حتى الفيل

العرب لم يعرفوه عندما يهود اعجمي. طيب العرب يقينا زمن البعثة كانوا يقولون يهود - [00:15:03](#)

اه جاء باسماء الانبياء ايضا. طيب اسماء ايش المشكلة يعني؟ طبعا اكيد ان هي تعود الى امم اخرى خاصة امة بني اسرائيل. فرغم ان

كثير مما قاله لا يدخل في المعنى الاعجمي الذي يثيره بعض المنصرين اليوم من ان القرآن كتب بلغة - [00:15:19](#)

غير مفهومة للعرب بعيدا عن ذلك لو اخذنا كلنا حسبتها كل آ الكلمات الاعجمية التي دعاها اثر جافري في في هذا الكتاب ثلاثمائة

وثلاثين قرابة ثلاثمائة وتسعة وثلاثين كلمة تحسبها حسابيا. عدد كلمات القرآن بغير المكرر يعني - [00:15:36](#)

بخلاف عدها في حدود خمستاش الف كلمة لو اخذنا عدد الكلمات كل لو قبلنا كل ما قالوا عاصم الجعفري كل ما قالوا كل ما ادعى

وكثير مما قاله سخي مع ذلك ستكون النسبة تقريبا اثنين بالمئة فقط من الكلمات التي تنسب الى النص تنسب الى الاعجمية في

القرآن عند المتوسعين - [00:16:03](#)

بالمئة فقط. فيأتي لؤي شريفة يقول خمسة وثمانين بالمئة يعني هذا الكتاب اعجمي وليس كتاب عربي ما فعله هنا لؤي الشريف هو

انه ببساطة شديدة قالوا انا اخطأت في بعض الكلمات - [00:16:26](#)

والقضية ليست بعض الكلمات. اصل الاطروحة التي يطرحها والتي يطرحها انا لا اقول يطرحها انها تطرح من طرف المستشرقين او

من طرف المنصرين وانما هي تطرح من طرف اشد المنصرين تعصبا - [00:16:43](#)

حتى عند جمهور المنصرين هذه الدعوة غير مقبولة. ان النص القرآني خمسة وثمانين بالمئة من نص القرآني اعجمي هذه الدعوة غير

مقبولة من متطرفي المنصرين. فان يأتي انسان وينسب نفسه الى دائرة المجتهدين من داخل الاسلام - [00:17:01](#)

ثم يأتي بهذه الدعوة المتطرفة عند خصوم الاسلام هذا امر مشكل وليست القضية انه شعاريب ويونسان وهذه الكلمات الغريبة التي

جاء بها والتي يرفض ترفضها اللغة العربية ويرفضها التاريخ القديم. اعيد طرح هذا الموضوع انه انه ما قاله لؤي الشريف في نقطتين

فقط انا كان جدا الحقيقة - [00:17:19](#)

نقطة انه قيل انه طه ليس معناها يا رجل وانا وضحت في ذلك المقطع انا ليش قلت انه طه معناها يا رجل؟ بس اول شي خلينا

نعرف ايش معنى يا رجل بالسرياني مرة ثانية عشان بس نجدد - [00:17:39](#)

ايش معنى يا رجل اصلا؟ لو اريد ان اقول مثلا يا رجل اسمع كلمة الحياة ماذا حقول؟ حقول هو قبره شماع ملفتاية. الحقيقة رجل

السرياني يعني قبره زي ما نقول مثلا زي العبري برضو يعني رجل الله - [00:17:50](#)

الجرب هذي لطاهر. وفي المقطع اشرت الى علاقة حرف الطيف او الطين بالرجل او بالانسان وكنت ناقص بس اذكر بعض الدالة

القرآنية على ذلك فهذا مجرد اجتهاد. لا يمكن ان يسمى هذا الامر مجرد اجتهاد ببساطة لان حرف الطيب - [00:18:07](#)

يكتب كما ذكرت في المقطع يكتب بالطاء والياء والتاء الاخيرة وتنطق تاء اذا هو طير كلمة طيط لا تعني بالارامية طين كريم الطيط لا

تعني بالارامية طين. اولا ثانيا هل اذا قال النص الارامي كلمة ارامية تعني؟ هل تعني طين؟ هل انا افسرها رجل - [00:18:23](#)

يعني اذا ذكر ما سافسره على انها رجل ايضا لان اصل الانسان مما اذا ذكر الطعام او الغذاء ساسميتها رجل ايضا اذا فتحنا هذا الباب ان

اقفز من معنى الى معنى اخر بعيد جدا - [00:18:46](#)

هذا يعني ليس من التفسير في شيء. يعني بالاضافة الى انه جاء الى الحروف المقطعة فجعلها كلمات لها معنى اضاف الى ذلك انه المعنى نفسه الحرفي اولاً لا يصح بالارامية. ثانياً حتى لو صح ليس هو الكلمة التي ارادها. طين شي - [00:19:01](#)

وانسان شيء وراجل شيء هذا القفز المتواصل حتى تصل النتيجة هذا ليس من العلمية في شيء فلا تقول لي انا قصدت طين والكلمة ليست طين اصلاً. ثم تحولت الى انسان. تحولت بقدرة قادر هكذا في مجال تفسير نص مقدس. تحولت الى - [00:19:18](#)

الى الى رجل هذا اسمه عبث علمي المقطع الاخر اللي جدا سألني بصراحة هو اه معنى كافها يعني صاد وعنوان مقطع بعنوان لؤي الشريف يسرق شتائم اليهود ليفسر القرآن. لما جيت فسرت هكذا يعظ تفاجأت طبعاً انه في ناس بترد وبتقول انه هذي هذي كفها يا عين صاد - [00:19:39](#)

ذكرت في صحيفة يهودية تشتم النبي وانا ايش ذنبك؟ اول شي الكلمة بحد ذاتها ليست شتيمة. وبعدين هل كل اختصار يذكر في صحيفة تشتم او تهاجم النبي؟ ما ناخذو او نسمي اللي اخذ اللي فسرته انه اخذ منه - [00:19:59](#)

يعني هذي الصحيفة برضو فيها حرف الياء والسين يود سين فتخيل الان اتخيل معاي بس توضح الصورة اتخيل اني انا بعطي درس بالعمري بالكلمات اللي تبدأ اني اعطي درس مثلاً بالعبري واقول مثلاً كلمة - [00:20:14](#)

هذيتي او يسمخوه يعني يبنسطوا. وترجمة هذي الجملة يعني جبننا هدايا للاطفال عشان يسمخوه عشان يبنسطوا فكلمة الان تبتدي بيوت سين. او مثلاً ذكرت كلمة يسر خو يعني يربط الحذاء. الله يعني يعزكم او يسترخوه يعني - [00:20:27](#)

كل كلامك هتبتدي بيوت سين. فهل يصح احد يجي يقول اه لؤي الشريك يسرق شتائم اليهود ليعلم الناس العبري عشان هو ذكر الكلمات اللي تبدأ بيوت سين وبيوت سين ذكرت - [00:20:47](#)

في مقالة تشتم فيها النبي مو معقول. اذا شاهدنا هذا المقطع فقط فستفهم ان الشخص الذي رد على لؤي الشريف وقال له انك قد سرقت شتائم اليهود لرسول الله صلى الله عليه وسلم وفسرت في القرآن ستفهم ان لؤي الشريف الذي الوحيد الذي فعله انه جاء بكلمة ارامية - [00:20:57](#)

كان اليهود قديماً استعملوها وهو مجرد استعمال نفس اللفظ وكان الاستعمال لنفس اللفظ حجة لان واستعملوا هذا اللفظ لشتيم الرسول صلى الله عليه وسلم فكان هذا الامر حجة لاتهام لؤي الشريف انه - [00:21:15](#)

قد سطى على هذه الشتائم ليفسر بها القرآن والامر في الحقيقة ليس على هذه الصورة. الذي يرد على لؤي شريف هذا الامر لا يمكن ان يصل به الامر الى ان يفترى هذه الفريا. يعني مجرد تستعمل كلمات استعمالها - [00:21:27](#)

يعني انك سرقت لا. الامر على هذه الصورة التي ساشرحها جاء لؤي شريف تقريبا منذ سنتين فقال انني سافسر النص القرآني في حروفه المقطعة التي يسميها مقطعة سافسره بالارامي. هذا لا يشرح الا بالارامي. وكل من فسرته قبلي بغير الارامية فقد ضل سواء السبيل - [00:21:40](#)

وقال هذه اجتهادات الشخصية التي جئت بها انا يتحدث عن نفسه وقال ان كاف ها يا عين صاد في مفتحي صورة مريم هذه الحروف المقطعة يعني هكذا وحاول ان يردها طبعاً الارامية قال بالارامية تعني كذلك. الذي قلت له بالاضافة الى خطأها بالعبرية وليست بالارامية وانها وعظة وليست يعظ بعيداً عن ذلك - [00:22:03](#)

هذا التفسير الذي جئت به لست اول من جاء به. انت قد افتريت باطنا. هذا التفسير قال به اليهود في القرون الوسطى عندما ارادوا ان يشتموا رسول الله صلى الله عليه وسلم - [00:22:33](#)

وجئت بمقالين مقال نشر سنة الف تسعمية اربعة وعشرين في المجلة الاستشراقية المعروفة العالم الاسلامي اظن اسم المقال عند القرآن. الحروف السرية او الباطنية في القرآن قال فيه ان ان اول محاولة تفسير في التاريخ الاوروبي للحروف المقطعة - [00:22:46](#)

في النص القرآني عندما تعرضت لهذه الكلمة قالت كان ذلك في القرن السابع عشر على على يد احد المستشرقين قال هذا المستشرق ان اليهود يفسرون كافة اي عين صاد بمعنى هكذا يعظ وقصدوا بذلك - [00:23:09](#)

التنبية على ان هذا القرآن ليس من عند الله فان هؤلاء الاحبار اليهود الذين كتبوا القرآن قد دسوا اسمائهم في الحروف المقطعة

ليكشفوا للأجيال القادمة طريقة خفية ان هذا القرآن مفترى. ليس وحيا - [00:23:24](#)

ونقلت في مقال عن مقال ثاني نشر سنة الف تسعمية وواحد وعشرين عن مجلة مهتمة بالدراسات اليهودية وجئت بسورة النص في مخطوطتين احدهما تعود الى القرن الحادي عشر او الثاني عشر. يعني تقريبا منذ الف سنة - [00:23:39](#)
او اقل من ذلك لكنها تنقل عن تاريخ اليهودي الذي سبقها تقول ان اليهود يعتقدون في منذ الف سنة او اكثر ان احبار اليهود هم الذين كتبوا القرآن ودرسوا في القرآن هذه الحروف المقطعة. كهفها يعني صاد والالف لام ميم وياسين - [00:23:55](#)

وعندما تجمعها سوف تعني تعني وهذا امامكم النص العبري. تعني هكذا وعظ حكماء اسرائيل الابكم الاثيم. عليهم ان الله ما يستحقون كانوا يشتمون رسول الله صلى الله عليه وسلم. فالتفسير اليهودي القديم يقول ان هذه الحروف المقطعة بالذات كاف ها يا عين صاد - [00:24:15](#)

هذه التي نتحدث عنها الان استعملوها للافتراء على القرآن فجاء لؤي الشريف وقال هي من كيسي وليست من كيسه ونفس التفسير وتفسير يهودي اصله شتم للرسول صلى الله عليه وسلم وافتراء على القرآن - [00:24:37](#)
وما قلته في الفيديو انا لم اقل انه قد شتم رسول الله صلى الله عليه وسلم. وانما قلت انه قد اخذ هذه الشتيمة فالبسها النص القرآني ليفسرها به. رغم ان هذا التفسير - [00:24:52](#)

اصله شتم للقرآن والامر واضح جدا والفيديو هذا عنوان الفيديو امامكم. ادخلوا الفيديو تقريبا وعشرين دقيقة او شيء او قريب من ذلك في توضيح بالمراجع لهذا الكلام. هذا هو اختصار الكلام في هذه المسألة وليست القضية - [00:25:02](#)
انه جاء بكلمة واستعمل كلمة يس آآ كان كان اليهود قد استعملوها. الامر بعيد عن ذلك بصورة كلية. بصورة كلية ولكم الحكم بعد مشاهدة الفيديو - [00:25:19](#)