اعتراف خطير | مراجع مسيحية

تفسير الكتاب المقدس بين التقليد الرسولي وقانون الإيمان المسيحي

محمد شاهين التاعب

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين الكعب من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. الاقتباس اللي هنقرا منه النهاردة ارسله الاخ معاذ - 00:00:00

احمد ربنا يحفزه ويبارك فيه. فلو انت عندك اقتباس خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو. المرجع اللي - 00:00:15

نقرا منه النهاردة قرينا منه قبل كده. كتيب من كتيبات القمص الاب متى المسكين. لكنه موضوع هام جدا جدا وجوهري جدا جدا. واحدة من اهم المواضيع اللي مفروض تطرح على ساحة الحوار الاسلامي المسيحي. الكتاب اسمه التقليد - 00:00:25

واهميته في الايمان المسيح. كمدخل لشرح الاسفار وفهم الاسرار. دي معلومات الكتاب هنقرا من الصفحة رقم تمانية وسبعين الفصل الخامس الكرازة والتفسير التقليدي للكتب المقدسة. ومن اهم المواضيع اللي احنا بنتكلم عنها في مجال الحوار الاسلامي المسيحي - 00:00:45

تفسير النص المقدس وهل التفسير المسيحي للنصوص المقدسة له تقليد ولا لأ؟ اللي احنا هنقراه النهاردة هيكشف لي تكمل مح خطير جدا جدا جدا في المسيحية. وهو ملمح لسة متكلمين عنه في الفيديو اللي فات. عن مدى تاريخية - 00:01:05

المحتوى اللي احنا بنقراه في الاناجيل. اولا كلمة التقليد المفروض معناها ان المعلومات بيتم نقلها من جيل لجيل وان اول جيل المصدر الرئيسي المسيح وتلاميزه يسوع ورسله علموا اللي بعديهم علموا اللي بعديهم علموا - 00:01:25

اللي بعديهم ففي كمية من المعلومات بيتم نقلها عبر الاجيال تاريخيا. هل تفسير النصوص مقدسة. من ضمن المعلومات اللي بنلاقيها في التقليد ولا لأ؟ السؤال الجوهري في ضوء عقيدة مجمع نيقيا. والتفسير المعين - 00:01:45

للنصوص الكتابية في مجمع نيقيا. هل التفسير لهذه النصوص المقدسة؟ هذا التفسير اللي ايد عقيدة مجمع انيقيا اللي اتحطت في قانون الايمان هل هذا التفسير له اصل في التقليد ولا لا؟ حابب بس اعلق قبل ما اقرأ عشان الموضوع ده في غاية الخطورة - 00:02:05

طبعا في الكتاب بتاع الشيخ محمد هنداوي الازهري نقد التقليد الكنسي زوبعة الكبيرة اللي حصلت حوالين هزا الكتاب والكتاب موجود على نتل اللي عاوز يقراه وساضع اللينك تحت في الوصف. ما فيش مشكلة. انا باعتقد ان ادعاء التقليد هو طبعا بالنسبة للمسيحيين اعظم - 00:02:25

ادعاء ممكن وفي نفس الوقت اكبر خدعة بيتم ترويجها. وخل بالك مسألة التقليد بالنسبة للكنائس التقليدية الارثوذكس والكاثوليك اللي بيروجوا ان اللي هم عليه له علاقة بالتقليد من قول من خلال التقليد - 00:02:45

موجود في التقليد ايا كان بقى الصيغة اللي انت عايز تقبلها. القضية دي نفس قضية المسلمين اهل السنة والجماعة. فكرة ادعاء فكرة ان اللي احنا عليه ده هو اللي كان عليه النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه والذين اتبعوهم باحسان ولا - 00:03:05

عليه دلوقتي مختلف عن اللي كان عليه النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه والذين اتبعوهم باحسان. القرون المفضلة الاولى انا مش هسبق لكن هعلق عليها في مكانها. نبدأ نقرا. هنا بيقول بكتابة الاسفار المقدسة نشأت في الحال ضرورة تفسيرها وشرحها.

شرحا - 00:03:25
صحيحا بالفكر والاحساس الرسولي اللذين بهما كتبت الاسفار المقدسة. وانها في الحقيقة هبة عظمى وثمينة ان تحصل الكنيسة على تفسير تعليمي للاصفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم. فوجود شرح وتفسير مع الاسفار المقدسة من نفس - 00:03:45
في المصدر جعل الايمان المسيحي منذ البدء وحدة متكاملة. انا همسك نفسي على قد ما اقدر. لان القمص متى المسكين اسلوبه هيجنني. ليه بقى؟ انت تقرا الكلام ده هتفهم منه ان المسيحيين عندهم ما بين ايديهم - 00:04:05
تفسير الاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم. والله والله لو كان عندهم حاجة زي كده كان يبقى فعلا زي ما بيقول هبة عظمى وثمينة. كان هيبقى كنز لا يقدر بثمن. للاسف الشديد متى المسكين هنا انا بس - 00:04:25
بقول لعل وعسى يعني انا بفترض الكتاب ده طبيعته الاولى سنة تمانية وسبعين. يعني قبل ما انا اتولد بعشر سنين والله اكتر كتاب قديم جدا الطبعة اللي احنا بنقراها دي الطبعة الرابعة سنة الفين وتمانية. انا ما اعرفش بقى الطبعة الاولى اختلفت عن الطبعة الرابعة لكن - 00:04:45
واضح ان هي نفس الكتاب عمال يعاد طباعته. الخلاصة ان الكتاب ده قديم فخم بالنسبة لمتى المسكين عمره اكتر من تلاتين سنة. هل رأي متى المسكين ده اتغير ولا ما اتغيرش؟ انا ما اعرفش. لكن هنا متى المسكين بالكلام - 00:05:05
ده معايير الناس الوهم. انت تقرا الكلام ده تتخيل بالفعل ان الاسفار المقدسة لها شرح مصدره الرسل انفسهم. لأ ده الشرح مصدره رسل انفسهم لان ممكن حد من خلال هذه العبارة يقول لك اه بالفعل احنا عندنا تفسير للاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم - 00:05:21
لكن التفصيل ده مش منسوب للرسل نفسهم مش هم اللي كتبوا التفسير. بعديهم بشوية ناس دونت تفاسير مصدر هذا التفسير رسل انفسهم وبرضو الفكرة ان انت تثبت ده بالطريقة اللي تريح بالك غير موجود وغير حقيقي وغير واقعي - 00:05:41
اللي كتب تفسير للاسفار المقدسة ادعى فيه ان التفسير ده مصدره الرسل انفسهم. خلي بالك انت بس عشان ما تتصدمش مش انا يعني هحاول اوصل اللي جوايا على قد ما اقدر من غير ما انفعل. لان صدقني بعد ما نخلص الفيديو ده زي ما قلت في البداية هيوصل - 00:06:01
ملمح هام جدا جدا عن المسيحية. بغض النظر التفسير ده موجود ولا مش موجود. لكن على الاقل الكلام ده معناه ان هذا التفسير تفسير للاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم الموضوع ده هام جدا جدا وجوهري جدا جدا. وخلي بالك - 00:06:21
الكلام ده ينطبق على اي دين بيرجع لنص كتابي علشان يفعل ديانته في حياته. سواء عقيدة او فقه او ايا كان انا هرجع لنص شرعي انا فاهم النص الشرعي ده صح بطبق النص الشرعي ده صح - 00:06:41
فين بقى التفسير اللي يضمن ان انا فاهمه صح وبطبقه صح. حاجة بترجع للنبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه. والذين اتبعوهم باحسان. النبي اصحابه طبقوا الدين. بارجع لهم واشوف طبقوه ازاي. فهموا النصوص ازاي وهكزا. فده امر جوهري جدا انه يكون موجود. مع الوقت - 00:06:57
هنشوف هل ده موجود عند المسيحيين ولا ايه النظام بالزبط؟ الصفحة اللي بعديها بيقول فصوت المسيح في الاسفار المقدسة. لا يمكن ان نسمعه بوضوح الا اذا دعمه الشرح التفسيري حسب الايمان الحق. كما عاشه وامن به الرسل - 00:07:17
انفسهم وعلى ضوء خبرة الكنيسة عمليا. وليس كما يتوهمه العقل منفردا عن الكنيسة ومهملا شهادة الذين سمعوه وتحققوه بانفسهم. والله العزيم اللي يقرا الكلام ده يقول يعني ايه ده! المسيحية - 00:07:37
زابطة الموضوع جامد. النصوص المقدسة لازم يدعموا الشرح التفسيري حسب الايمان الحق. والشرح التفسيري حسب الايمان الحق ده امنين وفين وازاي؟ كما عاشه وامن به الرسل. تلاميز المسيح. تطبيق المسيحية. في اصله ومصدره. هل ده - 00:07:55
طيب هنشوف وجود ولا كما ان الاسفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير لا تمثل الايمان الصحيح الاسفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير لا تمثل ايماني الصحيح. الجملة دي جملة صعبة اوي اقل ما يقال جملة صعبة. يعني هل انا - 00:08:15

كمسلم اقدر اقول القرآن الكريم بدون شرح توضيحي وتفسير لا يمثل الايمان الصحيح ولا ينقل صوت المسيح بقى الحق والله العزيم الكلام ده خطير جدا وانا لا استطيع ان اقول مثله بالنسبة للمسلمين. يعني القرآن الكريم بدون شرح لا يمثل الايمان الصحيح. سنة النبي محمد - 00:08:34

صلى الله عليه وسلم بدون شرح لا يمثل الايمان الصحيح. ده كفر اقسم بالله اللي يقول الكلام ده يبقى كافر. ليه؟ لان القرآن الكريم فيه ايات محكمات وده قطعا ولا شك بيمثل الايمان الصحيح. والسنة النبوية الشريفة الصحيحة فيها قطعا ولا شك. الايمان الصحيح - 00:09:00

بشكل يقطع الشك باليقين. كلام واضح. امال المسلمين ليه بيختلفوا؟ لان فيه امور متشابهات طب ازاي نفصل في المتشابهات؟ القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة بما لا يدع مجالا للشك بطريقة - 00:09:23

تفصل الشك باليقين بتبين لك المنهج اللي مفروض تمشي عليه علشان تصل للايمان الصحيح اذا وقعتم في الاختلاف. كلام واضح جدا. هو بقى ليه بيقول كده؟ ليه بيقول ان الاسفار المقدسة بدون تفسير لا تمثل الايمان الصحيح لان هو عارف ان فيه نصوص - 00:09:42

واضحة وصريحة ضد ايمانه. فلو احنا حنسيب المجال للناس. تقرا الاسفار تسعى وتأخذ بظاهرها هتضل عن الايمان المسيحي اللي هو بيعتقد انه الايمان الصحيح فيبقى الاسفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير. لا تمثل ايمان الصحيح - 00:10:05

لا حول ولا قوة الا بالله. طيب يا اخي انا هاتنزل وهتفق معك رغم ان ده مخالف للاسلام. القرآن بيمثل الايمان الصحيح. بما لا يدع مجالا للشك. وكذلك السنة النبوية الصحيحة - 00:10:30

بتمثل الايمان الصحيح في نصوص قطعية الدلالة. خلاص خلاص انا هتنزل معك واقول يا عم النصوص المقدسة دي لوحدها ما مش هتوصل حد لحاجة. تخيل! النصوص لوحدها النصوص المقدسة. الاسفار المقدسة - 00:10:45

لوحدها كده مش هتوصل حد للايمان الصحيح. لازم شرح توضيحي وتفسير. هتنزل ووفأك هو فين بقى ؟ هي دي القضية. خلاص؟ هنقف عند هذه النقطة. فين الشرح التوضيحي والتفسير مش لاي حد - 00:11:03

اللي بيرجع للرسل فين؟ وازاي تقدر تتأكد انه بيرجع للرسل. انا قلت قبل كده مسألة شف بقى خلاف سني شيعي. خلاف سلفي اشعري. شف انا حلوة الصيغة دي. اي خلاف عقائدي ما بين الطوايف والفرق الاسلامية. ازاي نفض - 00:11:20

بهذا الخلاف. هات لي تقرير لهذا الايمان بيرجع للنبي محمد صلى الله عليه وسلم. رقم واحد للصحابة رقم اتنين الذي اتبعوهم باحسان رقم تلاتة فيه كلام صريح للنبي يبقى خلاص - 00:11:45

خلص الكلام. في اية صريحة في القرآن يبقى خلاص خلص الكلام. طيب اصل الموضوع ان النص الشرعي ده مش محكم. يبقى فيه عندك ايمان الصحابة وايه موقفهم ان نصوص شرعية دي؟ عندك روايات كثيرة عن الصحابة اسلك مسلك علم مصطلح الحديث وعلم الجرح - 00:12:00

علشان تتبع الروايات المنسوبة للصحابة الصحيح منها تقبلها والضعيف واللي مش مقبول منها ترفضها. يعني هي مسألة تتبع خبر تاريخي بحت والله اللي عليه الصحابة هقبله وهتبعه. لو مش هتقدر ترجع باعتقادك للنبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه يبقى اعتقادك ده ما - 00:12:20

يبقى هو ليس من الاسلام. هنا بيقول لك ايه؟ شرح الاسفار المقدسة شرحا صحيحا. لا يمكن ان يكون الا اذا قام على معناها الصحيح ماشي وقال معنى الصحيح لها لابد ان يطابق الواقع. ماشي. والواقع الحي للاسفار هو المسيح اولا وهو الرسل - 00:12:45

سانيا وهو الكنيسة التي عاشت بالانجيل الفي سنة وهذا هو التقليد. خلي بالك هو هنا بيدعي ايه؟ ان اللي كان عليه المسيح رسل هي اللي عليها الكنيسة وهذا هو التقليد. عايزين بقى نسبت الكلام ده بقى. عايزين نثبت وخل بالك اصل هو هيجيب من الاخر. عارف انت - 00:13:05

ده انت واخد الدنيا من ورا ؟ اه هو هياخد الدنيا من ورا. من ورا فين ؟ الكنيسة. الكنيسة بتفسر النصوص بالشكل ده. وهتدعي ان هو

ده تفسير التقليدي للنصوص. لكنها عمرها ما هتقدر تجيب التقليد وتطلع من - 00:13:25
تفسيرها. كلامي واضح الكنيسة هتفسر النصوص وهتقول ان تفسيرها للنصوص هو ده التقليد. التفسير ده وصل لنا عن طريق التقليد. هتدعي ده لكنها مش هتقدر ابدا تجيب التقليد. كمصدر او مرجع قديم وتطلع منه تفسيرها. خلي بالك المسلمين بقى عملوا ايه. في جملة كده - 00:13:45
هنقراه بعد شوية الاثماسيوس الرسولي فكرتني بكلام لشيخ الاسلام ابن تيمية وايش جاب لي جاب لك انت. الفكرة ايه ؟ انا ساقرر عقيدة اذ اثبت ان العقيدة دي صحيحة. اثناسيوس هيقول لك ايه؟ هو ده اللي كان عليه المسيح وتلاميزه. شيخ الاسلام ابن تيمية هيقول ايه؟ هو ده - 00:14:07
اللي كان علي النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه. طيب ايه الفرق ما بين الاتنين؟ ان واحد منهم اللي هو شيخ الاسلام ابن تيمية هيقدر بالفعل يجيب كلام النبي - 00:14:27
اصحابه التاني هيدعي ومش هيقدر يجيب حاجة. وهنا يبان لك الحق من الباطل. احنا لغاية دلوقتي عمالين نقرا ادعاءات حلوة اوي اوي اوي لا غبار عليها رغم ان الجملة بتاعة الاصفار المقدسة بدون شرح لا تمثل ايمان دي الغبار نفسه لكن ما علينا. تنزل يا اخي - 00:14:37
فين بقى التقليد ده ؟ اه لأ احنا زي ما قلت هنجيب الدنيا من ورا. الكنيسة هتفسر هتدعي ان ده التقليد. طب ما فيش حاجة نقدر نرجع لها فعلا القديمة لأ عنوان في وسط الفصل التقليد الرسولي يجمع شمل الكنيسة ويوحد فكرها ويحفظ ايمانها الصحيح - 00:14:56
ماشي. هنا بيقول ايه؟ وبتقدم الكنيسة ظهرت قيمة التفسير للاسفار المقدسة. وظهرت قيمة التمسك بالتقليد الرسولي في فهم الاسفار وشرحها وتأويلها. شف الجملة الجوهرية المفصلية دي بحسب قانون الايمان. عارف انت لما - 00:15:16
ايه ده! هي القصة كده في الاخر؟ اه. كأن التقليد هو قانون الايمان. قانون الايمان بينص على ايه؟ العقائد الاساسية الجوهرية المسيحية اللي تنص عليها في مجمع نيقيا. انت بقى هتفسر الاسفار المقدسة بما يخالف - 00:15:37
قانون الايمان يبقى انت خليفت التقليد. الله عليك. يبقى في الاخر كأن التفسير بالموضوع او تفسير في ضوء الايمان وهو بيدعي ان الايمان ده مسلم بالتقليد. يعني ايه الكلام ده؟ اي نصوص عن المسيح. كان عليها خلاف في مجمع نيقيا - 00:15:57
باوله بما يوافق قانون الايمان. وطرف اخر بياوله بما يخالف قانون الايمان. احنا هنحط قاعدة النقابة قانون الايمان صح ابتداء. تفسيرك بيخالف قانون الايمان. يعني تفسيرك للنصوص سيؤدي الى اعتقاد مخالف للعقيدة لمنصوب - 00:16:17
عليها في قانون الايمان يبقى تفسيرك غلط. حلوة القاعدة دي والله العظيم هو بيقول كده. والله هو بيقول كده. سنسلم بان قانون الايمان ده من قول بالتقليد. قانون الايمان ده التقليد نقله لنا. وخلي بالك المسألة دي والله مبحث - 00:16:37
بس احنا نقدناه كتير قبل كده. وقلنا ان عقيدة زي عقيدة السالوس خدت وقت طويل على بال ما اتبلورت اهم معانيها. بس هو هنا يحط القاعدة دي. التقليد وصل لنا قانون الايمان. قانون الايمان بينص على اهم العقائد. انت عندك نصوص مقدسة - 00:16:57
وفي خلاف حول تفسيرها. وهذا التفسير هتخرج منه بايمان وعقيدة. نعرف منين ان تفسيرك صح. لو ادى الى اعتقاد موافق لقانون الايمان يبقى تفسيرك صح. لو تفسيرك ادى لاعتقاد مخالف لقانون الايمان يبقى تفسيرك غلط. هو ده - 00:17:17
اللي بيحكي عنه من بدايته لنهايته. هو ما عندوش تقليد يحتوي على تفسير النصوص المقدسة. ما عندوش والله لكن هو هيدعي ان قانون الايمان ده نقلوا الينا التقليد. اخر مرة هاكرر فيها الجملة دي ان شاء الله. يبقى انت هتختلف في - 00:17:37
تفسير النص المقدس تفسيرك ده بيؤدي الى ايه؟ ايماني وافق قانون الايمان يبقى تفسيرك صح. ايمان يخالف قانون الايمان يبقى تفسيرك غلط بس كده. خلي بالك لدرجة ما ممكن يكون كلامه ده صح - 00:17:57
بس هي النقطة الجوهرية ان ده كذب وزور. قانون الايمان ده مش من قول عن طريق التقليد. ومفاهيم جوهرية في قانون الايمان فيما يخص لاهوت المسيح وعلاقته بالاب مش موجودة في التقليد ليست موجودة عند الاباء الذين - 00:18:14

مجمع نيقيا تلتمية خمسة وعشرين. يبقى انا مش معترض على المبدأ. لان ممكن احنا كمسلمين نقول ان في عقائد اسلامية رئيسية يجمع عليها طوال التاريخ الاسلامي. لو انت فسرت اية قرآنية او حديث نبوي شريف نتيجة تفسيرك ده انك هتخالف - 00:18:34
الايمان المنقول عن طريق التقليد يبقى تفسيرك اكيد غلط لكن لو تفسيرك وافق ساعتها ممكن يؤخذ بعين الاعتبار. برضو مش ده المعيار الوحيد اللي يخلينا نتأكد انت تفسيرك صح ولا غلط. هنا بيقول ايه؟ قام المبتدعون - 00:18:54
والهراطق ونبذوا عنهم كل التقليد الرسولي وضربوا بقانون الايمان عرض الحاضر. الكلام ده باطل. لان ابتداء قانون الايمان ده ما كانش ضمن تقليد الرسول ده ابتداء والموضوع ده هنتكلم عنه بالتفصيل يمكن فيما بعد في فيديوهات نشوف قانون الايمان ده وتاريخ تطوره والكلام ده كله بعديه. هنا قال لك ايه؟ المبتدأ - 00:19:12
ادعونا والهراطق بدأوا يفسرون الايمان من واقع ايات الاسفار المقدسة فقط معتمدين على العقل والمنطق ايه الكفر ده! نعتمد على العقل والمنطق! اه اصل خلي بالك تفسير النصوص المقدسة المفروض ما يكونش بناء فقط على العقل والمنطق. او بمعنى - 00:19:32
ادق واصح ان انت عقلك مش مقياس للعقل. وان انت منطقك مش مقياس للمنطق. بس كده. فممكن يجي واحد هوبا الهبيد ويفسر لك القرآن بطريقة هو لحم الخنزير حرام لأ الخنزير مش حرام. تعال اما انا افسر لك - 00:19:51
النص المقدس بالطريقة التي تؤدي الى ان لحم الخنزير مش حرام. وهو شايف ان ده عقل ومنطق هو شايف ان تفسيره عقله ومنطق بس الواقع ان تفسير هوبا الهبيد ده له عقل وله منطق - 00:20:11
خلي بالك هنا متى المسكين بيتجاهل نقطة هامة جدا. ان النصوص اللي هو بيتكلم عنها اللي الاريوسين كانوا بيلجأوا لها ويفسروها بما اي يدعم عقائدهم؟ الواقع ان غالبا اي حد هيقرا النصوص دي هيفهم النصوص دي بنفس فهم الاريوسيين - 00:20:27
دام هو يتعامل مع النصوص بدون قناعات مسبقة او مسبقة. ما هي دي الفكرة. انتم عندكم ايمان مسبق فبتقروا كل النصوص في ضوء الايمان المسبق ده اللي هو قانون الايمان. وما ينفعش تفسر النص بما يؤدي الى انه - 00:20:47
الف قانون الايمان. مين قال ان قانون الايمان ده هو الصح؟ هنا بقى قال لك ايه؟ اما الفريقان اللي هو الارسوزوكسي المؤمن بقانون الايمان والمهرطق المخالف لقانون الايمان. فقد تمسك كل منهما بايات الانجيل. ولكن الهراطقة اذ خرجوا عن الكنيسة اعوزهم التقليد - 00:21:07
الرسول واعوزتهم وحدة الاستعلان الالهي للاسفار كلها. فخرجوا على قانون الايمان وطعنوا المسيح وفككوا الثالوث وجدفوا على الله فلم يسعفهم تمسكهم المطلق بالانجيل ولا منطقهم المعقول. والله العزيم الجملة دي في غاية الخطورة. هل هو - 00:21:27
بيقول بشكل مباشر او غير مباشر ان التفسير الرسولي لايات الانجيل مخالف المنطق المعقول ولا هو عاوز يقول ان حتى لو كان منطقهم معقول. يعني انت لا تستطيع ان تثبت - 00:21:47
عدم اتساق المنطق اللي هم استخدموه في تفسير النص. عيد الجملة دي والله جملة مهمة. الهراطقها لما جم يفسروا النصوص وفق منطق معقول كلمة منطق معقول دي معناها ان انت ما تقدرش تثبت ان تفسيره - 00:22:07
ده مبني على منطق غير متسق. منطق يعني يعني قواعد وقوانين في في طريقة الفهم والاستنباط وكزا. فيا اما يبقى متسق معقول يا اما يبقى موتور وآآ غير معقول. يعني فيه حاجة غلط في طريقة تفكيرك. فانت لما جيت تفسر - 00:22:27
وفقا لطريقة التفكير دي وصلت لتفسير غلط. فانا هابين لك فين الغلط في طريقة تفكيرك اللي وصلتك للتفسير الغلط. ده ما تقدرش تعمله مع الهراطقة. ليه؟ لان منطقهم معقول. فكأن اه - 00:22:47
هافسر النصوص بمنطق معقول والسليم مزبوط وكل حاجة بس ده تفسير غلط فيبقى كأن العقل اضلك. او في اكتر من منطق معقول ولا ايه يعني هندخل بقى في بدوامة كبيرة. الله المستعان. انا بعتقد ان هو يقصد في النهاية ان المنطق المعقول وحده لا يؤدي الى التفسير الصحيح او لا - 00:23:06
يضمن الوصول للتفسير الصحيح. وده انا ممكن اتفق معه فيه. فيه حاجات تانية بجانب المنطق المعقول بتضمن لك الوصول للتفسير

الصحيح للنص. الخلاصة وفي النهاية لو انا عندي تقليد رسولي بمعنى ان النص ده الرسل فسروه يبقى ده الفيصل لكن هو ما عندوش - 00:23:31

هنا بقى ده ادعاء اثناسيوس. قال لك ايه بقى؟ اثناسيوس وكما قال ايضا للقديس سربيون ان الاليوسيين فقدوا الرؤية العامة للاسفار الالهية. اه دي نقطة مهمة. اما كلمة الرؤية العامة هنا عند القديس اثناسيوس وهي باليونانية سكوبوس - 00:23:51

يا نطقها الصحيح كوبوس كوبوس اللي هي جاية منها كلمة سكوب. سكوب. سكوب يعني ايه؟ يعني المنزار اللي تشوف بها هي فكرة رؤية دي. فمرادفها عند ارياوس اسقف ليون كان النظرية العامة او الفكرة الجامعة او الاساسية - 00:24:11

اللي هي الانجليزية. والكلمة الاولانية سكوب. الكلمة التانية يعني طرح نظري نظرية تصور نظري كده. هنا هو عايز يقول ايه؟ عاوز يقول ان احنا ما عندناش تفسير النصوص بعينها. احنا عندنا الرؤية - 00:24:34

عامة اللي هي قانون الايمان وبالتالي القاعدة زي ما قلت. لو تفسيرك هيؤدي لايمان موافق يبقى تفسيرك صح. لو تفسيرك هيؤدي لايمان مخالف فيبقى تفصيلك غلط. قال لك هذا ما يقدمه التقليد. لو انت فاكر ان التقليد هتلاقي فيه معلومات مفصلة مش - 00:24:54

هتلاقي طبعا ده برضو ادعاء. يعني حتى لو احنا هننتزل الى درجة ان التقليد مش هينقل لي تفاصيل. التقليد هينقل لي رؤوس اقلام حاجة زي قانون الايمان كده برضه ده مش موجود. هنا بيقول ايه؟ يعود القديس اثناسيوس ويوضح كيف صار في المعركة الايمانية مع اريوس. حسب الايمان - 00:25:14

وصول المسلم الينا بالتقليد من الاباء. قدمت هذا التقليد دون ان استحدس عليه شيئا عن الخارج. فما تعلمته فهذا هو ما كتب وهو مطابق للاصفار المقدسة. الكلام ده قاله فين ؟ برضو هو بينقل من كتاب ما قالش المرجع فين بالزبط. وهي دي الجملة اللي انا قلت يعني - 00:25:34

انها شبيهة جدا بتقرير شيخ الاسلام ابن تيمية في كتابه العقيدة الوسطية. لكن في النهاية انت قادر تبرهن على هذا الادعاء ولا لأ؟ لما هو هنا قل حسب الايمان الرسولي المسلم الينا بالتقليد من الاباء. هل انت قادر ترجع لهؤلاء الاباء تجيب من كلامهم ما يوافق اللي انت قلته - 00:25:54

لو قدرت يبقى كويس لو ما قدرتش يبقى انت نصاب. خلي بالك الجملة الاخيرة دي ضرب في مقتل. والكنيسة لم تكن تحفظ التقليد في كتب. او او تختزنه في مخطوطات - 00:26:14

ايه ده اللي هو انت جاي تقول لي الكلام ده عشان لما انا اجي اقول لك طلع لي التقليد يقول لي التقليد ايه ؟ التقليد ده مش عندنا في كتب رغم ان ممكن علماء - 00:26:26

اعترضوا على ده يعني ايه اللي انت بتقوله ده؟ لا اكيد التقليد موجود في كتب وموجود في مخطوطات ايه اللي انت بتقوله ده؟ هو احنا ما عندناش كتابات اباء؟ هو احنا ما عندناش اي تراث قديم لكن الفكرة ان هو عارف كويس اوي - 00:26:36

ان لو احنا جينا ندور في القديم مش هنلاقيه متفق مع الجديد. اللي هو ايمان عصر المجامع. قال لك لان قانون الايمان بتفسير الكامل كان يلقنه الاسقف للمعتمدين دائما. طيب احنا قبل كده عملنا فيديو اللي وضحنا فيه ان مفهوم المساواة - 00:26:53

ما بين القوانين هو اخر مفهوم اتبلور فيما يخص عقيدة السالوس. قلنا ان قانون الايمان اللي كان بيلقفه الاسقف معتمدين ده بيرجع للقرن الثاني الميلادي. وانه ليس فيه نفس اللي منصوص عليه في قانون الايمان في مجمع النقل. اه في كلام عن الاب - 00:27:13

في كلام عن الابن وفي كلام عن الروح القدس لكن ما فيهوش ان الابن ده مولود من الاب قبل كل الدهور وانه نور من نور اله حق من اله حق. مولود غير مخلوق - 00:27:33

واحد مع الاب في الجوهر. وما فيهوش عن الروح القدس انه منبثق من الاب يسجد له ويمجد مع الاب والابن. فلو احنا تسلمنا ان ده الكنيسة بتعيشه كل يوم في قانون ايمانها. طب ما نيجي نشوف كده قوانين الايمان عبر التاريخ. ما نيجي نشوف - 00:27:43

والعبادات والطقوس نصها بيقول ايه ؟ طب ما نيجي نشوف كتابات الاباء وشرحهم وتعليمهم للسالوس بيقول ايه ؟ يبقى في النهاية

المسيحي رغم اقراره بان هذا التفسير للاسفار المقدسة اللي مصدره الرسل انفسهم شيء جوهري جدا - 00:28:03
وكنز ثمين لا يقدر بثمن الا انه في الاخر لا يملك ده. وكل اللي هو بيملكه ادعاء ان قانون الايمان هو التقليد هذا ادعاء غير صحيح وباطل لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر عجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى - 00:28:23
لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بي تريون او بيبالا وحتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان - 00:28:45
نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:28:55