

تفسير النصوص المقدسة | أسئلة إظهار الحق 21

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب ومن قناة أكاديمية رسوخ للعقيدة وعلومها على التليجرام وحلقة نقاشية قيم جديدة في سياق شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الكيرنوبي الهندي. السؤال رقم واحد ما هي قواعد فهم نصوص كتب أهل الكتاب - 00:00:00

هل لديهم قواعد مثلنا؟ أم يحق لاي شخص تفسير نصوص الكتاب؟ فيما يخص اه يحق لاي شخص تفسير نصوص الكتاب بالمبداً العام واحنا كنا يمكن الفيديو اللي فات اتكلمنا عن الموضوع ده او الحلقة النقاشية اللي فاتت ان كثير من رجال الكنيسة وخصوصا الكنيسة الكاثوليكية كان عندهم مبدأ ان مش اي حد - 00:00:25

يفسر ولازم يكون راجل كاهن من الكهنوت من رجال الكنيسة من رجال اكليوز. وطبعا البروتستانت كانوا ضد الموضوع ده جداً وهو كان الحقيقة كان تزمنت من من الكاثوليك. برضو اتكلمنا عن موضوع دور الروح القدس في فهم النصوص الكتابية. وده موضوع لو فتحت اي كتاب - 00:00:45

بيتكلم عن وحي الكتاب المقدس وان الكتبة مسبوقين من الروح القدس ودور الروح القدس في الكتابة هتلaci برضو ان هو بيتكلم عن دور الروح القدس في الفهم. خلي الكلام ده كله على - 00:01:05

لو جينا بقى نتكلم بشكل عام فهم النصوص المقدسة او فهم النص المقدس بشكل عام سواء اسلامي او مسيحي. المفترض ان من حق اي حد انه يستغل في التفسير ما دام كان عنده بعض الاليات اللي يقدر من خلالها - 00:01:15
بيتعامل مع الكتاب علشان يحاول يفهمه او يقدر يفهمه. طبعا في الاسلام فيه علم التفسير واصول التفسير والكلام ده كله. مش ده اللي احنا بنتكلم احنا بنتكلم عن الكتاب المقدس تحديدا المفروض ان اي شخص عنده اليات معينة يقدر بالفعل ان هو يتناول نص الكتاب المقدس ويحاول ان هو - 00:01:35

ويفصله. فيه نقطة احنا اتكلمنا عنها كتير قبل كده فكرة ان المفروض ان المسيحيين بيتبعوا المذهب الاثري السلفي ولو نزرياً لكن هم ما عندهمش الدلة التاريخية ولا عندهم التراث التاريخي اللي من خالله يقدروا فعلاً يرجعوا - 00:01:55
الى الوراء تاريخياً لغاية مسلاً زمن المسيح عليه السلام واصحابه علشان يعرفوا لو احنا بنتكلم مسلاً عن الاناجيل الاربعة الكلام اللي قالوا المسيح ده معناه ايه؟ هل في عندنا تراث مستقل للمسيح خارج عن كلامه اللي مدون في الاناجيل الاربعة؟ طبعاً في بعض النصارى يقول لك اه عندنا - 00:02:15

الواقع ان تسعه وتسعين في المية من الكلام المنسوب للمسيح هو اللي مدون في الاناجيل. في بعض الاختباسات البسيطة اللي موجودة في كتابات الاباء الاولائ لكن في النهاية ما عندناش زي ما هو موجود في الاسلام العظيم ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم في السنة النبوية الشريفة فسر احياناً آآ القرآن الكريم - 00:02:35

ده مش موجود عند النصارى. كذلك برضه آآ كتبت الاناجيل او تلاميذ المسيح ما عندهمش تراث منسوب لهم آآ بيفسر انا جيلهم. يعني لو كاتب انجيل يوحنا على سبيل المثال او يا ريت كاتب سفر رؤيا يوحنا اللاهوتي. لو كاتب سفر الرؤيا ده كان فسر كتابه يا نهار ابيض - 00:02:55

ابيض كانت هتبقى كان هيبيقى كنز لو حد وقع على حاجة زي كده. وده كان هيبيقى شيء مقابل ان النبي بنفسه يفسر القرآن او النبي بنفسه يفسر آآ كلامه اللي هو قاله او سنته او ايا كان - 00:03:15

فهمها معندهمش التراث طيب هنفسر ازاي هو طبعا اغلب اللي كتبه في اصول التفسير وقواعد التفسير وكيف نفسر وكيف فنفهم والكلام ده كله اغلب اللي كتب في الموضوع ده كانوا بروتستان. لأن طبعا البروتستان في ثورتهم على الكاثوليك كانوا بيحاولوا 00:03:30 يطلعوا بالقوام -

القواعد والضوابط المحايدة اللي على اساسها نقدر نفهم الدين صح فيبقى لأن ده جانب محايد نحكم به على الدين عشان نعرف الكاثوليك دول ضحكوا علينا في ايه وما ضحكوش علينا في ايه ونعرف بالفعل ايه هي المسيحية - 00:03:50 صح وايه هي المسيحية الغلط اللي قبل الكنيسة ضحكوا علينا فيه؟ ابرز القواعد بتاعتتهم قواعد بديهية جدا جدا وآاي في حد ممكن بتعلمها. اول حاجة طبعا ان انت تفسر الكتاب المقدس على اساس لغته الاصلية. والمفروض ان انت تعمل علم النقد النصي اولا على - 00:04:05

نص الكتاب علشان خاطر تتأكد من النص اللي انت بتقره. هل هو النص الاصد والاصح ولا لأ؟ ده رقم واحد. قبل ما نفسر لازم نتأكد من النص اللي احنا بنقره وكثير جدا من من العلماء النقاد الدارسين يعني ابسط مثال واحد زي متى المسكين كان مطلع ان المخطوطات ما - 00:04:25

بيتها وبين بعض اختلافات. وبالتالي اثناء التفسير انا بتعرض للاختلافات اللي موجودة في المخطوطات علشان ابقي عارف هو النص بيقول ايه وما بيقولش ايه او احتمال يقول ايه. ما ينفعش ان انا ابقي درويش وامسك ترجمة الفانديك او او امسك ترجمة الملك جيمز. وخلاص لازم ابقي - 00:04:45

عارف المشاكل اللي حوالين النص من على الاقل نسخة نقدية جيدة وابقي مطلع وابقي عارف ان النص له اشكال اخرى في المخطوطات. فيبقى اول حاجة موضوع ان النص يكون مطبوع من ناحية النقد النصي ودراسة المخطوطات وابقي مطلع النص المفروض بيقول ايه من - 00:05:05

من الناحية الاصد والاصح. وطبعا ده بداهة معناه ان انا هتعامل مع النص بلغتي الاصلية. لو بفسر العهد القديم بيقى غالبا بفسر عربي لو بفسر العهد الجديد بيقى غالبا بفسر نص يوناني. ما ينفعش ان انا افسر كتاب مقدس وانا مش عارف اللغة الاصلية. ده المفروض بقى المفسر - 00:05:25

المطبوع يعني. غير كده بقى في حاجات تانية زي مسلا اني آآ النص ده له مقابل في انجيل اخر او له نصوص مقابلة بيقى المفروض ان انا لما اجي افسر النص ارجع للنصوص المقابلة لها. لو اجي افسر كلمة معينة اشوف الاستخدام الكتابي لهذه الكلمة. الكتاب المقدس - 00:05:45

تخدم الكلمة دي ازاي علشان اقدر افهم المعنى الصحيح للكلمة دي. آآ برضه من ضمن الحاجات الهامة جدا ان انا ادرس الخلفية التاريخية اللي اتكتب فيها اصفار يعني لو انا هقرأ الانجيل اربعة لازم ابقي فاهم الانجيل الاربعة دي اتكتب امتي وفي انهي زروف تاريخية وفي حاجات كثيرة جدا في الكتاب المقدس بشكل عام - 00:06:05

الكتاب المقدس بيذكرها على اساس ان انت تكون فاهم وتكون عارف. ويمكن احنا لما احنا الموضوع ده اكتر من مرة ان مثلا العهد الجديد بيتكلم عن سين وبيتكلم عن الصديقين وبيتكلم عن السامريين والكتعنائين وبيتكلم عن ظروف معينة كانت موجودة في فلسطين وفي - 00:06:25

احداث كثيرة واقوال كثيرة مش هتقدر تفهمها صح غير في سياقها التاريخي. فده العلماء بيسموه ان انت تدرس الخلفية التاريخية للنصوص الكتابية سواء العهد القديم او العهد الجديد الخلفية التاريخية الثقافية علشان الهدف في النهاية التفسير المطلوب او التفسير الصحيح اللي احنا عاوزينه - 00:06:45

نوصل له هو ان كاتب الصفر نفسه في زمنه كان قاصد يوصل انهي معنى للقارئ؟ ودي مشكلة يمكن كثير من المسيحيين ما يعني ما بيفهموش الموضوع ده. ان هم بيحاولوا يفسروا الكتاب المقدس تفسير معاصر. والتفسير المعاصر ده لم يكن اصلا في نية الكاتب - 00:07:05

انت كانك يعني بتحاول تطلع بمعاني جديدة لكتابه برضو في ناس بتعمل كده في القرآن لكن ما علينا المفروض ان لما احنا بنفسر النصوص الشرعية احنا عاوزين نوصل لمراد الله عز وجل من النصوص الشرعية ومراد النبي محمد صلى الله عليه وسلم نصوص من النصوص الشرعية. كذلك بالنسبة لاسفار الكتاب المقدس احنا عاوزين نوصل - 00:07:25

مراد الكاتب كان عايزنا نفهم ايه لو احنا معاصرین له وقرينا كتابه كان عايزنا نفهم ايه من هذا الكتاب. في النهاية يعني الاصول ان النصارى بيتابعوها ممكن يعني تتلم في كتيب. الكاثوليك عندهم شغل برضو في موضوع التفسير. وآآ الاسروزوكس - 00:07:45 عندهم شغل والبروتستانت عندهم شغل. فيه مسلا عندي ده كتاب بروتستانتي. الكتاب ده اسمه خطوات عملية لفهم النصوص الكتابية. فهو حاول يجتهد على قد ما يقدر ان هو يحط ضوابط. كاتب لك الحاجة الى التفسير التفسير الحياتي قصص العهد القديم مش عارف مين. هو ما بيحطش - 00:08:05

القواعد يعنيها لكن هو كانه بيفوت على اسفار الكتاب المقدس ويشفوف ودي نقطة برضه لها علاقة باصول التفسير. ان انت تفهم العمل الادبي اللي انت بتفسره يعني ايه؟ يعني المفروض الكتاب المقدس فيه انواع ادبية مختلفة. فيه قصص تاريخية وفيه آآ اشعار - 00:08:25

كما وامثال وفي حاجات قواعد او قوانين او تشریعات وفي يعني في انواع مختلفة من الادب. المفروض ان من ضمن قواعد التفسير ان انت تبقى فاهم النص اللي انت بتفسره ده راجع لانهی لانهی نوع من الادب والمفروض ان كل نوع - 00:08:45 ادبي له قواعد يعني مثلا على سبيل المثال لو انت هتفسر امثال او هتفسر شعر او هتفسر نصوص هي في الاصل بالفعل حقيقة عبارة عن رموز مش كلام واضح مقصود آآ بشكل صريح. ببقى تبقى واحد بالك - 00:09:05

ان انت الكلام اللي انت بتقراره ده مش المقصود منه المعنى الظاهر. المقصود منه معنى اخر رمزي. طبعا النصارى تعمقوا او ي في موضوع التفسير الرمزي ده لدرجة ان كان ممكن كل حاجة بالنسبة لهم تفسير رمزي. لكن هو بالفعل فيه نصوص شعرية وفيه امثال وفيه نصوص حكمة مش - 00:09:25

يبقى دايما المقصود منها المعنى الظاهر. برضو فيه يعني من ضمن المراجع اللي في الموضوع ده جورج عوض له كتاب اسمه تفسير الكتاب المقدس عند الاباء آآ لو انا ما عنديش التاريخ اللي يرجعني لغاية المسيح عليه السلام واصحابه. على الاقل على الاباء الاولى فسروا النصوص دي ازاى - 00:09:45

والامر ده برضو له علاقة انا بافسر ايه. لو انا بافسر العهد الجديد ببقى انا بارجع للاباء الاولى. لو انا بافسر العهد القديم ببقى انا عندي مصادر تفسير قديمة خاصة باليهود. المفروض ارجع لها. في طبعا بعض الامور لازم ابقى فاهم ان هي ممكن تكون خلافية - 00:10:05

ما بين اليهود وما بين المسيحيين. حتى لو هي في العهد القديم. يعني النصارى مش عندهم دايما ان رأي اليهود صح. او تفسير اليهود كتابهم صح النصارى مش ما بيقولوش كده على طول خط النصارى بيقولوا ان ممكن اليهود يفسروا كتابهم غلط. او ممكن ان اليهود - 00:10:25

ما يكونوش فاهمين النصوص صح. ففكرة ان انت ترجع لتفاصيل القدمين او الاولى سواء نصاري او يهود من ضمن الحاجات اللي بتؤخذ في حسبان فيه كتاب حلو آآ تبع آآ تعتبر من احدث الكتب اللي تبع سلسلة دراسات بايبلية. آآ مجموعة كتب كده عن - 00:10:45

الكاثوليك اسمه التفصيل الكتابي المعاصر. هنا لو بصيت في الفهرس كاتب لك بقى حاجات الروابط بالقرن التاسع عشر الاركيولوجيا فيه حاجات متعلقة بعلم الآثار فيه حاجات متعلقة بالحفريات و حاجات زي كده ده ممكن يفيد بالفعل في التفسير - 00:11:05 كاتب لك بقى التفسير الكتابي البروتستانتي والثورة البروتستانية والتفصيل الكتابي الكاثوليكي ومشك عارف مين. بيبقى برضو مفيد ان انت تطلع على تاريخ طور التاريخي للتفسير. برضو فيه كتاب اخر تبع نفس السلسلة اللي هي دراسات في الكتاب المقدس لمجموعة مؤلفين حاجة اسمها تفسير - 00:11:25

الكتب المقدسة اعمال الندوة الرعائية كلمة الله اه مجموعة بpresso محاضرات وفي كتاب اسمه التفسير المسيحي للعهد القديم. ان انت تشو夫 الاباء الاوائل تشو夫 كتبة العهد الجديد تشو夫 ازاي المسيحيين كانوا بيفسروا العهد القديم وزي ما قلت انه ما كانواش دايما بيتفقوا. فيه بpresso موضوع الرمز ده وحدود الرمز وهل كل حاجة - 00:11:45

رمز ولا ؟ ففي بعض النصارى عملوا دراسات في الموضوع ده. لأن طبعا احنا عارفين ان فيه بعض الاباء الاوائل زي اولجانوس مسلا كان واحدا منها منهج ان كل كل حاجة رمز كل حاجة لأن في تفسير ظاهر للنص وده تفسير مقبول وفيه بقى تفسير الخاصة -

00:12:09

تفسير باطني تفسير غنوسي تقرأ نفس النص لكن كأنه عبارة عن آآ معلومات مشفرة مش اي حد هيقدر يعرف المعنى باطنه. ده كتاب آآ بيتكلم عن الموضوع ده من النيل الى الرون وما بعدها. دراسات في الادب الرهباني المبكر والتفصيل الكتابي. ده بيتكلم في -

00:12:29

كان في كتاب تاني في موضوع الرمز بس تقريرا انا ما فهرستوش ما فهرستوش الله اعلم. فيه بpresso كتاب اسمه سمات التفسير الآرثوذكسي وده كتاب بpresso بروتستانتي جيد في الموضوع اسمه مدخل الى علم التفسير الكتابي. اعداد القس بولس رفعت رمزي. كاتب لك مهبي - 00:12:49

مصطلحات التفسير ماهية النص الكتابي الدراسات اللغوية في العملية التفسيرية موضوع اللغة ده مهم. بنية النص آآ علم الاثار الترجمات المختلفة بpresso مهم جدا جدا في موضوع التفسير ان انت ترجع للترجمات المختلفة. ولما بنتكلم عن ارجع للترجمات المختلفة. اه داخل من - 00:13:09

ضمنها طبعا الترجمات المعاصرة يعني انت مثلا بتقرأ نص الفاندایك فيه عندك ترجمات اخرى عربية المشتركة والكلية الحبرية واليسوعية كتاب الحياة والعربية المبسطة وترجمات كتير تسعه ولا حداشر ترجمة عربية. دي كلها ترجمات معاصرة. وبطبيعة الحال الترجمة - 00:13:29

عبارة عن تفسير لكن انت بقى عندك ترجمات اقدم بكثير فيبقى مفيد جدا ان انت ترجع للترجمات القديمة وتشوف الاوائل دول لما جم يترجموا النص ازاي فهموه واعادوا صياغته بلغة اخرى. السؤال الثاني لماذا لا نقبل فهم مفسرين النصارى الاوائل - 00:13:49 ونقبل حجتهم في مقابل عندما يطرح غير المسلم شبهة نقول له لا فهم خطأ تعرض اقوال علماء المسلمين فهم نص موضوع الشبهة ماذا نصوص نحن علماء للنصوص ما هو المعيار؟ بص يا اخي الكريم المفروض انه احنا كمسلمين ما بنرفضش - 00:14:09 سير النصارى او تفسير الاباء الاوائل من الباب للطاء. لكن مع الخبرة ومع الاطلاع على التاريخ المسيح وكيف تم تفسير النصوص على مدار التاريخ المسيحي بتبدأ تفهم ان النصراني بيحابي تفاسير بعينها - 00:14:29

بيحابي اقوال علماء بعينهم. يعني ايه؟ يعني على سبيل المثال. النص بتاع ابي اعظم مني. فيه اباء اوائل فسروا نص ده بما يوافق اعتقاد الاريوسيين وفيه اباء تانيين فسروها لاهوت وناسوت و بتنجان ما يوافق اعتقاد عصر - 00:14:49

جامع يبقى هي القضية ان احنا مش بنسأل تفسير علمائهم لنصوص كتبهم كده وخلاص. المفروض ان النصوص تفسيرها الفعل له اصول. انت لو بتفسر وفق قاعدة او بتفسر وفق اصل او بتفسر على اساس ادلة او براهين او كذا - 00:15:09 قرائين والكلام ده كله في عندك منهج ماشي عليه وفيه يعني منطق ورا الموضوع ورا التفسير هنبدأ ناخذ تفسيرك ده على محمل الجد والناقشه. لكن ان القاعدة عندك تكون ان انا باخذ تفسير اباء عصر المجامع وخلاص بس - 00:15:29

بس هو ده التفسير تفسيرهم هو الصح. بس كده. ايوه. لو انا كمسلم قلت لك ان تفسير النبي للقرآن هو الصح. تفسير الصحابة للقرآن هو الصح او تفسير الصحابة للسنة هو الصح. انا عندي منطق ودليل ورا ده ان ليه تفسير النبي له الافضلية وليه - 00:15:49 تفسير الصحابة له الافضلية. لكن انت ايه منطقك ان تفسير اباء عصر المجامع هو الصح حتى لو خالف اباء ما قبل نقية. ايه خرينة او السندي او الدليل او التاريخ او التراث او اي حاجة في الدنيا يخليلهم تفسيرهم اللي له الافضلية وان هو اللي صح. فيعني -

00:16:09

انا بحب ان الموضوع يتم تحقيقه بشكل صحيح والا فيه كثير جدا من النصوص بنستشهد آآ في تفسيرها على اقوال اباء او علماء او ايا كان وبنقول ان هو ده التفسير الصحيح للنص. يعني لما احنا مسلا بنتكلم عن وكان آآ وكان الكلمة الله - 00:16:29 اه مش بنرجع لعلماء فسروا النص وبيوافقونا على رأينا ولا هم كل النصارى في جنب واحلى تفسيرنا للنصوص في جنب واحلى بنرفض تفاسيرهم وخلاص لـ الموضوع مش كده. فيه بالفعل علماء بيقدروا يفسروا النصوص بشكل عقلاني ومنطقي وفيه -

00:16:49

الا وقرائن وهكذا. القضية مش ان احنا بنرفض وخلاص. احنا بقى لما بنقول ان في نصوص شرعية مسلا حولها شبكات او حواليها بعض بالصعوبة في الفهم نصوص غير محكمة نصوص متشابهة. المعنى ممكن يكون حواليه خلاف. والله احنا كمسلمين ما بنقولكش التفسير ده هو - 00:17:09

صح وخلاص لازم يكون فيه آآ منطق ورا الموضوع وتصور عقلاني وادلة وقواعد وقرائن وهكذا والا ايه احنا دراويش يعني لما احنا بنقول ان تفسير النبي للقرآن هو هو الاصح. ليه بنقول كده؟ علشان النصوص الشرعية دلت على ان - 00:17:29 انا هعلم النبي محمد صلى الله عليه وسلم تفسير القرآن. وآآ النصوص الشرعية اللي بتقول ان الصحابة آآ مبشرين بالجنة وان الامة لا تجتمع على ضلاله وفي حاجات كتير كده في النهاية انه لو انا هسلم لحد ان تفسيره هو الصح ليه بسلم؟ لازم يكون فيه منطق -

00:17:49

انا بحاول عشان بس ما اطولش. السؤال رقم ثلاثة ما مدى منطقية الاحتجاج على المسيحي بكل مرجع؟ كتاب مسيحي. الطبيعي ان المفروض ما ينفعش ان اي كتاب مسيحي اقدر احتاج به على المسيحي يعني والا لو انا قبلت نفس المنطق آآ - 00:18:09 بالنسبة للناس اللي بتقول شبكات على الاسلام الدنيا هتخرب. ان لو آآ اي كتاب لواحد مسلم يبقى حجة على المسلم دي تبقى لكن هو المفروض برضو ان فيه منطق وعقل ورا الموضوع. ابسط شيء يعني ان انا المفروض بشوف الشخص المسيحي اللي انا بتتكلم معه ده من انهي طايفة - 00:18:29

وحاول على قد ما اقدر احتاج بالمراجع المعتمدة من خلال طايته. لكن هي القضية بتحتاج الى بعض زي ما تقول التهيئة العقلية والنفسية يعني ايه؟ يعني لازم المسيحي يبقى فاهم ان تقريرا في كل طايفة على وجه الارض. وفي كل دين على وجه الارض. يمكن يعني - 00:18:49

واتمنى ان كلامي في الآخر يكون مفهوم. ان في ناس بتدافع لمجرد الدفاع وفي ناس بتحاول توصل فعلا ليه هو الصح لو احنا شفنا مثلا لو احنا بنكلم واحد بروتستانتي ستجد ان فيه زي ما انا بسميهم كده او زي ما الناس في المجال يعني بيسموا فيه علماء -

00:19:09

لهم حشوبين او بيكولوا حاشا. حاشا كده وخلاص. نحن ما بنستخدم عقلنا حاشا العقل يتوقف. فيبقى هو حافز كلام وبيطرشه وخلاص وبيكتبوا في الكتب وخليل بالك احيانا النوع ده من المراجع ممكن يكون مفيد. في حاجة مثلا هي بالفعل في ديانتهم لكن الشخص - 00:19:29

اللي انت بتتكلمه ده ما هواش مقر به فتلجاً حتى للعلماء الحشوبين دول اللي بيحفزوا وبيطروا خلاص وتقول له ادي يا عم طوبهم وانت المفروض تسلم بكلامهم. فيه نوع تاني من العلماء ما بيحفزوش ويصموا وخلاص. بيبتدوا بيحثوا عن ايه الدليل وايه القاعدة - 00:19:49

وايه القرينة وهكذا. فانت على حسب الشخص اللي انت بتتكلمه بتقدر تفهم ايه المرجع الحجة بالنسبة له. ممكن واحد مسلا تلا شخص عامي انت عايز تخلية يقر بحاجة موجودة في المسيحية. هو تابع للكنيسة القبطية الارثوذكسيه. فتقول له طب انا هجيب لك الكلام ده - 00:20:09

آآ من كتاب للبابا شنودة ممكن يطلع قبيح ويقول لك كلام البابا شنودة ده بل واشرب ميته. اصل خلي بالك فيه. فيه نوع من النصارى ما تعرفلهمش مسكن في احيانا واحد يبقى عاقل وفاهم ايه الحجة عليه وايه اللي مش حجة عليه. واحيانا بتحتاج ان انت تتناقش

لحد ما توصل انه يقر ان ده بالفعل حجة عليه. فيه بعض البروتستان لو جبت لهم كتابات اباء اوائل يقول لك الاباء دول كتبهم دي تبليها وتشرب ميتها. ممكن يكون عنده حق في بعض المسائل وممكن ما يكونش عنده حق. فللازم انت تبقى فاهم وانا - 00:20:51 اعتقاد ان الموضوع ده كبير ويمكن يحتاج آما محاضرة يعني. لكن في النهاية انا باعتقد ان ابسط وسيلة هي انك تسأل الشخص اللي قصادرك طيب ايه هي المراجع اللي انت بتعتبرها مراجع؟ مين العلماء؟ وانت بقى وسعة اطلاعك. والمفروض الكلام ده انت بتكتسبه بالخبرة يعني - 00:21:11

افرض ان انت لو اغلب الناس اللي بتحاورهم ارثوذكس اقباط تابعين للكنيسة القبطية الارثوذكسية هتبقى فاهم انت يا اما تبع الفريق ده يا اما تبع الفريق ده وهبقي عارف مين العلماء اللي بالنسبة لك مراجع؟ ومين العلماء اللي بالنسبة لك دول بتوع بطيخ - 00:21:31 الله! جايز فيك بالخبرة بتقدر تعرف ان مش كل الاقباط الارثوذكس مثلا بيقدروا البابا شنودة. فيه ناس بتعتبره ده كان بتاع السياسة ومش عارف مين ومش بتاع دين ولا بتاع دراسات ولا ما باخدش هات لي متى المسكين هات لي - 00:21:50 وبان دير الانبا مقار. هات لي جورج حبيب بابا. قال لا ممكن ناس تانيين تلقيهم لأ. انا الناس دي اللي انت بتقول عليهم دول كفار اشرار فجاح هات لي الانبا بيشوي وهات لي الانبا رافائيل وهات لي البابا شنودة وهات لي البابا تواضروس وهكذا. عايز الاباء الكهنة - 00:22:10

اللي بيمثلوا انت لو بتكلم كاثوليكي برضه المفروض ان انت تبقى فاهم وخلی بالك يعني الكاثوليك دول عالم بيريحوا بيريحوا ليه؟ لان هم عندهم نظام وعندhem هيكل فتبقى عارف ان الكاثوليك دول لو هتكلموا في العقيدة فهو عنده وثائق الكنيسة الكاثوليكية واقرارات - 00:22:30

يسوي واصداراتهم ومجامعهم وقوانينهم انت راجل باشا. هروح افتح الكتاب المرجع بتاعك ده ويبقى ده احج عليك حجة ومش هتقدر تفلق لان هو تابع لهذا النظام. لو كلمت واحد بروتستانطي ربنا يعينك. انت يا ابني ايه اللي بالنسبة لك مرجع بالظبط؟ ممكن يكون تابع للكنيسة قصر - 00:22:52

في مصر فتقول له اه انا عارف قساوسة الكنيسة. تعال اما اجيب لك ما انيس عبدالنور واجيب لك اه فرييس صاموئيل واجيب لك مش عارف مين بتاع ايه يعني مش اي كتاب مسيحي بيقى مرجع بالنسبة للمسيح. وعلى حسب طايته والموضوع بيعتاج الى خبرة وممكن يحتاج الى - 00:23:15

انك يعني ابوس ايدك عرفني ايه هو ايه المرجع اللي ممكن نرجع له علشان بقى على ارضية ونعرف نتفاهم وحوارنا ده يوصل لحاجة. سؤال رقم اربعة كاتب الصفر مجھول والنصارى يعترفون بذلك. سيقولون الكتاب الكاتب ليس مهما. الاهم قبول الكنيسة لهذا السفر فماذا ترد - 00:23:35

احنا طبعا ناقشنا الموضوع ده كتير قبل كده. لازم نبذل مجھود مع المسيحي ونفهمه ليه معرفة الكاتب مهم؟ وبعدين انا عملت اكتر من فيديو في موضوع قبول الكنيسة للاسفار حتى لو كان كاتبها مجھول. الخلاصة ان كبار المدافعين بيقولوا ايه - 00:23:55 بيقولوا اكيد فيه سبب ان الكنيسة قبلت هذا السفر دون غيره واكيد فيه دليل اكيد فيه حاجة اقنعت الكنيسة بان الكتاب ده موحى به من الله او كتاب قانوني او كذا. طيب ايه بقى اللي اقنع الكنيسة؟ بييجي يقول لك والله - 00:24:15

احنا ما نعرفش التاريخ ده او التراث ده او الادلة دي لم تبقى لنا. فيبقي هو عايزك في الآخر تعمل ايه؟ عايزك تضع ثقتك في الكنيسة. لان الكنيسة والله اختارت هذه الاسفار لازم تقبل ويبقى عندك ثقة في ان الكنيسة اختارت صح. اولا لازم نفهمه شوية حاجات - 00:24:35

قل له موضوع الجنة والنار والحياة الابدية والخلود في الجنة والخلود في النار واما نعيم واما عذاب. الموضوع ده كبير جدا جدا وهم جدا جدا وما ينفعش ولا يجوز ان انسان عاقل يعلق ابديته على ناس تانيين وهو ما يعرفش - 00:24:55 قفسة على اي اساس هم قبلوا ولا ما قبلوش؟ ده اولا يعني حاول ان انت تدي لنفسك قيمتها. الله عز وجل يقول في سورة البقرة قرأ

الآلية اللي بتحكي عن سيدنا ابراهيم الآلية في سورة البقرة ومن يرحب عن ملة ابراهيم الا من شفع نفسه. ولقد اصطفيناه في الدنيا
وانه في الآخرة لمن الصالحين - 00:25:15

العلماء قالوا الا من سفه نفسه يعني ايه سفه نفسه؟ يعني لم يعطي لنفسه قدرها. استهون بالموضوع ان انت في الآخر نفسك دي على
اساس قراراتك وعلى اساس بحثك وعلى اساس قناعاتك واعتقادات يا اما في الآخر هتدخل - 00:25:35

الجنة يا اما في الآخر هتعذب عذاب ابدي في النار. لازم يبقى مستوى عال الموضوع ده كبير. ويتعلم بقى من القرآن والاسلام انه لا
يجوز انه يأخذ موقف مبني على الظن ولا بد من علمه ولا بد من برهان ولا بد من دليل ولا بد من كذا. طيب ده ده بس - 00:25:55
مقدمة. سانيا معرفة الكاتب ليس مهما القفص عبد المسيح بسيط يقول لك يعني انت هتطلع له بطاقة! لا انا مش هطلع له بطاقة. انا
عايز تيقن واتوقي من ان الكاتب ده كان بيوجى اليه من الله ولا لأ؟ طب لو انا ما اعرفوش اصلا هتأكد ازاي - 00:26:15
ايكم من معلومة انه هل كان نبيا ولا ا وهل كان يوجى اليه من الله ولا لأ؟ انا ما اعرفش مين اللي الكتاب ده وصل لي وانا ما
اعرفش مين اللي كتبه - 00:26:35

ايده! ده زيادة بقى ان انا لما بتأمل فيه وبدور فيه وبلاقي ان فيه حاجات كسيرة جدا بتبدل وظاهرها ان لا في وحي ولا ولا شاهد
عيان ولا ولا حتى من ناحية الموسيقية التاريخية كتاب ضعيف - 00:26:45

ده ده يعني احنا بنقول انه ضعيف يعني لو لو استخدمنا مصطلحات كمصطلح الحديث يعني فكرة بقى الكنيسة بنسأل
سؤال بسيط. وانا الكلام ده كررته في فيديوهات كتير. الكنيسة مصطلح مبهم. لا يدل على كيان بعينه - 00:27:03
خصوصا في القرون الاولى. يعني انا مسلا لو كاثوليكي بعد انشقاق خلق دنيا خلق دنيا ربعمية واحد وخمسين في اخر القرن الخامس
وببدايات القرن السادس الكنائس في الغرب بدأت تعمل مجتمع مكانية وتحدد القانون. فيبقى انا - 00:27:20

او اخر القرن الخامس. بدايات السادس انا مش تابع لكنيسة بعينها. الا بقى لو انا حاجة محلية يعني. انا مسلا تابع اسكندرية ماشي
يبقى انا انا بقى انا باخد برأي اثناسيوس بابا كنيسة الاسكندرية. في الوقت ده عشان انا لو رجعت قبليه - 00:27:40
حلايق اوريجانوس مختلف معه. فيبقى انا اقصد ان لغاية زمن معين ما كنتش فيه كنيسة نظامية غير الكنيسة في الغرب بعد
الانشقاق هي اللي حافظت على آآ النظام وكيان وهيكلا وعملت مجتمع وقررت بشكل رسمي نتيجة - 00:28:00

جيست مجتمع فيبقى يجوز ان انا اقول الكنيسة اتفقت بغض النظر عن مدى آآ مصداقية او السلطان الاتفاق ده. بس على الاقل ده قرار
مجمع. الكاثوليكي بس هم اللي في مجتمع قانون الكتاب المقدس. يبقى ساعتها اقدر اقول ان الكنيسة قالت - 00:28:20
والا قبل الكاثوليكي قبل المجتمع بتاعة آآ قرطاجينا وهيبو ومش عارف مين كانت كلها قرارات فردية لاباء الرسالة الفصحية بتاعة
اثناسيوس. آآ كلام اوريجانوس كلام يوسابيوس القيصري. وهكذا. الكلام اللي من قول عن افراد الاباء في كتاب - 00:28:42
تاریخ الكنيسة اليوسابوس القيصري. آآ كلام آآ يوحنا الدمشقي في المئة مقالة الارثوذكسيه. كلها احاد اباء بيقولوا في القانون ما
فيش مجمع ارثوذكسي حدد قانون. فيبقى فكرة ان انا اقول الكنيسة ده مش موجود. مش موجود. والدليل - 00:29:02
على كده ان لغاية النهاردة فيه خلاف حول القانون. اه الدنيا اضيق شوية بس انت لو كنت في القرن يمكن لغاية القرن التامن او اخر
السبعين التامن ايام يوحنا الدمشقي. اللي هو منصور سرجون ده اللي هو كان عايش ايام الخلافة الاموية. آآ واضح ان الموضوع كان
لسه عليه - 00:29:22

حتى في العهد الجديد قوانين الرسل دي ضمن القانون ولا مش ضمن القانون؟ في القرن الرابع بنشوف المخطوطه السنائيه فيها
مخطوطات ما هياش ضمن القانون. القرن الخامس المخطوطه السكندرية ودي مفروض كتب كنائس. كتب مقدمة الكنائس. برضو
يعني - 00:29:42

دي خدعة في النهاية ان انا اقول الكنيسة قبلت دى خدعة. ما فيش حاجة اسمها الكنيسة قبلت الا لو انت كاثوليكي. وبعددين تم بقى
لو افترضنا بقى ان انا هكلم واحد كاثوليكي وهاقول اه احنا يا باشا احنا عندنا مجتمع هو احنا زي الجماعة العشوائيين دول للارثوذوكس
- 00:30:02

عندها مجتمع. طيب ماشي. الماجماع دي على اي اساس قررت؟ انت يعني فكرة التسليم للسلطان الاباء ان لما والكلام ده يبقى صح وعصمة البابا والكلام ده كله ده اصلا فيه انتقاد شديد جدا. البروتستانت بيتتقدوه والارثوذكس بيتتقدوه. فكرة ان انت واحد يقول لك 00:30:22 هو ده -

صح وانت سمعنا واطعنا الكلام ده لا يليق الا للانبياء والرسل. فهو هو بيخلي السلطان ده للاباء ده امر بيتتقىم قضوا الاسلام وبيتقدو 00:30:42 البروتستانت وبيتقدو الارثوذكس. لازم يكون في دليل في الموضوع. والا الاباء اللي اتفقوا في المجال - فيه اباء قبل منهم خالفوهم. وبعدين يعني ايه اللي يخلي كلام الاباء دول هو اللي صح والكنيسة واللي قبل منهم يعني كانوا كفار فجار محروميين فهو في النهاية لازم يدرك ان الامر كبير جدا جدا وجلل ولازم يكون الموضوع فيه دليل. وعلشان ابقى متيقن وامشي في طريق - 00:31:02

صح المفروض ان اول حاجة فيما يخص الكتاب ده عشان اخد قرار فيه هو قانوني ولا موحى به من الله ولا له السلطان ولا له افقية تاريخية ولا اي حاجة في الدنيا. لازم اعرف مين صاحب هذا الكتاب مين اللي كتبه وايه موقفه بقى لو هونبي ولا لأ وكان عنده 00:31:22 مصادر تاريخية ولا ما -

ولا جاب المعلومات اللي هو كتبه في يا اخي احنا دلوقتي لو انا هقول لك الاخ التابع ده عنده كتاب اسمه منهجية الوصول الى الحق. ده اعلان غير مدفوع الاجر. ايه كتاب منهجية الوصول الى الحق ده؟ ده كتاب بيتكلم فيه عن ادلة وجود الله ونقد الالحاد. يا عم ايه جاب لي جاب مش التابع ده بتاع - 00:31:42

حوار وحوار اسلامي مسيحي ده كتاب ما اكيد ما لوش لازمة ما دام بيكتب في غير مجاله لأن خلي بالك اصل هو من اربع او خمس خصص سنتين بحالهم تفرغ فيهم لقراءة اكتر من خمسين كتاب ومش عارف. فالموضوع اه بقى ايه ده ده عنده اطلاع ده عنده علم - 00:32:02

ده قاري في الموضوع كتابه يستحق ان يؤخذ بعين الاعتبار. احنا بنعمل كده لما بنجيبي نشتري كتب من المكتبة. الشباب الصغير لما 00:32:22 بيجهوا يشتروا رواية علشان بس ما يضيعش فلوسه في اي حاجة بيسأل اللي حواليه ايه هي الروايات الحلوة المؤلف جاري روایاته حلوة ولا -

ابذل مجهد في انه يتقصى انا هحط فلوسي فين في الكتاب اللي انا هشتريه؟ ما بالك بقى ده كتاب انا هعلق عليه حياتي الابدية. ما هو كم المجهود اللي مفروض بيذل علشان ابقى متأكد من ان آآ الكتاب ده لما اتفق فيه ولا اؤمن على اساسه ولا اعبد ربنا - 00:32:42 من خلاله المجهود المفروض بيذل يكون عامل ازاي يعني. هو في النهاية ودي اخر تعليق. النصاري لازم يتفهموا ويسفهوا من فكرة نعرف الكاتب ولا ما نعرفش والادلة لان هو ما عندوش. ما فيش. هو علشان ما عندوش لازم يقول لك ده ما لوش لازمة. ده - 00:33:02

كلام تافه. احنا مش محتاجين نعرف انت لو كان عندك كنت عرفت انه مهم و كنت اتفاخرت به ووقفت وراه وحسبيت اني دينك ده مبني على حاجة لكن انت عشان ما عندكش وما فيش حاجة خالص فتقول لا احنا مش مهم نعرف. مش مهم. الكنيسة قبلت. كنيسة 00:33:24 مين ولا فين ولا آآ

موضوع عشوائي كده وخلاص السؤال الخامس الكثير من نصاري اليوم يقبلون بنتائج النقد النصي. ده سؤال ولا اقرار؟ فيه عالمة استفهام. طيب لكن لا يعترفون بالتفصير بشكل الواسعة فكيف نقيم الحجة؟ ان التحرير الذي اصاب الكتاب يؤثر على الایمان المسيحي. موضوع تأثير التحرير على الایمان ده موضوع ضخم جدا - 00:33:46

جدا وعملت سلسلة فيديوهات نصوص محرفة مهمة ومؤثرة واحد وعشرين فيديو. وعملت لهم مؤخرا قايمة فيديوهات خاصة احاط 00:34:08 قايمة الفيديوهات تحت في الوصف. لكن انا بقول ابتداء في عندها مرحلتين مرحلة ان فلان الف الكتاب - دونوا ونشروا للناس ومرحلة ماذا حدث لنص الكتاب اثناء انتقاله تاريخيا؟ الاهم والاكثر تأثيرا المرحلة الاولى. يعني باختصار لو احنا عرفنا كمسلمين ان كتبة الاناجيل ما التمرؤس روكا ويوحنا عشان بس باعمل - 00:34:28

في الفيديوهات بتاعة الاختلافات فانا حاططهم جنبي على المكتب. الانجيل دي هي كتابات نشأت في مجتمع مسيحي معين مؤمن بعقائد معينة فاكيد هتقيدها بدرجة ما. يبقى انا لازم انتاقش في فكرة هي الكتابات دي لها مصداقية وموسقية ولا لا؟ علشان -

00:34:48

تنقبل باللي فيه لان انت اصلا كتبتم هذه الاسفار لتدعيم ايمانكم. مش انها مصادر آآ حيدة او مصادر بالفعل لها السلطان فبنتعلم منه. لأن يعني انت لما تيجي تقرأ في انجيل لوقا رأيت انا ايضا -

00:35:08

قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب اليك على التوالي ايها العزيز توفيلوس لتعرف صحة الكلام الذي علمت به. هو كاتب ده لهدف اما هذه فقد كتب اللي هو نهاية انجيل يوحنا. آآ علشان تؤمنوا ان يسوع هو المسيح ابن الله. واما هذه فقط -

00:35:28

قد كتبت لتؤمنوا ان يسوع هو المسيح ابن الله. ولكي تكون لكم اذا امتنتم حياة باسمه. هو كاتب الكتاب ده اصله عشان يدعم هذا الایمان. ايوة انت مين بقى اللي كتبته وجبت المعلومات اللي فيه مين؟ يبقى فكرة بقى انت تقول لي -

00:35:50

ان الانجيل ده اللي اكتب مخصوص عشان يثبت ان يسوع هو المسيح ابن الله وفكرة الخلاص ولكي يكون لكم ايه ايمان حياة اذا امتنتم مش عارف مين. انت متخييل ان ان في عقائد معينة نصرانية هو هيخالفها؟ ده الكتاب اكتب اصلا -

00:36:10

عشان يثبت الكلام ده. فيبقى انت ما فيش مجال ان انت تقول مثلا ان الانجيل دي محايده. هي مش محايده. جماعة مؤمنة معينة هي اللي كتبت الاسفار دي. فهي خارجة عن ايمان معين بتأيده وبدعمه اصلا -

00:36:30

فكرة بقى انه يكون حصل فيه تحرير مع الوقت ومدى تأثير هذا التحرير عمره في الآخر ما هيخالف الایمان بتاعة المجموعة المسيحية اللي هي نشأت عنه مع ذلك في مشاكل كثيرة في هذه الكتب تؤدي الى نقد هذه العقائد. نقدها والموضوع بقى فيه كلام كتير لكن في النهاية اللي انا -

00:36:49

اقصدوا انه اصول هذه الاسفار من بدايتها مكتوبة لتدعيم ايمان معين. وبالتالي لازم هتلالي الایمان ده موجود في الكتاب احنا بالنسبة لنا ايمان ان يسوع او ان المسيح عيسى ابن مريم هو ابن الله بشكل يعني من غير تفاصيل -

00:37:14

وقالت النصارى المسيح ابن الله. ده كفر يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله انى يوفكون. الانجيل مليانة ان المسيح ابن الله ونبي الله ماشي يعني في كده وفي كده بس هو في النهاية في اصول معينة الجماعة المؤمنة دي كانت بتؤمن بها لازم الكتب دي هتقر بها ولازم هتنص عليها ولازم على سبيل -

00:37:36

المسال فكرة ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات. اه فيه مشاكل وفيه اختلافات وفيه تناقضات تؤدي في النهاية الى التشكيك في مدى مصداقية الانجيل دي من الناحية التاريخية مع كل هذه المشاكل. لكن لو انت كنصراني هتبقى درويش وتقول مع كل هذه الاختلافات -

00:37:58

تناقضات لكن هم اتفقوا ان المسيح اتصلب. ايوة اتفقوا ان المسيح اتصلب. ما هو لازم دي كانت اصل من اصول الایمان المسيحي اللي الجماعة هي دي اللي اخرجت هذا الكتاب كانت مؤمنة بده فلازم تنص عليه في الآخر. في النقطة دي بالنسبة لي مهمة جدا جدا. طبعا برضه من ضمن الحاجات الهامة جدا -

00:38:18

فيما يخص حتى فكرة مدى تأثير التحرير على الكتاب؟ انا شايف ان بيكون مهم جدا انك تدرس التطور التاريخي للایمان وللعقيدة المسيحية علشان تبقى فاهم التحريرات دي مع الوقت ظهرت امتي وكان ايه سببها ومش عارف مين والكلام ده كله. انا في النهاية لو هتقول لواحد ذي حالي يا تابع انت قعدت فترة من حياتك مهم جدا -

00:38:38

كان موضوع النقد النصي وعملت محاضرات وعملت سلسل في موضوع النقد النصي والكلام ده كله. الخلاصة ما هو المفروض من وجهة نظرك الاكثر تأثيرا لما تيجي تحول مسيحي تقول له الكتاب محرف -

00:39:07

اللي هو الكلام عن ماذا حدث لنص الكتاب اثناء انتقاله تاريخيا ولا تتكلم عن تدوين الكتاب واصل الكتاب ومن هو الكاتب ومن اين جاء لأهتكلم في الجزء الاولاني وهذا هو الاكثر تأثيرا والاكثر اهمية حتى لو كان التحرير اللي حصل -

00:39:22

مهم ومؤثر لكن في النهاية ممكن تقع مع واحد نصري يقول لك يا عمي الانجيل دي آآ فيها عقيدة اللي في القرن الاول من غير

سالوس ومن غير تجسد انا مؤمن بكتابي المقدسة. ومؤمن بالصلب والبقاء - 00:39:42

بالطريقة اللي نص عليها بولس في رسائله وبعدين مهما حصل تحريف الا ان اعتقاد بولس ما زال موجود في رسائل بولس اللي موجود في العهد الجديد. موجود في انجيل لوقا اللي - 00:40:02

بولس اللي له كتلميذ بولس موجود في اعمال الرسل اللي لقى تلميذ بولس وبعدين عقيدة بولس موجودة في العهد الجديد. وانا مؤمن بعقيدة بولز مهما حصل في تحريف ده لم يؤثر على عقيدة بولس هتعمل انت ايه بقى؟ يبقى لازم نتكلم في مساحة تانية. هو مين بولس اصلا - 00:40:16

علشان اعتقاده يمثل الايمان الصحيح الذي ينبغي ان اعبد الله من خالله. واتكلم بقى في هل بولس ده كان رسول للمسيح ولا لا؟ وهل كان بيوجى اليه من الله ولا لأ؟ واييه بقى قصة ظهور المسيح له والتناقضات اللي فيها وهكذا؟ وليه اتبع بولس؟ وما تبعش - 00:40:36

صوم بولس اللي بولس نص عليهم. واللي كان بيتكلم عنهم. واللي كان بيدعى ان هم معلمين كذبة. ما يمكن هم اللي صح بولس هو اللي غلط طيب في برضو نقطة مهمة الكثير من النصارى اليوم ده واقع انت بتتبئه على اساس ايه؟ انا اكاد يعني بشكل - 00:40:56

شبع يقين. الغالبية العظمى من عوام النصارى ما بيكبلوش نتائج النقد النص. هو انت علشان عايش على النت ومتابع مسلا اخبار الكتكتوت مش بتاعي ومش عارف مين والكلام ده كله. فيبدأ تكون صورة ان الكثير من النصارى الكثير - 00:41:15

دي نسبتها كم يعني؟ الغالبية العظمى من النصارى ما زالوا نصارى تقليديين. في العالم كله على فكرة. يعني اغلب ضرب اه كين جيمز فيرجن ومش عارف قليل جدا اللي مطلع على فكرة ان لا يا جماعة الكتاب ده له مخطوطات والمخطوطات القديمة مختلفة - 00:41:35

مختلفة مع النسخ اللي اتعملت في من الف ستميات وانت طالع وقليل جدا من النصارى فاهمين الكلام ده وما يفركش يعني انه اه دلوقتي انت تروح المكتبات تلاقي حدا شر ترجمة عربية للكتاب المقدس. اغلب النصارى ما زالوا بيستخدموا ترجمة الفاندایك - 00:41:55

حتى ما يعرفوش اسم الترجمة دي ايه. ولو قلت له دي ترجمة الفاندایك ليه اسمها ترجمة الفاندایك ولا الترجمة دي اسمها ايه اصلا؟ هيقول لك ترجمة ايه اسمها ايه ده الكتاب المقدس - 00:42:15

فيعني لازم نكون مقدرين للواقع بتقدير جيد. واللي انا شايفه انه الغالبية العظمى من من المسيحيين اباء وعوام ما زالوا في الجانب التقليدي الحشوبي اللي بيقول لك لأن ما ينفعش الكتاب ما اتحرفس المخطوطات كلها متطابقة. النسخ اللي ما بين ايدينا هي متطابقة مع النسخ القديمة. وان انت لو جبت له نص واحد محرم - 00:42:26

ممكن يتخض لو لو ناقشه في الفاصلة اليونانية هيتحض هيقولك ايه ده ازاي النص ده مضاد بالنص اليوناني للكتاب المقدس في القرن الستاده. انا انا ما كنتش اعرف الكلام ده قبل كده. ايه الدليل على كده؟ وتلاقي بقى - 00:42:56

اللي بيعلهم السحر ده هنقدر واحد من المدافعين يعني مسلا مش بحب استخدم المصطلحات اللي فيها سخرية ومش برضه مش بحب اقول اسمائهم يعني. الببل المقدم ده اللي بيكتب ردود دفاعية هيروح بقى يجيب لك البحث بتاعه اللي هو عشرميت الف

صفحة اللي فيه هري ورزع ويقول لك ادي يا عم خد ادي - 00:43:14

ومية صفحة في وشك اهو رد عليه بيثبت اصالة الفصائل الحناوية. ما تقيمش وضع النصارى بشكل عام باللي انت بتشوفهم على النت لان اغلب اللي انت هتشوفهم على النت ممكن يكونوا مش يمثلوا بالفعل واقع عوامل مسيحيين. ويمكن على الاقل خصوصا في مصر - 00:43:34

فبالتالي ما زال مؤثر جدا على كثير جدا من المسيحيين. ان انت تجيب له بعض النصوص بعينها وتقول له النص ده محرم وهيتصدم زي الفاصلة اليونانية زي عظيم هو سر التقوى الله ظهر في الجسد زي قصة المرأة الازانية زي نهاية انجيل مرقص وهكذا. السؤال السادس - 00:43:53

حلقة معضلة ولادة الابن تحتاج توضيح وشرح وحلقات اخرى. يبقى انت يا ابو عمار وحسب ما اذكر لم توضح الفرق بين الارادة والمشيئة. فالملموم هم ما بيفرقوش وما بين الارادة والمشيئة انا مش فارقة معي. بص يا اخي الكريم. هم في النهاية النصارى لما اتكلموا عن الولادة والكلام ده برضو انا زكرته في - [00:44:12](#)

بتطور عقيدة الثالوث في اكتر من فيديو ذكرت فيه الموضوع ده. موضوع ولادة الابن من الان. النصارى بيقولوا ان الابن الاقنوم الثاني هو اكتنوم هو كائن حقيقي نتيجة ولادته من الان. او بسبب ولادته من الاب - [00:44:32](#)

او الابن ده زي ما انت ابنك ده بيتولد بيبقى له وجود بالولادة. كثير جدا من اباء الكنيسة كانوا مؤمنين بكده قبل ولجانوس وغيره يعني هم كان عندهم تصورات يعني زي ما وضحت فيديو من الفيديوهات ان فيه - [00:44:52](#)

وجود داخلي ووجود خارجي واللوغوس الداخلي مش مهم التفاصيل الفلسفية المعقدة دي. الخلاصة ان الابن ده ما عرف كاقنوم عرف كاقنوم بالولادة من الاب. وانه الولادة فعل وفعل يعني بحدث يعني شيء يحدث في الزمن. زي ما بنفهم خلق السماوات والارض نفهم بطريقة مشابهة - [00:45:10](#)

ولادة الابن من الاب ان الولادة حدث زي ما الخلق حدث. وانه قبل الولادة ما كانش للابن وجود زي ما قبل خلق السماوات والارض والارض ما كنش لها وجود. مع تفريق الاباء ما بين الخلق والولادة. يعني هو يقول لك مولود غير مخلوق. ماشي بس انت - [00:45:40](#) فهمك للولادة هو كل المعاني اللي احنا بنفهمها من الخلق معاني الحدوث معاني انه كان بعد ان لم يكن هي دي الفكرة ان هم ببنسبوا للابن الولادة من الاب الولادة - [00:46:00](#)

فعل حدس وان هم بيقولوا انه الله عز وجل يفعل ما يريد او الفعل ده يسبق اراده. الفعل ده حدث. فالله عز وجل يريد يريد ان يفعل شيء معين هذه الارادة بغض النظر بقى احنا احنا مش هندخل في التفاصيل الفلسفية في مصطلح معين يعني كان عليه خلاف ما بين - [00:46:16](#)

شعرة وما بين اهل السنة ومش عارف مين والاشاعرة بيدعوا ان اهل السنة بيسبتو ده وفي خلاف كده ما بينهم. له برضه علاقة بفكرة ان الله عز وجل يفعل افعال معينة في الزمن. ان في زمن معين في وقت معين في فعل الهي معين - [00:46:37](#) حصل قبل هذا الزمان ما حصلش. فيبقى انتم بتتثبتوا ان ربنا بيحصل فيه حلول الحوادث ولا اه احنا مش بنتكلم في ده ولا حتى النصارى بيتكلموا في ده. يعني النصارى ما بيقولوش ان هذه الارادة حادثة في ذات الله - [00:46:57](#)

مش هنتكلم لأ هي فكرة انه هذا حدث له علاقة بالزمن بس كده انه في وقت ما الكلام ده ما كانش حصل في وقت ما الكلام ده حصل بس. اباء ما قبل نقية كانوا فاهمين كده وكانوا بيعبروا بالعبارة دي. ان ولاد - [00:47:16](#) الابن بارادة الاب. الجملة دي معناها انه في شيء يسبق الابن يبقى الابن حادث كان بعد ان لم يكن. ده اللي احنا عاوزين نحصل عليه او نخرج به من الحوار. واتمنى - [00:47:36](#)

الكلام يكون مفهوم يعني اصل خلي بالك النصارى بيدخلوا في تفاصيل بنت لزيينة ولعل بعض هذه النقاشات الفلسفية اثرت في وقت تتماه على بعض المسلمين مش دي مش قضيتي. الفكرة كلها انهم بيفهموا الولادة على انه حدوس - [00:47:56](#)

وانه متعلق بالزمن وانه كان بعد ان لم يكن. حتى لو بيفرقو ما بين الولادة والخلق مش مهم. لكن ما زال اثبات حدوس اثبات الحدوس ده بيجي فين بقى؟ ان اباء النصارى الاولائل قبل مجمع نيقية استخدمو العبارة دي. انه الابن مولود - [00:48:17](#) الاب فيبقى الارادة تسيق الولادة. فيبقى الولادة ده حدث بس كده. وبما انه حدث فيبقى كان بعد ان لم يكن يبقى هو ادنى من الذي ولدوا وهكذا. طيب. فهو حوارات - [00:48:37](#)

بقى الفرق ما بين الارادة والمشيئة هم ما يهمهمش الكلام ده ولا بيفرقو ولا وحتى لو فرقو الموضوع ده مش مهم. هي فكرة بس العبارة التي تؤدي الى معنى الحدوس. وانه فيما يسبق - [00:48:52](#)

ولادة. فيبقى الولادة حدس بس كده. السؤال السابع انساب طريقة لفتح حوار مع نصراني يا عم انا اتكلمت في الموضوع ده كتير جدا قبل كده وقلت انه انساب طريقة ممكن تكون - [00:49:08](#)

ان انت تعمل عبيط تسأل اسئلة بهدف ان انت تتعلم منه ومع الحوار تدخل بعض الاشكاليات او بعض الانتقادات او بعض تقول له معلش انا عايز اعلق على نقطة مش فاهمها وضحها لي طب ازاي مش عارف مين ومن هنا تبقى تتكلم. الاسلوب ده ممكن ينفع. تقول له حضرتك مسيحي؟ اه انا - 00:49:20

ومسيحي. معلش والله انا كان نفسي اسأل سؤال ويعني انا قابلت مسيحيين كتير وكان نفسي اسأل بس سؤال انا مش فاهم ايه بصي اللي انت بتؤمنوا به ده هو انت فعلا بتقولوا انه الاب آآ او الله اتجوز مريم وخلف منها المسيح هو ده السالوس - 00:49:42
الكلام بقى هيفرح قوي بالدخلة دي. اقول لك بس ده انت لقطة. ده انت مسلم من اللي هو يعني تعالى. بيتدي بقى يتكلم معك ويشرح لك يفتح لك ويفتح لك قلبه. تبتدى انت بقى ايه؟ تستطرد عليه وتنتفد ويتبع. ممكن ده يكون اسلوب. اسلوب تاني ان انت تأسله والله انت عايز تتكلم في ايه - 00:50:02

ممكن نتكلم في ايه ويتبع وهكذا ممكن تطرح عليه انت اشكال تقول له لو سمحت والله انا في حاجة انا كنت عايز اسأل عنها سمعتها في المسيحية وممش عارف الكلام ده صح ولا غلط فتطرح عليه اشكال معين تقول له انت مسلا انا قررت في الانجيل الفلاني ان كذا لكن في انجيل تاني كذا وتعرض عليه مسلا - 00:50:22

موضوع الدعوة ده كما قال الله عز وجل ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي احسن. لازم تبقى فاهم المكان اللي انت فيه مناسب الوقت اللي انت فيه مناسب الوقت اللي اللي متاح قد ايه وهكذا والشخص اللي انت بتتكلمه ده مستوىه العلمي مدى ادراكه لو انت - 00:50:42

اتكلموا في موضوع متعلق مسلا بمخطوطات وتاريخ واباء هيستوعب هل مسلا هو عارف مراجع تانية غير الكتاب المقدس ولا هو اخره والكتاب المقدس ولو هو ما يعرفش غير الكتاب المقدس ايه ممكن مدى اطلاعه وبالتالي يعني ما يكونش هو واحد على باب الله زي ما بيقولوا وتروح تكلمه - 00:51:02

مثلا في مسألة متخصصة بنص معين تقول له ما ايهرأيك في النص بتاع بولس اللي بيقول فيه ما لا عين رأت ولا اذن سمعت ولا خطر على قلب بشر ما - 00:51:22

الله الذين يحبونه. هو بولس جاب النص ده منين وانا سمعت انه بيقتبسه من سفر ابو كريفا وهو لا فاهم يعني ايه ابو كريفا ولا عمره سمع النص ده قبل كده ولا - 00:51:32

ولا فاهم انت بتقول ايه. الله المستعان. السؤال بعد كده السؤال اتمنى انه لا يفهم في رأي هنشوف. لاحزت ان ترکيز فضيلتكم في نشر المنصب على المواضيع العميقه من ستات الاباء المخطوطات ومسخر النقد نص لاعلى وادنى ويشبه مباحث عاليه المصطلح - 00:51:42

ولا يتم غالبا تسلیط الضوء على التناقضات وادلة نفي الولاية المسيح. طبعا انا مع احترامي يعني للسؤال الا ان ده غير صحيح يعني بنظره بسيطة على محتوى قناة الدعوة الاسلامية. في موضوع الحوار الاسلامي المسيح. عدد الفيديوهات مثلا في موضوع تحريف الكتاب - 00:51:59

المقدس اه هي السلسلة سلسلة تحريف الكتاب المقدس اتكلمت فيه كتير عن موضوع المخطوطات والناسخ والكلام ده كله. في سلسلة تانية مسلا بتاعة دراسة المسيحية. فيها آآ كثير من الفيديوهات في موضوع نقد ادلة آآ تأليه المسيح وآآ - 00:52:18
وكلام اخر كسيير جدا. اه موضوع الاباء والتاريخ المسيحي ده امر مهم جدا يعني. لكن مثلا سلسلة اعتراف خطير عدى المية فيديو لغاية دلوقتي. اغلب الفيديوهات في سلسلة اعتراف خطير في - 00:52:34

مستوى بسيط يعني مش متعمق انا اقصد في النهاية ان اه في بعض السلاسل اه مم ممكن تكون عميقة وده يعني شيء ضروري يعني لو انا شايف ان انا عندي معلومات ممكن ترفع من مستوى الدعاة المسلمين علشان - 00:52:51

خاطر يقدروا آآ يتحاوروا بشكل متمكن مع منصرين او آآ يكون عندهم ثقة اكبر في الحوار مع عوامل نصاري او حتى ان هم يردوا على بعض المتخصصين او اباء كهنة او كذا فلازم ابذل وسعي في اني اللي انا اعرفه واعلمه للناس لكن كمقارنة من ناحية العدد -

انا ظني ان اغلب محتوى قناة الدعوة الاسلامية في موضوع في مواضيع كثيرة مختلفة مناسبة لعامة الناس طلعت قراءة في العهد القديم آآ او محتويات العهد القديم اغلبه في المعنى ده نصوص في الكتاب المقدس اقدر اكلم فيها نصاري او ازاي اقدر استفيد - 00:53:28

منها ودي سلسلة اتعمل فيها فيديوهات طويلة. اللي انا شغال فيه حاليا اهو يمكن بتاع هيحصل لعشرة او مش عارف كم فيديو في موضوع الاختلافات والتناقضات. ايوة انا حتى في السلسلة بتاعة شرح كتاب اظهار الحق. بحاول ادخل في موضوع يعني ابين بقدر - 00:53:48

ما ان المشاكل اعمق من ظاهرة لغاية مستوى معين لازم تدخل في في تفاصيل ولازم تدخل في العمق. والكلام ده بيظهر يعني انا بيجي لي عدد ضخم من الناس انا عرضت على المسيحي هذا الاشكال. ورد علي بالرد الفلاني. ارد عليه اقول له ايه؟ المستوى السطحي في كثير من - 00:54:08

قيان قد لا يؤدي الى شيء في النهاية. لان انت ممكنتقول له والله النص ده متناقض مع النص ده. فيروح يفتح اي كتاب فيلاقي اي من اي قسيس ويقول له والله دول بيردوا علينا بالرد ده. آآ نرد عليه نقول له ايه. يبقى لازم يكون فيه مستوى اعمق. اغلب النقاشات والحوارات - 00:54:32

بنات تحتاج الى مستوى عميق علشان تقدر تأسس معرفة تؤدي في النهاية الى قرار او او وقوف على شيء معين يعني. على كل حال مش قدير. انا بحاول افید الناس في اللي اقدر افیدهم فيه. والقضية - 00:54:52

ما تباقاش متكررة. يعني وانا برضو ظني يعني انه صاحب السؤال مش متعمق حتى في انتاج الناس اللي هو بيذكرهم يعني. الدكتور منقز سقار آآ في مدرسة السبت ولا سميتها هو حلقات مدرسة السبت بيتكلم في مسائل كثيرة جدا بعمق كبير جدا جدا. الاخ محمود داود حتى في حلقاته عن السالوس او حتى في حلقات - 00:55:12

قطعا للانبياء او ايا كان كان بيتكلم في مسائل بعمق شديد جدا. حتى شيخ الاسلام ابن تيمية احيانا كان بيذكر مخطوطات وكان بيذكر لغات. شيخ رحمة الله الهندي كذلك مش مجرد بيعرض تناقض وخلاص. احيانا كثيرة كان بيرجع للتفاسير وكان بيرجع لاقوال علماء. وكان بيقول ان الكلام ده حاصل في تحريف نصين - 00:55:37

فراخ والكلام ده كله. ففي النهاية يعني الطرح السطحي البسيط سهل ومتاح موجود في كل مكان. انا بحاول اوصل معرفة اعمق وادق علشان لما يحصل حوار نقدر في النهاية نصل لارضية ثابتة علشان نقدر نقول القرار المناسب هل ده بالفعل خطأ؟ هل ده بالفعل تناقض ولا لا - 00:55:57

كان علشان كده في الفيديوهات بتاعة شرح كتاب اظهار الحق اللي هتتنشر ان شاء الله في الاخطاء والتناقضات اللي ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي في العهد الجديد. انا عامل فيديو كامل اول فيديو في اختلافات العهد الجديد. اول اختلاف ذكره الشيخ كان الاختلاف في نسب المسيح. طب بسبب ان - 00:56:23

في نسب المسيح ما بين انجيل متى وما بين انجيل لوقا دي شبهة مشهورة جدا. هي بالنسبة للنصاري شبهة وهي بالنسبة لهم شبهة مشهورة جدا غالبا لو جيت طرحت الشبهة دي على النصراني هيقول لك عليها رد - 00:56:43

هل انت تعمقت في المسألة بالقدر الكافي اللي تقدر تفند بها رد؟ خلي بالك اغلب الشبهات المشهورة ممكن يكون المسيحي سمع لها رد فيبقى وبالتالي لازم تتكلم بمستوى اعمق علشان تقدر تحكم المسألة وتبين ان بالفعل في تناقض او بالفعل في مشكلة - 00:56:59

الشيخ رحمة الله الهندي كان كثيرا ما يكتفي بان علماء اقروا ان دي مشكلة ما لهاش حل. وبالفعل انا اكدت على الموضوع ده في المحاضرات ان لو ده بالفعل مشكلة حقيقة صعبة لان في بعض المشاكل اه هي حقيقة لكن كانه اشتهر ما بين النصارى رد معين فهو - 00:57:23

هو ده الرد وخلاص وكأن ما بقتش مشكلة. الاختلافات دي انا ذكرتها بتفصيل في في الشرح علشان ابين ان ردودهم وتأويلات ده كلام

فاضي ومش علشان كلهم بيكرروا نفس الرد يبقى هو ده الرد ده كلام عبيط ما لوش قيمة. لكن في بعض الأحيان بسبب مستوى معين

00:57:43

من التفاصيل او انه الموضوع مليء بالمشاكل اضطر الكثير من العلماء انهم يقرروا ان اه بالفعل دي مشكلة ما لهاش رد وانا بكرر كسيرا في الفيديوهات ان من الافضل ان احنا نركز على حاجات زي كده. مشاكل او اختلافات او تناقضات. اغلب العلماء - 00:58:03
اضطروا ان اه ده بالفعل فيه حاجة غلط وده نتاج تحريف. او ده بالفعل تناقض واحدنا مش عارفين له حل وهكذا. انا بس اخر حاجة عايز اقولها ايا كان للمستوى اللي انا بعرضه في قناة الدعوة الاسلامية ربنا يعلم ان ده عند النقاد والدارسين انت لست على وشك الماية - 00:58:23

على القشرة اللي من برة. لأن زي ما قلت في حلقة الاسئلة اللي فاتت لما الاخ كان بيسأل ما هو الدليل ان آآ كتبت الانجيل تلاميذه مش شهود عيان الكلام ده عند النقاد في تفاصيل مخيفة. واغلب المراجع لا تذكر هذه التفاصيل. بتجيبها من على الوش - 00:58:43
وممكن بالفعل يبقى ده كافي في بعض الأحيان. وممكن في بعض الأحيان ما يكونش كافي. انا زكرت قبل كده الشاب اللي انتصر وقعدت حوالي سنتين بتتابع معه لغاية ما رجع تاني لاسلام الحمد لله. سنتين بتتكلموا في ايه؟ في تفاصيل وفي عمق - 00:59:03
احيانا كثيرة ده المستوى اللي احنا بحتاجه. هل مراجعة النصوص الاصلية له فائدة في ادانة الخطأ بشكل افضل بابله فمثلا النص المذكور في الصموئيل عن سبع سنين واخبار الایام ثلاث سنين. نلحظ آآ - 00:59:21

نلحظ ذكره في الحاشية على ان الصموئيل في الترجمة السمانية ثلاث لسبعة ارجو الايث. طيب بص بغض النظر انت غالبا بتتكلم عن نص انا جبت سيرته في في المحاضرات بتاع اختلافات العهد القديم انا فهمت انت قصدك ايه. دلوقتي نوع من الاختلافات اللي ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي ان القصة دي مذكورة اكتر من مرة - 00:59:40

في الكتاب المقدس. مرة مثلا في الصموئيل الاول والثاني او آآ الملوك الاول والثاني دول نحنا واخبار الایام الاول والثاني. لأن اخبار الایام اول والثاني فيهم مجمل اللي موجود في الصموئيل الاول والثاني والملوك الاول والثاني. كويس - 01:00:00

ففي نص في صموئيل بيتكلم عن عدد ومقابله في اخبار الایام بيتكلم عن عدد وفي خلاف في العدد فانت راجعت للنسخ النقدية في صموئيل وفي اخبار الایام. وجدت ان في مصدر من مصادر نص صموئيل بيتفق مع اخبار - 01:00:17
الایام صوت مع هاهما فين المشكلة ما اتحلتش. ليه المشكلة ما اتحلتش؟ خلي بالك الكلام ده كأني ايه؟ واحد نصري كان بيقول لي او واحد يعني اخ مسلم كان بيقول لي ايه - 01:00:35

النص بتاع انجيل مرقص اللي هو بيقول اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الان.
فقال لي ايه؟ على فكرة - 01:00:48

في بعض المخطوطات ما فيهاش عبارة ولا الابن. انت فاهم هو يقصد كانه يلمح ان ممكن يكون الشكل الصحيح للنص هو اللي ما فيهوش عبارة ولا الابن والشكل ده موجود في بعض المخطوطات. دي مصيبة سودا. القضية - 01:00:58
بالنسبة لنا انه صفر صموئيل ده موجود في العهد القديم. العهد القديم ده له مصادر مختلفة. في النص ده تحديدا اغلب المصادر بتقول زي ما انت بتقول كده السبع سنين. لكن مصدر منهم الترجمة السبعينية بتقول ثلاثة. اللي هو موافق لاخبار الایام - 01:01:18
اطلاع على قواعد النقد النصي انه واضح جدا ان قراءة السبعينية قراءة شاذة. لو عندك مخطوطات قمران ولو عندك مخطوطات النص المسؤول ولو ترجمات ومدراسات وتلمودات ويتتجانات. ما فييش حاجة اسمها بتتجانات ده احنا بالمصري بتتجان كده ما علينا. وفي بقى الترجمة السبعينية - 01:01:38

خلي بالك الفكرة ايه عشان اكمل كلامي وبعدين هضرب مسال تاني. مصدر من ضمن مصادر فيه منها اللي اقدم وفيه منها اللي بعد. واضح جدا ان قراءة الترجمة السبعينية فيها شك - 01:02:00

وغالبا هي حاولت توقف الاختلاف. او يمكن كان عندها اطلاع ان في نص اخر في اخبار الایام بيقول ثلاثة فحاول يوفق الموضوع. النهارده الصبح كت بتسجل فيديو شرح كتاب اظهار الحق اللي هو اختلافات العهد الجديد. فيه نص في اعمال الرسول على لسان

استيفانوس بيقول - 01:02:13

ان عدد اولاد يعقوب اللي دخلوا مصر خمسة وسبعين نفس. استيفانوس بيحكي قصة موجودة في العهد القديم. القصة دي في العهد القديم او المعلومة في العهد القديم موجودة في تلت اماكن في التكوين وفي الخروج وفي التثنية عدد ولاد سيدنا يعقوب اللي دخلوا - 01:02:33

ومصر قد ايه لما تيجي ت Shawf سفر التكوين النص في سفر التكوين هتلاقيه بيقول في النص العربي ان هم سبعين وفي النص بتاع الترجمة السبعينية ان هم خمسة وسبعين. فاغلب النصاري بيقولوا ايه؟ ان النص بتاع العهد الجديد نائل من السبعينية اللي بيقول خمسة وسبعين. ماشي. وبعدين في - 01:02:55

عندك النص في سفر الخروج قال لك النص بقى في سفر الخروج. النص العربي مختلف عليه. النص الماسوري بيقول سبعين ومخطوطات قمران بتقول خمسة وسبعين زي الترجمة السبعينية. برافو. ندخل بقى على التثنية. سفر التثنية. قال لك النص العربي - 01:03:15

بيقول سبعين مش فاكر لو فيه قراءة للقمران ولا لأ؟ قال لك هنا بقى الترجمة السبعينية مختلف عليها. في مخطوطات لها بتقول خمسة وسبعين وفيه مخطوطات لها بتقول زي النص العربي سبعين. هل من خلال العرض ده نقدر - 01:03:35

نجزم انهي رقمه هو اللي صح سبعين ولا خمسة وسبعين ما نقدرش في النهاية هي دي مشكلة الكتاب المقدس. انه الكتاب فيه قراءات مختلفة. اشكال مختلفة للنص الاشكال المختلفة للنص دي - 01:03:55

نتائج تحريف وان الاشكال المختلفة دي لا تجزم لي بانه شكل من اشكال النص هو اللي صح في النص بتاع الخروج هل علشان مخطوطة قمران بتقول خمسة وسبعين زي الترجمة السبعينية بيقى شكل النص بتاع الخروج - 01:04:11

خمسة وسبعين مش سبعين علشان قمران اتفقت مع السبعينية هنا مش بالضرورة. اغلب العلماء هيقولوا اه لو قمران اتفقت مع السبعينية بيقى هو ده الشكل الصح والماسوري محرر. طب ما انت عندك - 01:04:31

باماكن تانية السبعينية بتتفق مع المسئول ولا القمران في النهاية المقصود ايه؟ الدنيا معكوهه والااطلاع على المسار النقدية للنصوص اللي بت Shawf اختلافاتها لو وجدت ان فيه اختلافات زيادة في مصادر النص تأكد يقينا - 01:04:44

ان دي كانت محاولات توفيق. ايه اللي هيخللي مخطوطة لصاموئيل بدل ما تقول سبعة تقول ثلاثة واسمعنى ثلاثة كان عاوز يوفقه مع اخبار الايام. والا السؤال الذهبي بتاع النقد النصي ما هو سبب ظهور هذا الشكل للنص؟ ما فيش سبب - 01:05:04

تاني تقدر تطلع بيه هو غالبا صموئيل بالفعل كان بيقول سبعة لكن ده متناقض مع اللي موجود في اخبار الايام ففي حد حاول يغير نص صاموئيل. وعلى فكرة الكلام ده ظهر في بعض في بعض الاختلافات. انه هو عارف ان النص ده له مقابل في حته - 01:05:24 والنص زي ما هو كده فيه خلاف. اقوم انا محرف النص في موضع علشان اوافقه مع موضع تاني. ده عند علماء النقد النص اسمه يعني ايه؟ يعني اخلي فيه انسجام وتوافق - 01:05:44

اوافق النصوص واخليها منسجمة مع بعض. ده كان شكل من اشكال التحريف فيبقى لو انت عندك نص له نصوص مقابلة ما بينه وبين بعض اختلافات ثم وجدت ان في مصادر النص - 01:06:03

اشكال اخري بتوافق النص المقابل اعرف على طول ان الاشكال دي ظهرت اكيد محاولة هرمونات. انا ذكرت في الاختلافات بتاعة العهد الجديد محاولة مسخرة القصة موجودة في متى موروسولوكا في بداية الامر تقريبا على حسب ما - 01:06:19

تذكر متى كان مخالف لمرقس ولوقا. ففي نسخ عملوا ايه؟ راحوا محرفين نص متى علشان بيقى شبه مرقص ولوقا. نسخ تانيين شافوها من الناحية الثانية. قال لك ده مرؤوس ولوقا هو اللي مخالف لنص متى؟ هنحرف مرقص ولوقا علشان نخليه شبه متى. فايه اللي حصل - 01:06:39

في الاخر ان فضل الاختلاف موجود بس اتعكس. بدل ما كان متى مخالف لمونو سروخة بقى الاتنين التانيين بقوا مخالفين بدل ما واحد مخالف ليه اتنين بقى اتعكست اتعكست الاذوار الشكل يعني اتعكس. الشكل اللي كان موجود في متى بقى هو اللي موجود في

مرور سلوكية راح لما لما - 01:06:59

حاولوا يوقفوا بقى الشكل اللي كان موجود في مرور السلوكه بقى هو اللي موجود في متى والشكل اللي كان في متى بقى هو اللي موجود في مر السلوك. دي ده بسبب ايه؟ محاولة هرمونيزيشن - 01:07:19

فاه بيبقى مفيد. بيعمق بتفهم ان ده كان بالفعل تناقض. تناقض حرك النساخ للتحريف من اجل التوفيق. جزء تاني الاختلافات في قصص الانجيل يذكر قصة والانجيل اخر يذكر نفس القصة فيخالف فيها. هل يرجع هذا الاختراع - 01:07:29
لقصص معينة والتعديل عليها بما تهوى انفسهم لأ بصل يا اخي الكريم هو غالبا كتب الانجيل يعني غالب الظن خصوصا القصة اللي متكررة في اكتر من انجيل. في بعض العلماء بيشككوا في بعض القصص اللي تفرد بها انجيل من الانجيل. ان ممكن ما يكونش لها مصداقية تاريخية - 01:07:49

او ممكن تكون مختلفة ابتداء. وكتير من العلماء بيقولوا الكلام ده في انجيل يوحنا. ان في حاجات كاتب انجيلي يوحنا تفرد بها كثير من العلماء بيقولوا المسيح ما قلش الكلام ده المسيح ما عملش الكلام ده. لكن غالبا لو القصة مذكورة في اكتر من انجيل على الاقل كتب الانجيل مش هم - 01:08:09

اخترعه هي قصة وصلت لهم وهم عدلوا عليها بما يناسبهم. خل بالك النقطة دي بتبان قوي قوي في امسلة. ومن ابرز الامثلة النقطة اللي انا زكرتها بتاعة النص اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد. ولا المائكة الذين في السماء ولا الابن الا الان - 01:08:29
نص ده اتذكر في السياق كلام المسيح كان بيعلمه. الكلام ده مجمل الكلام. اللي هي علامات نهاية الزمان الكلام ده كله موجود في متى ومرقص ولوقا. النص بقى بتاع اما ذلك اليوم وتلك الساعة. موجود في متى موجود في مرقص - 01:08:49

محذوف من لوقا محذوف من لوقا بمعنى ايه؟ كاتب انجيل لوقا تجاهل هذا النص ولم يذكره في وسط الكلام اللي افتقروا المسيح. العلماء بيقولوا ايه؟ بيقولوا ان لوقا كان قاصد. لوقا كان قاصد يهمل هذا النص. لان النص ده شايف ان فيه مشكلة - 01:09:09

وهو يريد ان يخرج من هذا الخلاف. يبقى خلي بالك الموضوع ده مكرر كثيرا. والعلماء عارفين الكلام ده. متى بينقل من مرقص؟ لوقا انقل من مرقص. القصة موجودة في متى مرقص ودوكا. متى اختلف عن مرقص. ليه اختلف؟ فيه سبب. احيانا السبب ان هو -

01:09:29

انه يغير في القصة بشكل معين. يوافق الهدف اللي هو عايز يصله. واحيانا مش بالضرورة ما اتنقل من حد او لوقا نقل من حد لكن هي القصة وصلت لكل واحد منهم بشكل معين. يعني اغلب العلماء على رأي ان ماالت ولوقا كان - 01:09:49
بيكتبوا في نفس الوقت والكلام ده ذكره الشيخ رحمة الله الهندي في موضوع نسب المسيح. نسب المسيح موجود في متى موجود في لوقا. ما بينهم وبين بعض خلاف. ايه سبب الخلاف - 01:10:09

هل لوقا كان يعرف النسب اللي ذكره متى؟ هل متى كان يعرف النسب اللي ذكره لوقا؟ طب لو كان يعرف ليه اختلف معه يعني هل لوقا لما كتب النسب اللي في انجيله كان مطلع على انجيل متى وعارف ان متى ذكر نسب مختلف عن اللي هو ذكره؟ لاغالبا لأن - 01:10:22

الكلام ده ما حصلش. طب ايه السبب ان ده ذكر نسب وده ذكر نسب؟ اللي وصل لده حاجة تانية. مع ابداعاتهم ولمساتهم تاتهم بقى في المعلومات اللي جات لهم. لكن ده احيانا كان بيحصل. ان قصة او معلومة او رواية او ايا كان وصلت لده بشكل - 01:10:42

لو وصلت لده بشكل والعلماء بيعرفوا ده بمقدار الاختلاف يعني مثلا قصة موجودة في متى مرقص لوقا لما نيجي نرجع للنص اليوناني ونقارن الكلام بحرفيته بنلاقي احيانا ان فيه في جمل او في كلمات او منقولين بالحرف. يبقى ده معناه ايه؟ هم كانوا بينقلوا من بعض او من نفس المصدر - 01:11:02

فيه بقى قصص لأن واضح ان الصياغة مختلفة والكلام مختلف بس هم بيحكوا نفس القصة. ايه ده! ده جابها من مكان وده جابها من مكان وده سابها من مكانه. الموضوع يعني فيه تكهنا تكثيرة لكن يعني اقصد ان الباب واسع. لدرجة انه ممكن كل واحد جاب من

01:11:25 - مصدر مستقل له

مع لمساته الابداعية او ان هم نقلوا من نفس المرجع برضه مع لمساتهم الابداعية. طيب. موضوع ان هو يخترع القصة من اجل اثبات نبوة يعني هي في الاخر نفس التعليق اللي انا قلته انه غالباً لو القصة مذكورة في اكتر من انجيل صعب ان احنا نقول انها مختلفة. غالباً القصة دي - 01:11:45

يعني حتى العلماء مثلاً لما بيتكلموا عن قصة المرأة الزانية. قصة المرأة الزانية قريبة بدرجة ما من اللي عمله اليهود مع النبي محمد صلى الله عليه وسلم ان هم قالوا له دا زنا ولا ايا كان وتحكم عليه بايه ولا ما تحكمش عليه بايه؟ قصة المرأة الزانية دي موجودة في انجيل يوحنا ولا مش موجودة؟ مش موجودة المفروض - 01:12:05

انجيل يوحنا كاتب انجيل يوحنا ما كتبش قصة المرأة الزانية ضمن محتوى انجيله. لكن هل ده معناه ان القصة مختلفة؟ اغلب العلماء على ايه ان قصة المرأة الزانية بغض النظر عن التفاصيل او انه ممكن يكون فيه تفاصيل عليها مشكلة. لكن اغلب العلماء بيقولوا ان ده تقليل صحيح عن - 01:12:25

فيه قصة زي كده حصلت. قصة المرأة الزانية دي آ غالباً حصلت ان اليهود جابوا له واحدة قالوا لها دي زنت وموسى لنا حاجة شبه القصة دي حصلت. وفي طبعاً قرائنا على كده يعني بس هو اللي انا اقصده يعني انه فكرة اتهام النصارى - 01:12:45 وبالاختلاف ابتداء ده لازم له دليل. لازم له دليل قوي على الاختلاف. ومن ضمن ادلة ده زي ما قلت التفرد. وخصوصاً انه انجيل متاخر يعني فكرة ان يوحنا يتفرد بشيء مش مذكور في الانجيل الايزيائية ده دليل قوي عند كثير من العلماء يوحنا - 01:13:05 جاب الكلام ده منين؟ وهو متاخر جداً ومين الكاتب والكلام ده كله؟ ومع بقى ملامح ودراسات وفحص والكلام ده كله ويوصل لنتيجة غالباً المسيح ما قلش الكلام ده غالباً المسيح ما عملش الكلام ده - 01:13:25

يبقى ده اختلاف لهدف معين خصوصاً لو في قرينة على انه دايماً بيحاول يحقق الهدف ده. طيب سؤال لماذا كثيراً نجد في العهد الجديد انهم على العهد القديم وتكون نبوة عن شيء اخر مسل تطبيق نبوات سوف تكون له اباً ويكون لي بعض النصارى يدعون ان هناك بعض النبوات لها - 01:13:39

حدوثين فكيف يمكن الرد عليها؟ بص يا اخي الكريم النصارى بيختلفوا يا اخت اختصاراً يعني. بص لازم يكون فيه دليل على اي ادعاء لازم يكون فيه دليل. الواقع ان هم بالفعل بيجيروا نصوص عبارات عن - 01:14:01 حصلت خلاص وهو مرغم غصب عنه يقول ان النبوة دي عن المسيح علشان كاتب الانجيل دبسه. عارف انت لو لو ما كانش كاتب الانجيل او كاتب العهد الجديد ما كانش ذكر النص ده على انه نبوة عن المسيح ما كانش قال الكلام ده. يعني النصب - 01:14:17 انا يكون له اباً ولا آآ من الملائكة قيل له قط انت ابني انا اليوم ولدتك ولا حتى بتاع نص متى هو دا العذراء تحبل وتلد ابناً مدعوم اسمعوا عمنوئيل ولا ايه؟ اغلب العلماء في النص بتاع الشيعية ده النبوة دي حصلت خلاص - 01:14:37

مين قال لك ان دي نبوة عن ويعني ايه نبوة دابل او تترárر اكتر من مرة. الله المستعان. انا مش قادر افهم يعني هو مفروض ان فكرة النبوة دي انه انا هقول لناس معينة ان حاجة معينة هتحصل فيبقى دليل ان انا - 01:14:53

مؤيد من الله او انانبي او ايا كان. فالكلام ده حصل للناس دي واتثبت لهم الامر وتم التتحقق من او انه بوعة جابت ثمارها يعني ده المقصود. ايه بقى فكرة ان هي تتحقق اكتر من مرة؟ ده مين اللي قال الكلام ده ولا هو اضطر للكده زي ما قلت عشان كاتب الانجيل بيقول - 01:15:13

اصل دي نبوة عن المسيح. يا ابني دي اتحققت خلاص وخلصت. لا ما تتحقق تاني في المسيح. ماشي حاضر براحتك هو مجرد على ده علشان كاتب الانجيل قال له كده. خل بالك احنا ما نعرفش مين كاتب رسالة للعراقيين. لكن هي الفكرة ان كاتب رسالة الى العراقيين - 01:15:33

زي كاتب انجيل متى غالباً كان بيكتب اليهود فكانت هي دي الطريقة اللي تمشي مع اليهود. انا عايز اثبت لك ان يسوع هو المسيح ابن الله اسبيت لك ازاي؟ انه هو الذي حقق المواعيد ونصوص العهد القديم واقعد بقى اترس - 01:15:52

لك نصوص عشان احابل اقفعك بالموضوع فتجد ان كاتب الرسالة الى العبرانيين ادعى ان النصوص دي عن المسيح ما حدش غيره في الكتاب كله ادعى ده. زي ما مت يعني - [01:16:12](#)

مثلا عندنا تلات انجيل تانية متى ومرقصوا وقوي يوحنا. في كثير من الحوادث في كثير من الحوادث والكلام ده انا عملت عنه فيديو قبل كده. وهضم الفيديو تحت في النص في في الوصف الفيديو. متى بيذكر القصة وبيقول - [01:16:24](#)

قل ان القصة دي علشان لكي يتم ما قيل بالابناء. يا ابني نفس القصة مرقص ذكرها وما قالش ان هي اتمام نبوة ولا حاجة. نفس القصة لوقا ذكرها وما قالش انها اتمام نبوة ولا حاجة. نفس القصة يوحنا ذكرها وما قالش انها اتمام نجوى ولا حاجة. زي القصة بتاعة آآ جحش ابن اتان ولا جحش - [01:16:42](#)

متى هو الوحيد اللي قال لك ده لكي يتم ما قيل. وراح ذكر لك النص بتاع زكريا تسعه. باقي الاناجيل ذكروا نفس القصة ما قالوش ان دي اتمام نبوة كثير من العلماء طرحوا سؤال متى ده كان عارف ان دي نبوات - [01:17:02](#)

ولما شاف حياة يسوع وجد تحقيق هذه النبوات في حياة يسوع ولا هو شاف حياة يسوع وقعد يدور في العهد القديم عن حاجات شبه حياته علشان يخليلها نبوة عنه. فيه فرق كبير اوي ما بين الاثنين - [01:17:18](#)

انا عرفت حياة يسوع وبدور في العهد القديم على اللي شبه حياته علشان اقول ان دي نبوات اتحققت فيه. وده غالبا اللي ده عمله متى وما بين الحالة الثانية ان النصوص دي في اتفاق انها نبوات. وبعدين بشوف حياة المسيح هل - [01:17:38](#)

في حياته تحققت هذه النبوات ولا لا؟ لذلك على سبيل المثال تجد مثلا ان كل الاناجيل متفقة على ان يوحنا المعماري هو صوت صارخ في البرية. هم شايفين ان ده النص بتاع اشعيا نبوة عن حد. خلاص النص ده نبوة اه نبوة. احنا كلنا - [01:17:58](#)

كلنا عارفين اهو وهي اتحققت في يوحنا ده بيعطيك انطباع اقوى ان ممكن اه بالفعل دي نبوة واتتحققت فيه. لكن بالشكل للاوفر اللي كان بيعمله متى او كاتب رسالة للبرانيين تبتدئ تشك. خصوصا لما تبحث في العهد القديم وتجد ان يا ابني الكلام ده اتحقق حالة نبوية - [01:18:18](#)

اهو ازاي هو اتحقق قصاد الناس هيبقى في بالهم لأ دي نبوة وهتتحقق تاني. ده امر عجيب ولم يحدث واه آآ يعني ما فييش غير النصارى اللي بيدعوا ان ممكن النبوة تتحقق اكتر من مرة. الله المستعان. يعني خلي بالك النقطة دي مهمة. المسلمين عندهم - [01:18:38](#)

كلام تنبأ به سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. هل ممكن انه بوادي يتحقق اكتر من مرة؟ ان النبي يتكلم عن حاجة هتحصل. فيقول لك دي هتحصل كذا مرة. لما يكون - [01:18:58](#)

بيتكلم عن شئ معين او واضح او كذا. هي ممكن النبي يتكلم عن ظاهرة تحصل اكتر من مرة. هل النصارى بيفهموا الكلام ده عن هو ده العذراء تحبل وتلد ابنا ويدعون اسمه عمنوئيل الذي تفسيره الله معنا. الله معنا يتحقق اكتر من مرة؟ لأ. المفروض لأ ما ينفعش. اهو يعني الله - [01:19:08](#)

الله المستعان. هو في النهاية بيشوش على معنى النبوة. اذا كانت النبوة دي ممكن تتحقق اكتر من مرة. طب ايه المانع انها تتحقق تاني بعد المسيح؟ ولا هو لأ هو هيفضل يتحقق ممكن يتحقق مرة او مرتين بحد اقصى علشان بس يكون اتحايد في المسيح. كلام يعني منحاز جدا - [01:19:28](#)

ده اقل ما يمكن ان يقام. طيب ذكر بعض النقاد ان في الاناجيل تنقل من العهد القديم بطريقة التجميع المنقذ في بداية انجيل ويلقى النبوة عن مناخ الاشاعات لأ الكلام ده كلام فاضي. هو بيحاول يحل الاشكال. الكلام ده لازم يكون على اساس علمي. يعني ايه؟ مرقص بيقتبس من العهد القديم - [01:19:48](#)

وعلى فكرة الشيخ رحمة الله الهندي جاب المثال بتاع ها انا ارسل امام وجهك ملاكي الذي يهين طريقك قدامك ومش عارف واتكلمت تعانوا بالتفصيل في الفيديوهات بتاعة شرح كتاب الظاهر الحاضر. بس هو يعني الفكرة ايه؟ كاتب انجيل مرقص بيقتبس من العهد القديم. كويس. حجيب كل المرات اللي اقتبس فيها من العهد - [01:20:08](#)

القديم وافهم هو على اي اساس يبقتبس. انت ما ينفعش تيجي عند نص فيه مشكلة وخطأ وتناقض وتقوم انت تطلع لي قاعدة لا ينطبق الا على النص ده عشان تحل المشكلة. ما ينفعش. ده بالذبظ زي ما النصارى عملوا في النص بتاع - 01:20:28
حنا وكان الكلمة الله. ييجي يخترع لك قاعدة يقول لك دي قاعدة هنسميها قاعدة كلويل. اللي هو القول قالها. واحد اخترع قاعدة مخصوص عشان في الاخر احل مشكلة اني انا عايز النص يقول وكان الكلمة الله لكن النص ما فيهوش اداة تعريف - 01:20:48
يبقى انا اخترع قاعدة يحل لي مشكلة. ما ينفعش ما ينفعش. القاعدة تكون موجودة اصلا وتكون مطبقة في اكتر من مكان في اجي عند النص ده اللي فيه اشكال اقول اه الاشكال ده يزول بهذه القاعدة. لكن اجيب ايه ده ده تهريج ده مش علم. انا في النص بتاع مشاكل - 01:21:08

النص ده بتاع مرقص كما هو مكتوب في اشعiae النبي. ها انا ذا ارسل امام وجه ملاكي الذي يهبي طريقك قدامك صوت صرخ في البرية. انا النص ده بيقول قل كما هو مكتوب في اشعiae تم تحريف في الشيعية خلاه الانبياء. يبقى فيه تحريف - 01:21:28
حصل يبقى ده معناه ايه؟ ان النساخ شافوا ان النص ده فيه مشكلة وحل المشكلة بالتحريف انها تمشي مهمه كده كما مكتوب في الانبياء الانبياء انببا اي انببا الله. يبقى انا عندي مشكلة والنساخ حسوا بالمشكلة وحاولوا يحلوا المشكلة بالتحريف - 01:21:45
ماشي خلاص. كيف كان يعزو مرقص في باقي انجيل مرقص؟ رحت جامع كل النصوص. انت ما ينفعش تبقى عارف ان فيه مشكلة عزو فيه كذا نص اكتر من نص نصين ثلاثة في العهد الجديد العلماء عارفين اني في - 01:22:05
ايه مشكلة عزو؟ هو بيقول ان الكلام ده كما قيل بارمياه النبي. معلش النص ده مش في ارميا. ده في آذكريا مسلا. هو هيقول لك لأ ده ما غلطش هو اكيد ما غلطش لأ هو غلط. هو غلط. ايه يعني غلط. ما هو غلط كتير قبل كده. اشمعنى يعني ما يغلطش هنا؟ هو غلط - 01:22:25

في بعض الاحيان في تبريرات عليها قرائين فتمشي لكن ما دام ما فيش قرينة ما فيه مشكلة هنا العلماء عارفين في النص ده تحديدا اصلا حتى لو ما كانش لو افترضنا حتى ان النص بيقول كما هو مكتوب في الانبياء. ها انا ذا ارسل امامك - 01:22:45
او اجهك ملاكي الذي برضو النص غلط النص فيه مشكلة لان نص ملاخي ما فيهوش امام وجهك. ده الكلام ده موجود في انا شرحت الكلام ده بالتفصيل. وعلشان كده الدخول في التفاصيل - 01:23:03

صافي في احكام الحجة. انا قلت انا قلت في البحث بتاع مشاكل مرقص لما بيتم العزو الى الانبياء بيقصد الانبياء الصغار الثاني عشر. جيب من الانجيل الرابعة لما بيقولوا الانبياء ستجد ان الاقتباس - 01:23:16
من سفر من اسفار الانبياء الصغار. يبقى ما تقوليش ان كلمة الانبياء دي بالمجمل داخل فيها الشيعية وارميا لأ الكلام ده ما بيحصلش ليه؟ لان الانبياء الكبار لهم اسفار لوحدها ولما بيقتبسوا منها بيشيروا الى اسماء اسفار - 01:23:36
الانبياء الكبار يقول لك ارميها يقول لك الشعير يقول لك دا نيا. دا حصل لكن لما بيقول الانبياء بيقصد الانبياء الصغار سيف فرن الانبياء الصغار. اخر سؤال قرأت في احد الكتب ان تحريف التوراة بدأ بعد المسيح. لا. انا قلت قبل كده ان ان بغض النظر عن التفاصيل يعني احنا - 01:23:57

عندنا في سفر التثنية ان سيدنا موسى بيقول لليهود تعالوا كده ساشهد عليكم السماء والارض عشان انا عارف اني بعد موتي هتبهدلو الدنيا. فمش عايز يعني اقول ان التحريف بدأ من بعد موتي سيدنا موسى. كثير من الاخوة بيشيروا الى حته ان - 01:24:17
بني اسرائيل كان معهم انببا والكلام ده كله. طيب. في الاخر ممكن نسلم جدلا انبني اسرائيل الدنيا مش مشيت معهم لغاية غاية السبي البابيلي زي الفل. بعد السبي البابيلي لازم لازم فيه مشكلة. طيب يا عم وبعد السبي البابيلي ما كان فيه انبباء يمكن - 01:24:37
البيئة دول حلولهم المشكلة هنفضل نمشي لغاية النقطة اللي احنا قلنا عليها قبل كده. الاستيلاء على اورشليم والسبى البابيلي والكلام ده خسمية سبعة وثمانين قبل الميلاد. جه بعديها عزرا وزبطة الدنيا. ماشي. بني اسرائيل اسفرهم المقدسة هم بيقرروا ان كان في انقطاع - 01:24:57

من ملاخي لغاية زمن المسيح. طب قبل زمن المسيح فيه انتيغوس الرابع انطيخوس الرابع ده سنة مية سبعة وستين ميلادية. دمر

الهيكل وحط فيها تمثال لزيوس خلى كرس الهيكل للالله - 01:25:17

اليونانية الوثنية ودمر الدنيا وقلت قبل كده ان ده غالبا السبب ان احنا ما عندناش اي مخطوطات قبل القرن الثاني قبل الميلاد بتخلص الرابع ده القرن الثاني قبل الميلاد. ليه ما عندناش مخطوطات قبل القرن الثاني قبل الميلاد؟ عشان غالبا ان تخلص الرابع ده - 01:25:34

اضع على كل حاجة. زي ما السبي البابيلي قضت على كل حاجة. وانا برضو علقت على الموضوع ده قبل كده كتير فكرة ان هل دور الانبياء اعادة تدوين الاسفار المقدسة ولا تعليمهم التعاليم الصحيحة يعني مثلا سيدنا المسيح الله عز وجل بيقول عنه - 01:25:54 او في ايات تانية معناها ان الله عز وجل علم المسيح التوراة والانجيل او ايا كان. هل هنا بما ان الله عز وجل قال ان المسيح يعرف في التوراة والانجيل. هل هو مهمته ايه ده يا جماعة ده انتم عندكم نسخة هنا فيها تحريف - 01:26:14

صلح لي النسخة دي يا اما. لأ ما حدش قال كده. انه لما ييجي يعلم الناس هيعلمهم التوراة الصحيحة والانجيل الصحيح. لكن ده مش مش معناه ان التحريف سيزول من كل النسخ اللي كانت ما بين ايدين الناس - 01:26:30

بدليل ان اليهود رفضوا نبوة المسيح اصلا. هياخدوا منه تعليمه بقى عن التوراة والكلام ده كله. الله المستعان. فهنا بيقول يعني قرأ في كتاب ان التوراة اتحرفت بعد المسيح. لأ احنا عندنا نسخ قبل المسيح. قليلة بس موجودة. وخليل بالك النقطة دي انا عملت -

01:26:45

انا فيديو كامل اكتر من فيديو. حيرة النصارى ما بين التراس اليهودي العبرى والتراس اليهودي اليونانى. تحريف الادب اليهودي قبل المسيح بتلتزمت سنة. واكتر النصارى المسيح بعث واليهود ما بينه وبين - 01:27:05

بعض خناقات حول اسفارهم المقدسة. فازاي نقول ان التحرير كان بعد؟ لأ هو المشاكل والتحريف والاختلاف النصي وكل ده كان موجود على ايه من المسيح؟ والمسيح مش شغلته انه يزيل هذا الخلاف من الوجود. هو شغلته انه يعلم الناس الصح. لما -

01:27:25

يجي يعلمهم عن التوراة هيعلمهم صح لما ييجي يعلمهم عن الانجيل هيعلمهم صح. ده مش معناه ان التحريرات ستزول والخلاف ازول. في الاخر اليهود قالوا له انت انت مين انت عشان تعلم ولا انت مين انت عشان - 01:27:45

وكفروا به ومش بس كده وده متفق عليه عند المسلمين. انه ارادوا قتله وهم بيعتقدوا انهم في الاخر بالفعل قتلواه وصلبواه وقولهمانا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله ده العلماء قالوا ايه هم كانوا مقربين ان رسول الله ومع ذلك قتلواه لأ سخرية زي ما - 01:28:00

علقوا كده على يافطة فوق دماغه يسوع المسيح ملك اليهود. اه ملك. تريقة. تريقة وسخرية. زي ما كانوا نقول عنه في الانجيل انه بيضربوه ويبيصقوها في وجهه وبعدين آيركعوا قصاده ولا يسجدوا قصاده ويقولوا له يا ملك اليهود - 01:28:20

بعص يا اخي الكريم انا بس حابب اقول تعليق فيه حتى بعض كبار علماء المسلمين قالوا ان تحرير اهل الكتاب لكتبهم لم يتم الا حتى بعد بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. في منهم علماء كبار اجلاء. وممكن يكون الكلام فيه تفصيل - 01:28:40

ان هو لا يقصد ان التوراة بالكامل لم يصبها التحرير او الانجيل بالكامل لم يصبها التحرير بس يعني كانه جزء كبير او اغلبه او ايا كان. انا اقصد في النهاية انه زي ما قلنا في هذا الفيديو ان في قسم متعلق تحرير النص اثناء انتقاله تاريجيا وفيه جزء - 01:29:00

بفول للذين يكتبون الكتاب بآيديهم ثم يقولون هذا من عند الله. هو الكتاب او التدوين في الاصل هي دي اكبر مشكلة وده تم قبل المسيح بقرون. واستمر بعد المسيح وكان موجود ايام المسيح. بس كده. يعني ما احبش اقول هو - 01:29:20

طبعا يبقى من وجهة نظري المؤلف ده اخطأ لكن هو في النهاية الامر متعلق بمدى الاطلاع وهو يقصد ايه بالزبطة وهل بيقول بعصمة التحرير بشكل يعني الله اعلم انا ما اعرفش انت بتتكلم عن ايه تحديدا. لكن يعني ممكن يكون هو اجتهاده وصل به الى ان المسيح عليه السلام هو اخر - 01:29:40

انبياء بنى اسرائيل وان طول ما بنى اسرائيل كان معهم انبياء فهو يعتقد ان ده معناه بالضرورة ان هم الدنيا معهم زي الفل. وبالتالي

ال المسيح اخر انبياءبني اسرائيل وبعد المسيح بقى حصلت كل المشاكل والتحريف - 01:30:00

اللي يطلع على تاريخ انتقال نص والكلام ده كله في الاخر هيقول لأ. المشاكل المتعلقة باسفار اليهود موجودة قبل المسيح بقرون وكانت موجودة على ايامه وظللت موجودة بعديه. الحمد لله كده احنا انتهينا من الاسئلة الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن

الله عز وجل - 01:30:18

سبحانك الله وبحمدك اشهد ان لا الله الا انت استغفرك واتوب اليك لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته -

01:30:38