

رشيد حمامي مسطرة الأمانة العلمية / تعليق على

#مناظرة_شخصية_المسيح #منقذ_السقار #مدارس_السبت 55

منقذ السقار

مناح ضيف في الكرام او فاح مدح الشعراء اوسافر الطير من فضلك وافق واعذك تألقك على صليب الحقيقة اعوذ بالله السميع العليم من الشيطان الرجيم. بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله. اخواني اخواتي سلام الله - 00:00:00 عليكم ورحمته وبركاته. حياكم الله الى لقاء جديد في مدارس السبت مدارس السبت لتعليم المبشرين المسيحيين دينهم من الالف الى الياء اليوم هو تعليق التفصيل الخامس على مناظرة شخصية المسيح عليه الصلاة والسلام - 00:00:28 حديثنا اليوم باذن الله عز وجل يكون في التعقيب الذي عقبه الاستاذ رشيد على المناظرة. كنا تحدثنا عن هابر وهاربر وتحدثنا عن جين اولف واليوم ننظر في بعض ملاحظاته تحت عنوان رشيد حمامي مسطرة الاب - 00:00:50 امانة العلمية. حياكم الله واهلا بكم الحياة مدرسة كبيرة تتعلم منها اشياء كثيرة مما تعلمته من لقائي مع المبشرين انهم عاجزون عن الرد العلمي لكنهم قادرون على الردع قادرون على قلة الادب التي لا يجاريهم لا يجاريهم فيها احد - 00:01:10 لذلك تعلم اخي الفاضل اذا كنت فاشلا في اجابة ما يقوله مناظره لا تستطيع ان تجيبه لا في وسط المناظرة ولا بعد المناظرة فكل ما عليك ان تحاول اسقاطه ان تقول بانه رجل مدلس. انه رجل كذاب. انه رجل خائن للامانة العلمية. اذا فعلت ذلك وانت - 00:01:38 ستخاطب مجموعة من الرعاع الذين من الممكن ان تستغفلهم فانه سيصفقون لك تعلم اخي الفاضل هذا الاسلوب من رشيد حمامي ومن غيره من المؤصلين الذين عجزوا عن اجابة الاسئلة. لذلك ما كان منهم الا ان اتهموني بالخيانة العلمية - 00:02:06 ما هي صور الخيانة العلمية التي ارتكبتها منقذ السقاف حينما نستعرض بعضها باذن الله عز وجل سنرى باننا امام فضيحة علمية ان اولئك الذين يردحون لا يعون ما يقولون بان هؤلاء لا يفقهون اصول البحث العلمي - 00:02:32 لذلك يقعون في المغالطة بالمغالطة تلو المغالطة لذلك ينبغي ان يتعلموا وقد اقامت مدارس السبت لتعليمهم فاهلا بهم كنا نتحدث عن الامانة العلمية استذكر قول الشاعر اذا انتك مذمتي من فلان - 00:02:55 فهي الشهادة باني كامل اذا كان رشيد حمامي هو من يحكي على الامانة العلمية وعن الخيانة العلمية فيها ونعمة الحقيقة وسام استشرف به ان يقول عني مثل رشيد بانني امارس الخيانة العلمية - 00:03:22 قبل ان نشرع في الحديث عن المواضع التي مارس فيها منقذ السقار الخيانة العلمية بحسب مسطرة رشيد حمامي ينبغي علينا ان نتوقف مع نموذج او بعض النماذج البسيطة من الخيانة العلمية الحقيقية - 00:03:42 اول نموذج اعرضه لكم هو ما نسبته الاستاذ رشيد الى الامام الرازي ذكر بان الامام الرازي كان يتحدث عن نفي فكرة الشبيه وانه قال بان فكرة الشبيه تؤدي الى السفسطة - 00:04:03 تؤدي الى كذب كل المحسوسات فهل كان الامام الرازي يقول هذا ام كان ينقل استشكال النصارى واشياعهم على هذا الرأي. دعونا نستمع الى الاستاذ رشيد. ابن الرواندي يمكن بسبب هذا الامر. الرازي يقول فاذا جاز وقوع الغلط في المبصرات اللي بنشوفها. كان سقوط الخبر المتواتر اولى وبالجمله. يقول - 00:04:23 اولى وبالجمله ففتح هذا الباب اوله سفسطة واخره ابطال النبوات بالكلية اين ورد هذا في كلام الامام الرازي رحمة الله عليه دعونا نقرأ معا ما قاله الامام الرازي بداية كما ترون الامام الرازي يقول - 00:04:50

والاخبار ايضا واردة بذلك الا ان الروايات اختلفت. هذه الروايات ليست روايات اسلامية. هي روايات منقولة من تواريخ اهل الكتاب لم يرد لا في قرآن ولا في سنة شيء من هذا. انما روي عن ابن عباس رضي الله عنه وهو ممن كان يأخذ من كعب الاحبار - [00:05:11](#) فتارة يقال القى شبهه على بعض اعدائه وتارة يقول بل احد خواصه الى ان يقول وبالجمله فكيف ما كان ففي القاء شبهه على الغير اشكالات. في اشكالات سترد علينا حينما نقول - [00:05:34](#)

بانه قد القى شبه المسيح على غير المسيح الاشكال الاول فذكر هذا الاشكال. لو جوزنا القاء شبه انسان على انسان اخر لزم السفسطة السؤال ايها الكرام هل ما يقوله الرازي هنا - [00:05:51](#)

يعبر عن رأي اسلامي ام عن الاشكال الذي سيستشكله النصارى اذا حكى القرآن مثلا قول فرعون فحشر فنادى فقال انا ربكم الاعلى هل هنا القرآن يقرر ان فرعون هو الرب الاعلى - [00:06:11](#)

او انه ينقل قول هذا الكافر الجاحد الان الامام الرازي ينقل الاستشكالات التي يقولها النصارى فماذا يعرضها الاستاذ رشيد؟ يعرضها على انها قول للمسلمين. يقول اسمعوا للامام الرازي ماذا يقول؟ طيب خيلنا نكمل مع الامام الرازي - [00:06:30](#)

يقول هذا الاشكال الاول الى ان نقل العبارة التي ذكرها الاستاذ رشيد انما اخبر عن المحسوس فاذا جاز وقوع الغلط في المبصرات كان سقوط خبر المتواتر اولى وبالجمله ففتح هذا الباب اوله سفسطة واخره ابطال - [00:06:51](#)

النبوات بالكلية. هذا يسميه الاشكال الاول ثم ينتقل الى الاشكال الثاني. ثم ينتقل الى الاشكال الثالث ثم الاشكال الرابع ثم بعد ان انتهي منها يعود لجوابها فيقول والرد وهذا الاشكال الخامس وهذا الاشكال السادس. ثم يقول فهذا جملة - [00:07:15](#)

ما في الموضوع من السؤالات ثم يبدأ بالجواب الجواب عن الاشكال الاول ثم بعد ذلك الجواب عن الاشكال الثاني ثم الثالث ثم الرابع. وهكذا ترون ان الامام الرازي كان ينقل قول النصارى ليرد عليه. طبعاً استاذ رشيد نقل نقل اخر - [00:07:39](#)

وقال هو يستشكل ثم لا يريد جوابا شافيا ثم بعد ذلك يقول هذا كلام الرازي. الحقيقة هذا الموضوع فيه تلبيس وفيه في تلاعب ايهاهم للسامعين بان الامام الرازي كان يستشكل هذا الموضوع وفي الحقيقة كان ينقل اشكالكم عن - [00:07:59](#)

وكان يرد عليه. هذا في الحقيقة نوع من التدليس وهو نوع من الخيانة العلمية ليس هذا الموضوع هو الموضوع الوحيد الذي مارس فيه الاستاذ رشيد الخيانة العلمية الم يكن من الخيانة العلمية - [00:08:19](#)

ان توجد ثلاثة احاديث ضعيفة ثم بعد ذلك اذا اتيت الى الحديث الصحيح تعتبره ترقيعا؟ نعم الحديث الضعيف الاستشهاد به في مناظرة علمية من غير التنبيه على انه ضعيف انما هو في الحقيقة - [00:08:38](#)

في نوع من الخيانة ساعرض لكم نمودجا مما فعله الاستاذ رشيد. لا يعرفون من هو هارون عن محمد ابن سيرين قال نبأت ان كعبا ان قال ان قوله يا اخت هارون ليس بهارون اخي موسى. كانوا في ورطة. هذا الحديث كما ترون - [00:08:59](#)

حديث ضعيف هذا الحديث في تفسير الامام الطبري وهذا تخريجه ضعيف لما فيه من انقطاع بين ابن سيرين وكعب الاحمر لاحظوا ان هذا اصلا من كلام اهل الكتاب المهم الحديث ضعيف - [00:09:17](#)

ما فائدة ان تحتج علينا في مناظرة علمية بحديث ضعيف طبعاً ليس هذا الحديث هو الحديث الوحيد الضعيف الذي استشهد به الاستاذ هذا الحديث الثاني ايضا استشهد به وهو ايضا كما ترون حديث ضعيف - [00:09:35](#)

الحديث الثالث الذي استشهد به ايضا يعتبر حديث ضعيف ثم اذا جاء الى الحديث الصحيح الذي يحل مشكلة موسى وهارون الحديث الذي في صحيح مسلم. والذي يخبر ان هذا هارون ليس هارون اخو موسى انما هو - [00:09:53](#)

شخص اخر على اسمه انهم كانوا يسمون بانبيائهم والصالحين قبلهم. يعني ما هو هارون موسى. هذا الحديث حديث صحيح. من يفسر هذا النبي عليه الصلاة والسلام. ماذا يسميه رشيد حمامي؟ يسميه ترقيعات - [00:10:14](#)

جواب النبي عليه الصلاة والسلام على الشبهة يعتبره ترقيعا. واما الاحاديث التي يريدونها ليستشكل بها وهي الضعيفة فهذا يعتبره نوعا من الاستدلال البريء. الحقيقة هذه صورة اخرى من الخيانة العلمية - [00:10:34](#)

بما يعلمكم اياه رشيد حمامي انكم حينما يحتج عليكم بشخصية مهمة من الناحية العلمية ولا تقدرتون على الجواب فكل ما عليكم ان

تتهموه بالهرطقة والاحاد تقولون بانه ملحد. واذا قلتم بانه ملحد صار ساقطا للاستدلال به. من علمك هذه الطريقة بالاستدلال -

[00:10:56](#)

هل هكذا تعلمت في اكااديمية علمية مغالطة المنشأ ان تقول فلان ملحد وفلان ملحد هل يجوز ان تحتج علي باقوال الملاحدة؟ نعم يجوز ان تحتج علي باقوال الملاحدة اذا كانت مدللة اذا كانت مدللة - [00:11:26](#)

هل يجوز ان احتج عليك باقوال الملاحدة؟ نعم يجوز. اذا كانوا متخصصين مثل بارك ايرمان انا لا احتج عليك باناس ليس لهم قدر من العلم. لا اتي بالعقاد اللي هو عبارة عن اديب - [00:11:47](#)

به في مسألة تاريخية هذه هذا عيب هذا لا يليق انما اتي لك ببارت ايرمان الرجل الذي لا يكاد يضارعه في علم المسيحية اليوم احد فاحتج به بينما مناظري يحتج علي بالاديب العقاد في مسألة من مسائل الاعتقاد من مسائل التخصص - [00:12:05](#)

تعال ما قاله ولن استشهد بملحد هنا. ساستشهد بما قاله عباس محمود العقاد. ممن احتجت بكلامه العالم اللوثري رودولف بولتمان وهذا الرجل من كبار علماء القرن العشرين من اعظم العلماء - [00:12:33](#)

ماذا نقلت عنه نقلت عنه شيئا مهما جدا. يقول لا يمكن ان نثبت صحة اي كلمة من كلمات يسوع. الكلام المنسوب له في الاناجيل لا قيمة له يقول كل ما يمكن ان نقوله عن حياة يسوع - [00:12:52](#)

وعن شخصيته هو الا نقول شيئا ليش؟ لانه لا نستطيع التأكد من الوثائق التي لدينا وخصوصا انها قليلة من الصعب ان نتأكد ان كانت هذه الاقوال فعلا هي اقوال المسيح - [00:13:12](#)

ام هي اضافة من الكنيسة الاولى من الذي يقول هذا من اهم العلماء من اكابر العلماء كل الكتب المتخصصة تنقل عن هذا العالم طيب كيف تجيب عليه الجواب عند الاستاذ رشيد نتخلص منه ونقول عن بولتمان بانه ملحد - [00:13:31](#)

لما اتكلم عن قال بانه العالم اللوثري روضوف بولتمان العالم اللوثري يعني مسيحي ما لم يقوله الشيخ ان هذا الحد وليس كائن لوثري لم يعد. وكأنني اذهب واقول بانه آآ الشيخ عبدالله القسيمي مثلا قال لا لازم اشير الى ان - [00:13:55](#)

الحادث لانه لم يعد مع مصدرا معتمدا عند المسيحيين. هذه مغالطة المنشأة كونه ملحد لا يعني انه غير متخصص الدليل يكتسب قوته لا من ديني ولا من طول ولا من عرض ولا من لون بشرة قائله. انما - [00:14:31](#)

بما يملكه من حجة في نفسه لذلك بغض النظر هو ملحد ينقد الاسلام ولا ينقد المسيحية؟ ما هي حجته في نقده؟ هنا الكلام الذي ينبغي ان تركز عليه لكن هل كان بالفعل بولتمان رجلا ملحد - [00:14:53](#)

الاستاذ رشيد كعادتي لا يقدم دليلا. عطاءه صك بانه كان له ثريا ثم الحد خلاص من عنده لعنده. هل قدم دليلا على ذلك؟ لم يقدم دليلا لانه ليس من عادته ان يقدم الادلة - [00:15:11](#)

هذا الكتاب يا استاذ رشيد انصحك بقراءته برهان جديد يتطلب قرارا لجوش ماك تويل. مبشر مسيحي شهير ماذا يقول عن بولتمان هل يقول عنه بانه ملحد؟ سنرى ما يقوله جوش ماكدونالد - [00:15:27](#)

ذكر نقلا عن مارتن مارتن يقول لقد كان بولتمان هو اعظم عالم في العهد الجديد في القرن العشرين اعظم عالم في العهد الجديد في القرن العشرين هذا ايضا ما يقوله الكثيرون من زملائه ومنافسيه - [00:15:48](#)

زملاؤه يقولون هذا وايضا المنافسون له يشهدون له بانه اعظم عالم في العهد الجديد في القرن العشرين طيب هناك صوت اخر يأتي من حزب لوثري كبير في المانيا عن زبيله من لوثري رودولف بولتمان انه كبير مهرطقي القرن العشرين - [00:16:09](#)

بولتمان له اقوال اقوال قوية جدا ما الذي اوصله اليها؟ الدراسة الاكاديمية. الدراسة العلمية اوصلته الى ان ما في الاناجيل لا يصح ان ينسب الى المسيح عليه الصلاة والسلام. او بالاحرى لا نستطيع استيثاق من انه كان من كلام المسيح او - [00:16:37](#)

انه من اضافات الكنيسة التي اضافته ونسبته الى المسيح طيب ماذا يقول عنه زميله اللوسري الذي يرفض كلامه يقول بانه كبير مهرطقي القرن العشرين. لاحظوا انه قال عنه مهرطق ولم يقل عنه بانه ملحد. يعني هو مسيحي لكنه - [00:16:57](#)

خرج عن خط المسيحية الارثوذكسية طيب لكن ماذا قال عن زميله عن زميلهم اللوثري اللوثري؟ اذا هم يعتبرونه لوثريا وهو ينقل

قول زميل له في نفس الطائفة في نفس المذهب لوثري لكنه يعتبره كبير مهرطقي القرن العشرين - [00:17:18](#)

ردا على من اعتبره اعظم عالم في العهد الجديد وين انه الحل؟ لا يوجد بانه الحد كل من خالفكم تستطيعون ان تتهموه بالهرطقة.

وهو ايضا يستطيع ان يتهمكم بالهرطقة. هذه الهرطقة سلاح تشهرونه في - [00:17:41](#)

ما بينكم لكن لا يلزمنا فنحن نتبع البحث العلمي ايضا يقول جوش ماكو دول وهو يعرف بمصادره ومراجعته يقول بولت من توفي في

عام الف تسعمية وستة وسبعين كان لاهوتيا بروتستانتيا وعالما في العهد الجديد - [00:18:00](#)

هل قال عنه بانه ملحد؟ ابدأ. كان لاهوتيا بروتستانتيا. وعالما في العهد الجديد. وتحدث كيف انه تعلم في جامعات ودرس في

عدد من الجامعات والف عدد من الكتب لماذا لم يقل جوش ماكديول - [00:18:22](#)

تلك العبارة الجوهرية التي قدمتها للمشاهدين بلا دليل. بانه كان بروتستانتيا ثم الحد. فهذه من جيبيك ولا دليل عليها الا انك عاجز عن

الجواب عما قاله لذلك لم تجد الا اسقاط الرجل واتهامه - [00:18:41](#)

لانه كان ملحدا اللاهوت الامريكي رونالد جوتز. ماذا يقول يقول ليس ملحدا. كما استنتج البعض. اللي هو مثل رشيد حمامة. كل واحد

ما عجبهم قال عنه بانه ملحد يقول لم يكن ملحدا كما استنتج البعض. ولا داعيا للعدمية كما يظن اخرون لانه كان يتبع مدرسة -

[00:19:01](#)

شتيتها بولت من هو مسيحي مؤمن بولتمان هو مسيحي مؤمن كل نفيه في خدمة ما يسعى في النهاية الى تأكيده. كل تأكيدات

مرتبطة جذريا بالصليب. لاحظوا بماذا قل عنه يقول عنه بانه مسيحي مؤمن - [00:19:29](#)

بينما الاستاذ رشيد بيعطيه صك خروج من المسيحية ويلحقه بالملحدين دليل الطلاب للدراسات الدينية. ماذا يقولون للطلاب وهم

يعلمونهم الاراء التي احتج بها بولطمان على العهد جديد. يقولون لهم لم يكن بولتمان ملحدا. لم يكن ملحدا - [00:19:53](#)

غالبا ما يساء فهم وجهة نظره على انها لشخص يريد تحدي جوهر المسيحية. لكن هذا في الحق ضيق سوء فهم لان الرجل كان

مسيحيا وكان له ثريا وكان مؤمنا. كل مشكلته - [00:20:18](#)

انه كان جريئا في الجهر بما اوصلته اليه دراسته العلمية انه اعظم علماء القرن العشرين في دراسات العهد الجديد هذا نموذج لما

احتج به على الاستاذ رشيد لما اتكلم عن - [00:20:38](#)

قال بانه العالم اللوثري رودولف بولتمان روضوف بولتمان العالم اللوثري يعني مسيحي ما لم يقوله الشيخ ان هذا الحد وليس كان

نوتري لم يعد. وكأنني اذهب واقول بانه آآ الشيخ عبدالله القسيمي مثلا قال لا. لازم اشير الى ان - [00:21:01](#)

الحادث لانه لم يعد مع مصدرا معتمدا عند المسيحيين مارس الاستاذ رشيد مغالطة المنشأ مرة بعد مرة كل مرة يعجز عن جواب

مصدر من المصادر يحاول ان يلجأ الى مغالطة المنشأ - [00:21:33](#)

منها اني نقلته عن جون ريمسبرج ما قاله عن العهد الجديد. ماذا قال عنه قال من الصعب القول باستحقاق هذه الكتب للمصادقية

كوثيقة تاريخية لا تصلح ان تكون وثيقة تاريخية هي اقل - [00:21:52](#)

من ذلك قصة الف ليلة وليلة مساوية في مصداقيتها للاناجيل الاربعة. هذا ما يقوله رمسبرج يقول فيها اشياء ممكنة وفيها اشياء

مستحيلة والاعتقاد بالمحال هو خرافة محضة قول صادم لكل من يسمع هذا - [00:22:11](#)

طيب ماذا عندك في نقد هذا القول عنده عدد من الاشياء من بينها ان قائل هذه العبارات ملحد هل هو ملحد؟ نعم هو ملحد هذه مرة

اخرى مغالطة المنشأ بمسألة اخرى حشوفها دلوقتي - [00:22:36](#)

ايضا بيلبس و يدلس على الناس على الهواء. خلينا نسمع هذا الامر اسمعوا اسمعوا ماذا قال في هذه العبارة الاستاذ جون ريمس

بيب فيقول في كتابه خرافة يسوع. يقول عن هذه الكتب التي انت تريدنا ان نستدين بها ونترك كتب الابو كريفا - [00:22:57](#)

اقول هذه كقصص الف ليلة وليلة يقول انه في واحد اسمه الاستاذ جون ريمسبرج يقول بان الاناجيل مش ممكن نعتمد عليها لانه هي

مثل الف ليلة وليلة طب فين المشكلة - [00:23:21](#)

بمشكلتي المشكلة الاولى انه لم يقل بان الاستاذ جون ريمسبرج انسان ملحد بطبيعة الحال انسان ملحد سيقول عن القرآن انه الف ليلة

وليلة وعن الانجيل انه الف ليلة وليلة واي شيء يتحدث عن الايمان انه الف ليلة وليلة - [00:23:42](#)

فهل كلامه حجة عليه؟ ده واحد طيب اذا كان ريمسبيرج ملحد ولا يصح لمنقذ ان يحتج به طب هل يجوز لك ان تحتج ما لا يقل عن ثلاثة الى سبع مرات تحتج بكلام تسدال - [00:24:03](#)

طبعا بعضها صرح به وبعضها نقل منه من غير ان يصرح عنه. كان المصدر الاساسي الذي اعتمد عليه استاذ رشيد في المناظرة ويليام سانت كلير تيسدال عندما طعن في القرآن الكريم في كتابه المصادر - [00:24:25](#)

الاصلية للقرآن الكريم هل كان هذا المصدر مصدرا اسلاميا معتبرا عند المسلمين هل صرحت عنه وعن عقيدته دعونا نسمع ما يقوله في التعريف في هذا الرجل. فانجيل الطفولة العربي يقول آآ وهو المؤرخ واللغوي - [00:24:44](#)

الشهير الذي كان يقيم في ايران وهذا الكتاب لمن يريد ان يقرأه مصادر المصادر الاصلية للقرآن يقول انجيل الطفولة العربي هو واحد من عدد من الاعمال المنتحلة المتأخرة زمنيا او من تاريخ مجهولة لم تكن معتمدة لدى اي طائفة مسيحية. جميل - [00:25:06](#)

جدا يا استاذ رشيد بس باقي معلومة لا بد ان يعرفها السادة المشاهدون ان صاحب هذا المصدر هو قسيس بريطاني انجليكاني لماذا لم تصرح بهذه المعلومة لماذا لم تقل للسادة المشاهدين يا مسطرة الامانة العلمية - [00:25:26](#)

لماذا لم تقل لهم بان هذا المصدر الذي استشهد به على القرآن مرة بعد مرة هو قسيس بريطاني انجليكان هذا ما تقوله عنه كديا.

تقول عنه قسا بريطانيا انجليكانيا ولغويا ومؤرخا وعالما وفيلسوف - [00:25:48](#)

كما ذكرت ايضا كان يعمل في اصفهان اليس من الخيانة العلمية ان تستشهد بمسيحي على القرآن الكريم؟ ما قيمة الاستشهاد

بمسيحي؟ اذا كنت ترفض تشهد بملحده الحقيقة انا من جهتي لم اتعلم هذه الطريقة ابدا - [00:26:09](#)

الا تعلمت بانه من الممكن ان اقبل النقد للقرآن للسنة للاسلام ولو كان من الملحدون ولو كان من المسيحيين. لكن النظر ينبغي ان يتركز

على ماذا على دليلهم طب هل كان تيس دال - [00:26:30](#)

وهو يقول ما يقوله عن القرآن الكريم. هل كان صاحب نظرة علمية هل هناك انسان يقول بان انجيل الطفولة العربي نقل عنه القرآن

وهذا الانجيل مؤلف بعد الاسلام اليس معيبا؟ اليس خيانة علمية؟ ان تقول لمشاهديك بان انجيل الطفولة العربي مصدر - [00:26:50](#)

من مصادر القرآن والمصادر والمراجع كلها تتحدث عن انه تم تأليفه بعد الاسلام. ومين اللي قال هذا اللي قال تيسدا طيب سلم لي

على تسدل. تسدل المنصر عدو القرآن الكريم يكذب - [00:27:18](#)

وانت تتابعه في كذبه وتدلّس على المشاهدين بان لديك مصدرا مهما وانسان عالم ومختص ما قيمة هذا العالم المختص؟ اذا وقع في

مثل هذا الخطأ الشنيع من وين حصل هذا؟ قصة مريم المروية في القرآن والاحاديث النبي يقول كلير تيسدل وهو عالم مشهور له

بالبحث في هذا المجال المتخصص - [00:27:36](#)

مأخوذة بالكامل تقريبا من الاناجيل المنتحلة. يا سادة ليس مصدرا موثوقا ليس مصدرا محايدا لماذا لانه يقول بان انجيل الطفولة

العربي مصدر للقرآن الكريم بينما الناقد بنيامين هاريس كوبر يقول في كتابه الاناجيل الابكريفية والوثائق الاخرى رجل متخصص -

[00:28:04](#)

يقول هذا الانجيل تم تأليفه في القرن الثامن او التاسع بينما النبي عليه الصلاة والسلام كان في القرن السابع يعني تم تأليفه بعد

الاسلام ربما بمئة سنة وربما في اكثر من من مائة سنة - [00:28:32](#)

طبيب المستشرق مارجليوس رجل مخالف للقرآن عدو للقرآن لا يترك فرصة للطعن بالقرآن قرأ مقال للدكتور فوستر يقول بان انجيل

الطفولة العربي كان مصدرا للقرآن في مقطع او مقطعين فماذا قال - [00:28:51](#)

قال انه هذا الكلام لن يحصل على موافقة المتخصصين في العربية اي عالم متخصص لن يقبل هذا الكلام. لكن قال شيئا اهم قال

النقاد الذين يعدون اليوم حجة مش اي نقاد. الناس المعتبرين اليوم الناس اللي لهم كلمة في المجال العلمي - [00:29:11](#)

يقدر ان هذا الانجيل قد اخذ قصة حديث المسيح في المهد من القرآن الكريم. نعم هو اللي اخذ من القرآن الكريم. مش القرآن

الكريم اللي اخذ منه ثم نسمع عن تسدل - [00:29:34](#)

بيقول ومن بعده استاذ رشيد حمامي يقول بان هذا الانجيل مصدر من مصادر القرآن الكريم. هذا الموضوع سنخصص له حلقة باذن الله لكن هذا ليس من الخيانة العلمية اليس من الخيانة العلمية التي ينبغي ان تعتذر عنها - [00:29:51](#)
ان تأتي باناجيل طبعا مش هذا الانجيل فقط. ان تأتي باناجيل كتبت بعد الاسلام ثم تقول بان القرآن الكريم نقل منها اما ينبغي عليك اذا كان عندك بقية من حياء - [00:30:09](#)

ان تعتذر للمشاهدين اليس هذا من الخيانة العلمية؟ جناب الاستاذة انت تستشهد بعباس العقاد في موضوع بعيد جدا عن تخصصه وهذا معي لكن دعني اقرأ لك ما يقوله عباس العقاد عن تسد لمصدرك - [00:30:24](#)
وهو يتحدث عن كتابه الذي تستدل به كتاب مصادر الاسلام ساستدل بالعقاد في قضية تتعلق بتخصصه الدقيق تزدل يزعم في هذا الكتاب ان الشعر العربي كلام امرؤ القيس وغيره كان مصدرا من مصادر القرآن الكريم. هذا في تخصص العقاد قضية تتعلق بالادب العربي - [00:30:44](#)

بادب العرب الجاهل ماذا قال العقاد عنه بعد ان قرأ له هذا الكلام قال وقد تصدت منهم لهذا المبحث الذي نحن فيه عن اللغة قبل نزول القرآن طائفة تقتحم هذه المباحث - [00:31:11](#)
يعني كل ما جاء على بالهم شيء كتبوا فيه. هذا اللي انت بتقول عنه متخصص ورجل يعني عالم وعبقري وهي اجهل بالاتها من عامة الاميين. هي اجهل بالاتها من عام - [00:31:31](#)

الاميين يعني عبارة عن عوام عوام اجهل من الاميين في لغة العرب ومع ذلك يتحدث عن الشعر الجاهلي وعن الشعر العربي. هذا هو رأيه في تزداد فالدكتور تسدل صاحب كتاب مصادر الاسلام يروي شبهات الناقدين للقرآن الكريم ومنها هذه الابيات اللي هي منسوبة - [00:31:49](#)

امرؤ القيس دنت الساعة وانشق القمر عن غزال صاد قلبي ونفر احور قد حرت في اوصافه ناعس الطرف بعينيه حور الى اخره. قالوا هذا سياق من كلام امرؤ القيس واخذ القرآن الكريم. فماذا يقول عباس العقاد المتخصص - [00:32:12](#)
قسم الادب العربي عن هذا الموضوع يقول عن مصدرك الذي تستدل به وعن كتابك الذي تحتج به يقول عن صاحبه هو اجهل بالات اللغة من عامة الاميين ما قاله العقاد عن موضوع تسديل وهو يتحدث عن شعر العرب - [00:32:32](#)
انا ايضا اقله عنه فيما زعم بان القرآن نقل عن كتب ابو كريفا. لكن حجتني في هذه المرة ليس العقد قال انما العلماء الذين قالوا بان ما زعمه تزدل بانه كان مصدرا - [00:32:56](#)

للقرآن انما كتب بعد القرآن الكريم لم يكتفي العقاد بما قاله عن مصدرك فقال عن اولئك المستشرقين الذين تنقل عنهم بانهم كانوا يتحدثون عن القرآن بعلمية وحيادية وايضا عن تزداد - [00:33:16](#)
ايسر ما يبدو من جهل هؤلاء الخباطين في امر اللغة العربية قبل الاسلام انهم يحسبون ان علماء الاسلام يلحقون في بحث تلك الابيات وصبا واصبا لينكروا نسبة الى الجاهلية لكن هؤلاء - [00:33:38](#)

هؤلاء الذين تستشهد بهم لا يلهمهم الذوق الادبي. ان نظرة واحدة في شعر امرؤ القيس كافية لليقين بادحاد نسبة هذه الابيات التي قرأناها الى امرؤ القيس او غيره من شعراء الجاهلية. قل هؤلاء ليس عندهم حس ادبي - [00:33:56](#)
لذلك يلحقون الكلام على عواهنه من غير تبصر يضيف شيئا اخر يقول هؤلاء المستشرقون الذين انت تعتبرهم مصدرا محايدا وتنقل عنهم وتقدم لكل واحد منهم بانه علامة يمتازون بسوء فهم وسوء نية - [00:34:16](#)

يقول المعهود في جماعة المستشرقين ان الكثيرين منهم يقرنون سوء الفهم بسوء النية. ليش لانهم يخدمون سياسة المستعمرين. او سياسة المبشرين المحترفين يقول هم ما عدا القليل منهم. يعني الاغلبية منهم محدودون سطحيون يحومون حول المسائل -

[00:34:37](#)

حسية ولا يتوسعون في النظر ليس عندهم عمق جماعة سطحيين محدودين تنقل منهم نقدهم للقرآن الكريم تخيل للناس على انك تنقل من مصدر معتبر يقول ايضا عن تسدل العقاد ربما كانت تسدل الذي مثلنا به لجهل المستشرقين باللغة والذوق الادبي -

مثلا صارخا كما يقال في التعبير الحديث. نعم هذا نموذج من الجهل جاهل في لغة العرب ثم يدعي ان القرآن كان ينقل من امرؤ القيس جاهل في تاريخ الكتاب المقدس وتاريخ القرآن الكريم ثم يزعم بان القرآن كان ينقل من كتاب - [00:35:31](#)

ابو الكريفي الف بعد القرآن بمائة او مائتي سنة تعال يا استاذ رشيد اطلعك على نموذج نموذج من الجهل المركب الذي يعاني منه ويليام تسدل يقول بان اناجيل الطفولة صحيح انه ما كانت موجودة باللغة العربية - [00:35:57](#)

لكن كانت موجودة باللغة القبطية. طيب ما دام انه موجودة في اللغة القبطية ففي طريقة لتعرف النبي عليه الصلاة والسلام على هذا الانجيل. شف كيف يقول على الارجح الوسيلة التي تعرف بها محمد على تلك الاسطورة اسمع الى هذا الحاذق الالمعي - [00:36:21](#)

على الارجح الوسيلة التي تعرف بها محمد على تلك الاسطورة هو ماري القبطية. ليش لانها وان لم تكن على معرفة تامة بالانجيل. صحيح هي ما بتعرف الانجيل معرفة تامة لكن لا شك انها تعرف تلك الاسطورة التي كانت شائعة جدا كما هو الحال في المعلومات

الواردة في انجيل الطفولة في ذلك الوقت - [00:36:42](#)

من جيل الطفولة الذي كتب بعد مريا القبطية بمئتي سنة فمال القبطية اكيد كانت مطلعة على هذه الاسطورة التي ستكتب بعدها بمئة او مائتي سنة. طيب ما هي القبطية؟ هي عبارة عن جارية - [00:37:08](#)

ما هو قدر تلك الجارية في العلم انا قابلت قصص قصص يا استاذ رشيد لا يعرفون الانجيل القانونية فضلا عن الابو كليفر نعم قصص كانوا لا يعرفون ذلك مارتن لوثر يقول اول مرة رأى الكتاب المقدس لمن كان عمره اثنين وعشرين سنة - [00:37:23](#)

هذا متى هذا في القرن الخامس عشر الميلادي لكن مع ذلك لازم نفترض انه الجارية اللي اسمها ماري القبطية كانت مش بتعرف فقط الانجيل القانونية. كانت بتعرف الانجيل غير القانونية. واذا ما بتعرف الانجيل غير القانونية فهي اكيد سمعت عن الاسطورة الشائعة جدا - [00:37:45](#)

الواردة في اناجيل الطفولة التي ستكتب بعد ماري القبطية بمئة او مية وخمسين سنة او مئتين سنة على اختلاف في تاريخ انجيل الطفولة العربي يقول العلامة الفهامة تسدل ربما سمع محمد تلك الحكاية منها - [00:38:06](#)

طيب هل هذا مقبول هل له وجه من النظر؟ يا جماعة ماري القبطية وفدت على النبي صلى الله عليه وسلم في السنة السابعة للهجرة بينما قصة مريم في سورة مريم المكية التي نزلت قبل ان ترى ماري القبطية النبي عليه الصلاة - [00:38:27](#)

والسلام بعشر سنين كيف كيف تجرؤ يا تسدل ومن وراك رشيد حمامي على قولي هذا؟ يعني هي بعثتها له بالايميل مثلا ولا بعثته برسالة جوال ولا عالواتساب كيف وصلت هذه المعلومة من ماري القبطية التي عرفها النبي صلى الله عليه وسلم في السنة السابعة للهجرة - [00:38:49](#)

الاية القرآنية سبقت فحككت عن مريم عليها السلام قبل الهجرة النبوية بعدة سنوات. افهمونا يا معاشر العقلاء ما رأيكم في هذا المصدر الملهم للاستاذ رشيد حمامي والذي يعتبره حجة يدلي بها في المناظرة - [00:39:13](#)

اتنين الكتاب الذي تستشهد منه اسمه خلينا نشوفه بشكل واضح اسمه مش خرافة يسوع. الشيخ قال خرافة يسوع. وذا ترجمة غير امينة خرافة المسيح لكن الشيخ حتى لا يقع في اشكالية لان خرافة المسيح معنوي يضرب القرآن - [00:39:33](#)

المشكلة الثانية في نقل منقذ عن جون ريمسبرد انه يقول في عنوان الكتاب بانه خرافة يسوع بينما هو يتحدث عن خرافة المسيح ولا يتحدث عن خرافة يسوع طبعا الترجمة الصحيحة للعنوان كما قال الاستاذ رشيد هو خرافة المسيح - [00:40:01](#)

لكن هل من الخيانة العلمية وانا اعرض اصلا الكتاب عرضوا امامكم عارضوا العنوان ان اترجم خرافة المسيح الى خرافة يسوع هل هناك غرض يبنني عليه هذا الموضوع؟ الاستاذ رشيد يقول نعم - [00:40:25](#)

يقول عندما تعرض خرافة المسيح فانت عفوا عندما تتحدث عن خرافة يسوع فانت تضلل المشاهدين. ليش؟ لانه رمز انما كان ينفي خرافة المسيح وما كان بينفي خرافة الياسوع. طبعا شو معنى ايش الفرق بين خرافة المسيح وخرافة الياسوع؟ فكرة - [00:40:42](#)

المسيانية فكرة منفصلة عن وجود يسوع التاريخي. فهو يقول بانه انما اراد ان ينفي خرافة المسيح ولم يرد ولم يرد ان ينفي خرافة

وجود شخصية يسوع. انا عايز اسألکم دي خرافة يسوع ولا خرافة المسيح؟ يعني بيقول لك - [00:41:02](#) كالمسيح ما فيش حد مسيح دي خرافة لكن هو عارف انه ده بيضرب ايمانه فقال لك خرافة يسوع خلاها متعلقة بيسوع اللي في عند المسيحيين. ما لهاش علاقة بالمسيح خالص. نعم يا استاذ رشيد - [00:41:22](#)

هو في الحقيقة كان يتحدث عن خرافة مسيح المسيحيين وما كان يتحدث عن خرافة مسيح المسلمين في مشكلة يا اخوانا مشكلة تواجهنا دائما ونحن نقرأ في الوجود الاركيولوجي للانبياء لماذا ينفي علماء الآثار وجود الانبياء - [00:41:41](#)

يقرأون في التوراة معطيات مهمة وكبيرة جدا جدا يبحثون في ارض الواقع عن مصداق هذه المعطيات فلا يجدونه. مثلا التوراة تتحدث بان عدد بني اسرائيل الذين خرجوا من مصر كانوا قرابة مليونين شخص - [00:42:04](#)

يبحثون عن اثر لمليونين شخص في سيناء التي جلسوا فيها اربعين سنة فلا يجدون يبحثون عن اثر لهم في ارض فلسطين وانهم انشأوا حضارة كبيرة لمليونين فلا يجدون فماذا يفعل العلماء؟ ينكرون وجود بني اسرائيل في مصر او عفوا في فلسطين او حتى في سينا - [00:42:22](#)

القضية ما هو سببها؟ سببها ان التوراة تضخم الارقام القرآن حينما تحدث عن الخارجين ماذا قال؟ وانهم لشرذمة قليلون. بعض العلماء قالوا خمسطعشر الف شخص فقط خمسطعشر الف لما تحطهم في سينا من الممكن اذا جلسوا اربعين سنة ولا حتى مئة سنة الا يتركوا اثرا. هذي مجموعة صغيرة لكن مليون - [00:42:45](#)

عدد كبير لذلك العلماء صاروا ينكرون وجود بني اسرائيل او الانبياء لان المعطيات التوراتية ضخمة جدا. سبب انكارهم انهم لا يجدون اثرا لمليونين شخص. وهذا الموضوع تكلم عنه الشيخ الدكتور سامي عامري في كتابه الوجود الاركيولوجي للانبياء. ارجو ان تراجعوا - [00:43:09](#)

ايضا فيما يتعلق بالمسيح هناك دعوة مشهورة تراجعت في اوربا كانوا يتحدثون عن خرافة المسيح او خرافة سوء يقولون المسيح هذا شخص غير موجود. ليش؟ ما الذي ينكرونه؟ ينكرون وجود مسيح الاناجيل - [00:43:33](#) يقولون هذا ليس بصحيح المعطيات اللي موجودة في الانجيل لا نجدها تنطبق على شخص ما في ذلك الزمان. ويتحدثون عن انكار انه عدم وجود عدم وجود شخص المسيح في بعض المراجع التاريخية او حتى تزوير المراجع التاريخية من قبل المسيحيين كما فعلوا بكتاب يوسف - [00:43:53](#)

فوس وغيره زوروا و اضافوا شيئا في كلام يوسف من اجل ان يتحدث عن المسيح كما يريدونه. هذا التزوير جعل العلماء يقولون او يتشككون في ان هؤلاء يكذبون ويكذبون. ماذا وراء الكذب؟ وراء الكذب ان هناك خرافة ووهم يراد تمريره على القراء - [00:44:15](#) عموما تراجعت هذه الفكرة وصار هناك آ تيار قوي جدا يتحدث عن وجود المسيح عليه الصلاة والسلام تاريخيا الان ما يهمنا هل كان جون ريمسبيرج ممن ينكر وجود مسيح المسيحيين - [00:44:39](#)

ولا مسيح المسلمين؟ دعوني اقول لكم بانه كان ينكر وجود المسيحيين. وما كان ينكر وجود المسلمين ماذا يقول رينسبيرج في كتابه تحت عنوان صمت الكتاب المعاصرين. نتحدث بان الكتاب المعاصرين للمسيح او - [00:44:58](#)

قريبين منه صمتوا عنه. ويذكر اسماء مراجع كلها بحسب رأيه لم يتحدث عن المسيح عليه الصلاة والسلام تمام؟ او حين تحدثت تم تحريفه كما في كلام يوسفوس يقول دليل اخر - [00:45:18](#)

على ان مسيح المسيحية لاحظ مش مسيح المسلمين مسيح المسيحية هو شخصية خرافية وليست شخصية تاريخية. ما الدليل؟ صمت الكتاب المعاصرين له او بعده مباشرة. يقول ما تحدثوا عنه؟ فدل - [00:45:37](#)

ذلك على ان الهالة العظيمة التي تصنعها الاناجيل لهذا الشخص لم تكن تتوافق مع شخصية تاريخية حقيقية ثم يقول كلاما اخر هو الكلام الذي نحن نقوله ان رجلا اسمه يسوع - [00:45:56](#)

وهو معلم ديني غامض. طبعا كلمة غامض هذه لا اوافق عليها. هو مجرد معلم ديني مجرد نبي هو اساس هذا المسيح الرائع. عاش في فلسطين قبل حوالي الف وتسعمائة سنة قد يكون هذا صحيحا - [00:46:12](#)

إذا انتم بتتحدثوا عن شخص معلم نبي اسمه يسوع عاش قبل من الفين سنة قبل الف وتسع مئة سنة ترى احنا ما عندنا مانع. قد يكون هذا صحيحا لكن من هذا الرجل؟ نحن لا نعلم شيئا لم تكتب سيرته الذاتية. ليش؟ لانهم يرفضون ما جاء في الاناجيل عن مسيح المسيح - [00:46:31](#)

هي اذا هو لا يكذب وجود شخص اسمه يسوع كان مجرد معلم انسان عادي ونبي لا لا ينكر هذا انما ينكر مسيح الاناجيل. لماذا؟ لانه يرى ان هناك تخاريف كثيرة اضافة الى انه لم - [00:46:54](#)

حدث المؤرخون القريبون من المسيح عن هذه الشخصية التي تقدمها الاناجيل على انها كان الها وخالقا للسموات ايضا يقول في عنوان اخر في كتابه يقول وجود المسيح الحقيقي مستحيل مستحيل - [00:47:15](#)

يقول انا اكتب ليس ضد الرجل يسوع. اذا انتم يا مسلمين بتؤمنوا بالرجل اليسوع ترى انا ما بتحدث عن الرجل يسوع. ولكن ضد المسيح يسوع اللاهوتي انا ارفض المسيح الاله. لاحظوا - [00:47:34](#)

هذا الناقد وغيره من النقاد انما يدفعهم الى انكار المسيح ما ترسمه الاناجيل والمسيحية حول شخصية المسيح يقول انا اكتب ليس ضد الرجل يسوع ولكن ضد المسيح يسوع اللاهوتي الذي سفكت باسمه اطلسي. يعني قدر البحر - [00:47:52](#)

الاطلسي. بحر من الدماء البرينة كائن تمت باسمه قائمة من الجرائم السوداء كائن مجند باسمه خمسمائة الف كاهن. يقول انا هذا الذي ارفضه. انا لا ارفض ان يوجد شخص اسمه يسوع. لكن مش يسوع - [00:48:18](#)

باناجيل يقول يسوع الناصري يسوع البشرية يعني يسوع المسلمين قصة حياته المتواضعة ووفاته المأساوية التي ادت الى تعاطف الملايين كما اشيع عنه بانه قد صلب هي شخصية من المحتمل ان تكون قد وجدت - [00:48:36](#)

انه يكون في انسان وجد وانسان عادي وتم صلبه من الممكن ان يكون قد وجد. لكن يسوع بيت لحم مسيح المسيحية هو شخصية مستحيلة وغير موجودة اذا انما كان ينكر مسيح المسيحية - [00:48:57](#)

ولم ولم يكن ينكر مسيح الاسلام. نعم. القضية مش قضية هو المسيح ولا يسوع. القضية بانه هم يرفضون المعطيات الانجيلية عن المسيح عليه الصلاة والسلام التي تجعل منه الها وتجعل من صلبه اعظم - [00:49:16](#)

حادثة جرت في تاريخ البشرية. ده تدليس ولا مستدليس؟ فوق هذا كله انك لما تستشهد بهذا الرجل رمز برج عنده كتاب اللي بتستشهد به خرافة المسيح بيقول لك انه لم يوجد - [00:49:36](#)

لا يوجد هذا الشخص تاريخيا طيب لو احتجيت بكلامه يبقى مش انك بتضربني فقط انت بتضرب نفسك انه المسيح غير موجود لم يوجد في التاريخ هو لا يقول هذا الكلام - [00:49:57](#)

هو بيلبس على الناس لا يقول لهم هذا الامر وهذه انعدام امانة بالضبط ما لهاش اي اسم ثاني. لكن الاستاذ رشيد عنده مشكلة اخرى منقذ غير العنوان الى كرايس عفوا من ذا كرايس الى يسوع - [00:50:15](#)

وهذا نوع من التحريف تحريف كبير. كيف تصنع هذا يا منقذ؟ كيف تقع في هذه الامور العظيمة وتقع في هذا التحريك اتنين الكتاب الذي تستشهد منه اسمه خلينا نشوفه بشكل واضح اسمه - [00:50:36](#)

مش خرافة يسوع الشيخ قال خرافة يسوع وذا ترجمة غير امينة خرافة المسيح طيب خلينا نشوف كتابك المقدس هل يفعل هذا؟ ام انه لا يفعل نبدأ بما جاء في كلوسي - [00:50:54](#)

بروسي يقول لكي نحضر كل انسان كاملا في المسيح يسوع. هذا بحسب الفاندايك لكن بقية النسخ ماذا تقول؟ تقول في المسيح وما في يسوع اذا كان في كتابك المقدس القضية فيها اخذ ورد وممكن يشيل عبارة ونترجم عبارة ونحذف عبارة ايش المشكلة انه منقذ

يعني يغير ذا كرايست الى ايش - [00:51:15](#)

ايش المشكلة يعني؟ ايش المشكلة؟ طيب نشوف النسخ الانجليزية نفس الشيء. بعضهم يقول كرايس وبعضهم يقول ايش؟ وبعضهم يقول كرايس جيسوس هذا نفس التحريف الذي وقع فيه منقذ وقع فيه الكتاب المقدس. نشوف مكان ثاني الاولى - [00:51:42](#)

يقول ولا نجرب المسيح. لكن بعض النسخ تقول ولا نجرب الرب. طيب ممكن تقول الرب هو لقب من القاب المسيح عليه الصلاة

والسلام ماشي. ما رأيك فيما تقوله نسخة الانجيل الشريف؟ تقول ولا نمتحن الله - [00:52:01](#)

هو النص يقول الرب ولا يقول المسيح ولا يقول الله اذا جاز لكم ان تغيروا في الكتاب المقدس في وحي الله ان تغيروا المترادفات تشيلوا تشيلوا المسيح وتحطوا الرب. تشيلوا الرب وتحطوا الله. طيب يجوز ايضا لمنقذ يشيل - [00:52:18](#)

يسوع ويحط المسيح يشيل المسيح ويحط يسوع. ايش المشكلة الكبيرة ناخذ ايضا نص اخر في يهوذا يقول السيد الوحيد الله وربنا يسوع. الله وربنا يسوع اكتشفوا بانه هذا النص نص مزور ما في كلمة الله وحذفتها كما ترون جميع التراجم العربية. ما عاد في ذكر -

[00:52:37](#)

لله عز وجل صار فقط النص عن يسوع وينكرون سيدنا وربنا الوحيد يسوع. وما في كلمة الله. اكتشفوا انه كلمة الله هي عبارة عن نص مقحم لسبب لاهوتي لاحظوا ان التحريك هنا له سبب لاهوتي ليس مجرد ترجمة مختلفة - [00:53:03](#)

طب ما رأيك في هذا النص في التثنية اثنين وثلاثين تتحدث الفاندايك تقول لشعوب حسب عدد بني اسرائيل. لكن نسخ اخرى كلمة اسرائيل بني اسرائيل حولتها الى الله حولتها الى الله. نسخة اخرى الانجيل الشريف تقول حسب ملائكة الله - [00:53:22](#)

اذا انتم بتتوسعوا في كتابكم وبتترجموا على كيفكم. ناس بقولوا بني اسرائيل وناس بقولوا الله وناس بيقولوا الملائكة. هل ترى بان هؤلاء بعد طيب يسوع والمسيح مترادفات كتابكم فيه تلاعب في مثل هذه الامور. كيف تنكر على منقذ انه استخدم كلمة يسوع بدل المسيح وتعتبرها - [00:53:44](#)

سبة كبيرة والموضوع موجود امامك. موجودة صورة الكتاب امامك عجيب خلينا نشوف كمان مرة ثانية شوف لك كيف تتلاعبون بالنصوص الفان دايت تقول عند رجوعهما الصبي يسوع في اورشليم يوسف وامه - [00:54:07](#)

يوسف وامه ماذا فعلت التراجم قالت لم يامن غيري ان يعلم ابواه. ابواه والداه والداه ليش ليش اذا النص يتحدث عن ابواه تعملوه يا يوسف وامه اذا النص بيتحدث عن يوسف وامه ليش بتعملوه وابواه؟ اليس هذا تصرفا بالنص المقدس؟ لماذا تتصرفون في النص المقدس؟ هل تعتقد - [00:54:27](#)

ان هذه القضية قضية متعلقة بفقد ترجمة ولا القضية في من ورائها مشكلة لاهوتية يتم معالجتها نفس الموضوع تكرر في لوقا اثنين كان يوسف وامه كان ابوه كان ابوه كان ابوه. اذا نص يقول يوسف النجار ليش بتغيروها وبتقول كان ابوه - [00:54:55](#)

واذا النص بيقول كان ابوه ليش حولتها وقتلوا يوسف النجار؟ هكذا ترى استاذ رشيد بان ما فعله منقذ السقار انما سببه الكتاب المقدس الكتاب المقدس سبب كثير من مشاكلي لما رأيت الكتاب المقدس بيلعب بيا يوسف وابوه والمسيح والله والملائكة وبني اسرائيل - [00:55:18](#)

قمت انا كمان يا مسكين يا منقذ اغلظت وقلت قلت يسوع بدل المسيح عليه الصلاة والسلام. اسمح لي استاذ رشيد ان اختتم لك بشاهدين اثنين لهذا الموضوع ربعمية واربعناشر على عشرة - [00:55:43](#)

يقول سوف نقف امام كرسي المسيح ماذا غيرته التراجم العربية قالت امام محكمة الله امام محكمة الله. طبعا هذه المشاكل النقدية كلها طرحتها وذكرت ما في النسخ المختلفة او ما في المخطوطات المختلفة في صفحتي في آآ الفيسبوك. لكن هنا لست في باب حل المشاكل النقدية. انما عرض نماذج - [00:55:59](#)

من الاستخدامات الغريبة العجيبة التي يفعلها الكتاب المقدس عما في مشكلة عادي. اذا فعله موقد مشكلة كبيرة. طيب اذا كان مشكلة انه منقذ يقول يسوع بدل المسيح اللي يقول المسيح بدل الله ما رأيك في هذا؟ طيب ناخذ نص ثاني - [00:56:27](#)

يقول الايمان بالخبر والخبر بكلمة الله. لكن معظم النسخ تقول المسيح المسيح. طبعا هذه مشكلة نقدية وكلمة الله هي بالحقيقة تحريف. لكن اذا لم تعتبرها تحريفا اعتبرها مجرد ترجمة خاصة. ناس ترجموا كلمة الله - [00:56:45](#)

وناس ترجموها كلمة المسيح. اذا فعل كتاب المقدس هذا ما في مشكلة. طيب اذا فعله منقذ مشكلة كبيرة لا تنهى عن خلق وتأتي مثله عار عليك اذا فعلت عظيم ايها الاخوة الكرام - [00:57:05](#)

كان هذا نموذجا من اتهامات الاستاذ رشيد لي بالخيانة هذا مسطرة الامانة الاستاذ رشيد حماي اتهمني بالخيانة. لماذا؟ لانني استدلت

اقوال علماء متخصصين. علماء متخصصين استدل بهم بغض النظر عن موقفهم الديني. كما هو - [00:57:24](#)

او او او بغيره. فليس من الاكاديمية وليس من العلمية ان اقول عن مثل نيل روبيسون لانه وغير مسلم اقول والله ما ما يقبل كلامه وهو عالم من اهم العلماء - [00:57:51](#)

ليس هكذا تعلمت حين درست لكن ماذا افعل؟ وانا اتحدث الى اعلامي يهرف بما لا يعرف يتحدث فيما يحسن وما لا يحسن لنا عودة باذن الله عز وجل في حديثنا عن مسطرة الامانة عن شواهد اخرى ذكرها الاستاذ رشيد قال انه انا كذبت على شنودة وبترت -

[00:58:07](#)

كلامه كذلك انا بترت كلام عبد المسيح بسيط ابو الخير وايضا غيره ماذا التفسير التطبيقي؟ الوقت لم يتسع لنا. يبدو ان امامنا حلقات كثيرة باذن الله عز وجل مانا مستعجلين. لكن اه اتمنى لو يطلع الاستاذ رشيد بس هيك حلقة ويرد - [00:58:33](#)

على ما قلته في موضوع هابر وهارب وموضوع جون اليجين اوليف ولا غيره من الموضوعات الرجل ضرب طناش والموضوع ما عاد يخصه ابدا ابدا. ليش لانه ما تعود يجاوب عن اي سؤال من خارج المنهج - [00:58:53](#)

حياكم الله اخواني لنا عودة باذن الله. سلام الله عليكم ورحمته وبركاته حمدحو الشعارات او سافر الطير الى من فضلك وافق واعدك ساعلك على صليب الحق - [00:59:09](#)