

شرح ألفية عقود الجمان(61) / مناقشة مذهب السكاكي - إبراهيم رفيق

إبراهيم رفيق الطويل

بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله. حمداً كثيراً طيباً مباركاً. والصلوة والسلام على نبينا وحبيبنا وقرة أعيننا محمد. صلى الله عليه وعلى الله وصحبه وسلم تسليماً كثيراً مباركاً. إلى يوم الدين. اللهم علمنا ما ينفعنا وانفعنا بما علمتنا. وارزقنا علماً نافعاً يا أرحم الراحمين. اللهم جنبنا منكرات - 00:00:00

الأخلاق والاعمال والاهواء والادواء. حياكم الله ايها الاحبة الكرام في آآعوده مباركة باذن الله الى دروس التعليق على الفية عقود الجمان للعلامة بال الدين السيوطي رحمة الله تعالى عليه. وكنا توقفنا او شرعننا في صورة اخرى من صور تقديم المسند اليها - 00:00:20

صورة اخرى منصور تقديم المسند اليه. ربما تجد اه اخر هنا يعني حتى نشغل هذا مهم جداً في الدرس الاخير في الدرس الاخير لما تكلمنا عن صور تقديم المسند اليه ذكرنا قاعدة ذكرها الجرجاني من فوائد تقديم - 00:00:40

المسند اليه ومن مقاصد تقديم المسند اليه ماذا قال الجرجاني؟ قيل من عند قوله قيل اي قال الجرجاني قيل وللتخصيص بالفعل الخبر تالي نفيا نحو ما انا اضر. اي بل سواي ولهذا لم يصح ولا سواي والقياس متضح - 00:01:00
ولا كما انا رأيت احدا ولا وما انا ضربت الا من عدا وما سوى التالى للتخصيص ورد على الذي يزعم غيره انفرد او شاركوا نحو انا الذي بنحو لا غيري اكدا اولا ونحو - 00:01:20

لثانياً وورد تقوية الحكم تذليل الندى. ولو في الفعل كانت لا تلزم فذا على من لا تلزم ولو تضم انت الى التأكيد للمحكم لا للحكم والفعل ان النكرات لا. فهو اه او ان نعم والفعل - 00:01:40

انتوا ايش عندكم هنا في ظبطها ان النكرة تلا بفتح النقرة صحيح؟ نعم. فهو لجنس او لفرد حصره رجل جالى رجال او مرة. هذا كله تكلمنا عنه في المجلس السابق. صحيح؟ ثم قلنا السكاكي سيعرض ويقدم وجهة نظر اخرى او - 00:02:00
هو لن يعترض على اصل الفكرة سيقدم لها تصوراً اخر مختلف. لكن دعونا للاخوة الذين يتبعوننا حتى يكون كلامنا تسلسلياً نذكر قاله الجرجاني من مقاصد هه من مقاصد تقديم المسند اليه. ماذا قلنا في هذه القاعدة؟ سريعاً هنا - 00:02:20

هـ؟ يقول الجرجاني ان المسند اليه يقدم في بعض السور لقصد ماذا التخصيص صحيح؟ وصورة المسألة الأساسية هو ان تأتي اداة نفي ثم بعد ذلك المسند اليه ثم بعد ذلك الخبر.طبعاً مسند البيسي يقول ماذا؟ مبتدأ. ثم يأتي الخبر لكن الخبر يشترط ان يكون ماذا - 00:02:40

جملة فعلية اذا جاء عندي اداة نفي ثم المسند اليه مبتدأ طبعاً اعرابه ثم الخبر جملة فعلية يقول الجرجاني عند البلاغيين هذا التركيب يفيد ماذا؟ التخصيص كقولك ما انا درست النحو فرض لو قلت ما انا درست النحو ما معنى هذا التركيب من ناحية بلاغية - 00:03:10

ان انا لم ادرس لكن غيري درس. فهذا ليس نفياً فقط. اعني انا لم ادرس النحو. يعني هذا في الفهم. هل يجوز ان افهم هذه الجملة ما انا درست النحو؟ ان تقول لي ما معناها؟ فتقول لي معنى هذه الجملة؟ انه ينفي عن نفسه دراسة النحو - 00:03:40

هذا هذا ليس شرعاً كاماً لمعنى الجملة. ليش؟ ايش معنى الجملة ياشيخ عمر؟ انه نعم هذه لها يعني مفهومان انه انا لم ادرس النحو

لكن غيري درس هذا معنى ما انا درست. طب من اين اخذت ان معنى هذه الجملة - 00:04:00

انني انا لم ادرس لكن غيري درست من اين اخذت؟ من هذا التركيب البلاغي. ان تأتي اداة نفي بعدها مباشرة المسند اليه ثم يكون الخبر جملة فعلية العرب لا تتكلم بهذا التركيب. قلت لك هنا يختلف عن النحو والصرف. النحو بيكلم في الاعراب. الصرف -

00:04:20

في المفردات البلاغة هو المستوى الثالث في دراستك للغة العربية. يصبح بيكلم عن مفاهيم التراكيب. هذه اهمية دراسة البلاغة. انه انت في النحو ماشي من ناحية نحوية مش راح تفرق عندك ما انا درست ولا انا درست يعني كله صحيح من ناحية نحوية. لكن انا اريدك الان ان تتعمق في الناحية البلاغية - 00:04:40

العرب متى تستخدم هذا التركيب؟ اذا اراد الانسان ان يقول انه لم يدرس لكن غيره فعل هذا الفعل. فاذا ما انا درست النحو ما معناه انا لم ادرس وغيري درس. بدك تجيب كليهما. لذلك لو قلت ما انا درست النحو ولا - 00:05:00

الجملة خطأ بلاغيا. وان كانت صحيحة نحويا صح؟ في النحو لو قلت ما انا درست ولا غيري بالنسبة لك كطالب تدرس انه ما عندك مشكلة. لكن في البلاغة بيقول لك العرب لا تتكلم هكذا. لا يجوز ان اقول ما انا درست النحو ولا غيري. ليه؟ لأن الآتيان باداة نفي ثم بمسند اليه مبدأ - 00:05:20

ثم بخبر جملة فعلية يفيد ان غيرك فعل وانت لم تفعل. صحيح؟ طيب. اذا اختعل الشرط بان لم تتقدم اداة النفي. تمام؟ او تأخرت. اختعل الشرط يعني اختعل هذه القاعدة قالوا بان اداة النفي لا تكون موجودة - 00:05:40

اصلا في الجملة او بان تكون تأخرت. فمثلا اقول انا درست النحو. بدون نفي اصلا. هذه صورة. او اقول انا ما درست النحو. اختعل القاعدة يكون بصورتين احبابي. ما هما؟ اما ازالة النفي من الجملة بالكليات فاقول انا درست النحو - 00:06:00

او يتأخر النفي فيصبح بعد المسند اليه. فتقول ماذا؟ انا ما درست النحو. اذا اخترت باحد الصورتين ماذا يصبح المدلول؟ مثلا خلينا نقول اذا حذفنا اداة النفي. اذا حذفنا اداة النفي فاصبحت انا درست النحو - 00:06:20

هنا ماذا سيصبح؟ نقول الان هنا ماذا ذكر عندنا الجرجاني؟ طبعا اللي حافظ المنظومة لم يشكل عليه خلص يستحضر الكلام. اذا لم نذكر اداة النفي في البداية يعني بقي المسند اليه موجود والخبر جملة فعلية لكن شو اللي اختعل؟ ركيز معاي. يعني اذا - 00:06:40 المسند اليه في البداية والخبر جملة فعلية لكن حذفت اداة النفي او اخترتها على المسند الي. في هذه الحالة او يصبح عندنا تفصيل اخر. فهنا نصبح نقول ننظر في المسند اليه. اذا كان المسند اليه معرفة - 00:07:00

فيكون معنى انا درست النحو ايه؟ اما التخصيص او التقوية ما الذي يحدد انه انا درست النحو هي تخصيص او تقوية؟ ما الذي يحدد ذلك احسنت طبيعة السامع ما الذي يعتقد السامع؟ الذي يحدد انه انا درست النحو هل هي تخصيص او تقوية - 00:07:20 يحدسك شو يا شيخ عمر؟ اعتقاد السامع. اذا كان السامع كما طبعا اخوانى واخواتي هادا كله مراجعة لحصة سابقة. لذلك انا سريع. هذا شرحته في ساعة ونص الدرس السابق خمسطعش فراجعوه. لكن حتى ابني عليه كلام اليوم. فايش قلنا؟ ايوة قلت اعتقادى السامع اذا كان السامع - 00:07:50

اعتقد ان غيري درس النحو ولست انا. او يعتقد اني مع غيري درسنا النحو معا فحتى اقلب هذه الافكار الخاطئة اتي بالتجهيز. فاقول انا درست النحو وحدي. اذا كان هو يعتقد شو - 00:08:10

المشاركة او انا درست النحو لا غيري. اذا كان يعتقد ان غيري هو الذي درس. فاقول انا الذي خلاص مش غيري. فاذا انا درست النحو تفید تخصیصا اما لقطع المشارکة اذا کان یعتقد المشارکة - 00:08:30

او لقلب الحقيقة اذا كان يعتقد ان غير الذي فعله والحقيقة انا اللي فعلت. فهذا تخصيص يعني انا اللي فعلت اما وحدي او لقلب الحقيقة. طب اذا كان سامع لا يعتقد شيئا لا يعتقد وجود مشاركة ولا يعتقد ان غيري فعل ذلك. فهنا يصبح هذا الاسلوب انا درست النحو فائنته فقط ايش - 00:08:50

التقوية صح؟ التقوية. طب ليش انا درست النحو تفید التقویر؟ يعني وين وجه القوة؟ يعني لماذا هذا الاسلوب يفيد توكيدا وتقوية

اعطيني ايها باختصارها بشكل اوضح. احسنت لانني اسندت اسنادين - 00:09:10

اسندت اسنادين يعني الاسناد الاول هو الجملة الاسمية الكبيرة انا درست النحو مبتدأ فهذا اسناد والاسناد الثاني في الجملة الفعلية الصغيرة درست فكأنني نسبت الدراسة الى نفسي مرتين مرة في الجملة الكبيرة انا درست ومر في الجملة الفعلية درست درست فكأنك اسندت الحكم الى نفسك كم مرة؟ مرتين - 00:09:30

وهذا تقوية ليس مرة واحدة. طيب. اذا اه اذا كان المسند اليه معرفة فعندئذ اما ان يفيد التخصيص او التقوية. اما اذا كان المسند اليه نكرة بان كانت مش انا درست النحو لا. رجل درس النحو - 00:10:00

رجل درس النحو. جعلت المسند اليه نكرة والخبر جملة فعلية. رجل درس النحو. العرب متى؟ اذا قال العرب ها اذا قال العرب رجل درس النحو. ماذا يقصدون بذلك؟ تمام؟ التخصيص. صح؟ يفيدين او ماذا يقصدون - 00:10:20

رجل درس النحو يفيدين او يقصدون التخصيص. التخصيص اما للجنس او ايش؟ الفرد. اذا قلنا رجل درس النحو هذا يفيد تخصيص. تخصيص اما جنس او ماذا؟ فرد. شو يعني تقسيط جنسي او فردي - 00:10:40

رجل درس النحو اما ان تكون لتخصيص الجنس اذا كان السامع شف اهمية اعتقاد السامع في تحديد بالجملة هذا هذا اصل في علم البلاغة. ان نركز ما الذي يعتقد السامع حتى افسر الجملة تفسيرا صحيحا - 00:11:00

بناء على فهم السامع لذلك كثير من الآيات القرآنية مهم جدا تعرف سبب نزولها. ليه؟ حتى تعرف السياق السامعون المتلقون للآية ماذا كان تصورهم؟ وبالتالي بيصبح افهم لماذا ربنا خاطبهم بهاي الطريقة؟ بهاي الجملة. مهم جدا. فاذا قلت اذا كان السامع - 00:11:20

يعتقد ان الذي درس جنس النساء وليس جنس الرجال. فايش اقول؟ رجل درس النحو لا امرأة. فهنا فخصصت الدراسة ان الذي درس هو من جنس الرجال وليس من جنس النساء. وهنا انا لم اتطرق الى الافراد او الثنائي او الجمع. يعني لما - 00:11:40

قصدي التخصيص بالجنس فاقول رجل درس النحو لا امرأة بغض النظر كم عدد الرجال الذين درسوا انا ما تطرق واحد ولا اثنين ولا ثالث. انا فقط هدفي ان اخصص الدراسة في الجنسي في جنس الرجال وليس في جنس النساء. هذا اذا كان السامع ماذا يعتقد - 00:12:00

اما الذي درس من جنس النساء. لكن اذا كان السامع يعتقد ان الذي درس من جنس الرجال لكن هو يعتقد ان الذي درس اثنين فصاعدا او ثلاثة او خمسة فاقول له رجل درس النحو ما - 00:12:20

قل لا امرأة هنا غلط ايش اقول لا اكتر. ليه؟ لأن هو السامع يعرف ان الذي درس من جنس الرجال. لكن ماذا يعتقد؟ ان الذي درس النحو اثنين او تصاعدا فاقول له رجل درس النحو لا اكتر. فهنا قصدي اذا من تقديم المسند اليه ما هو؟ التخصيص في الفرد - 00:12:40

ان الذي فعل ذلك فرد ليس اثنين او ثلاثة تصاعدا. فاذا تقديم المسند اليه النكرة يفيد ماذا هنا؟ اما تخصيص الجنس او تخصيص هذا الفرد. هذا خلاصة ما اخذناه في الدرس الماضي. اذا اذا كانت القاعدة اداة نفي بعدها مسند اليه بعدها خبر جملة فعلية هذا يفيد ايش - 00:13:00

اذا كانت القاعدة مكتملة يقول الجرجان اداة نفي. ثم مسند اليه مبتدأ ثم خبر جملة فعلية. هذا التركيب يفيد ايش تخصيص طبعا هنا يفيد التخصيص سواء كان المسند اليه معرفة او نكرة. لكن اذا انعدمت اداة النفي تمام او - 00:13:20

وتأخرت هنا بيجي التقسيم. بنقول اذا ذهبت اداة النفي اما ان يكون المسند اليه معرفة فيكون الغرض من على الخبر الجملة الفعلية اما التخصيص او التقوية. واذا كان المسند اليه نكرة فيصبح هنا المقصود من تقديميه اما - 00:13:40

في الجنس او الفرد. تمام؟ اما التخصيص في الجنس او الفرد. طيب. نعم حقيقة هو لم يتطرق الى قضية التقوية هنا صح؟ يعني في المنظومة لم يتطرق الى في حالة نكرة. تطرق الى قضية التخصيص - 00:14:00

لم يتطرق الى موضوع التقوية. لكن هل هناك مانع ان نقول انه قد يفيد تقوية؟ نقول رجل جاعني.ليس فيه ايضا قضية اسنادين فهل يعني يمنع ان نقول انه وقد يفيد شكلا من اشكال التقوية في بعض السياقات. هنا في قضية المسند اليهم معرفة تطرق انه في -

التخصيص او التقوية. طب اذا هو هنا سؤال لو قلت رجل درس النحو وكان هو يعتقد ان الذي درس النحو من جنس الرجال وانه واحد طب هنا ماذا سيكون فائدة رجل درس النحو؟ يعني هل هو ما تطرق لهذا؟ لكن هذا فقط بحث ما اعرف اقول هل هناك مانع ان يقول اذا كان السامع يعتقد - 00:14:40

ان الذي درس من جنس الرجال ويعتقد انه واحد. فهنا ما الفائدة من قول رجل درس النحو؟ الا يمكن ان نقول ان فيه شكل من اشكال التقوية يعني هذه تحتاج الى بحث ولم يتطرق اليها لكن اقول لا مانع. لانه نفس فكرة التقوية هنا والده رجل درس النحو في اسنادين - 00:15:00

واسناد صغير فهذه اظنها تحتاج الى بحث لماذا هو لم يتطرق الى هذه الجزئية مع انها ممكنة؟ تفضل ليش؟ يعني مثل ما اقول رجل درس النحو الان عندي اسنادين شئت او ابيت اسناد كبير واسناد صغير. فلماذا - 00:15:20

قول ها لماذا لا اقول ان فيها نوع من التقوية؟ اليك مجرد وجود الاسنادين هنا هو شكل من اشكال التقوية للحكم؟ يعني انا اعتقد انها تحتاج الى نظر بحث وتفتيش اكثر لكن هو لم يتطرق اليها. المهم هذا كله كلامي كلام الشيخ عبد القادر رحمة الله عليه. الان اليوم بتدخل في كلام السكاكي كيف - 00:15:40

ناقشت او كيف عرض السكاكي هذا الموضوع. السكاكي كما قلنا هو وافق على اصل الفكرة. لكنه عرضها واشترط لها شروط متعلقة. اليوم راح تتبعوا معاي شوي سكاكيين. يعنيرأيته لم يشترط هذه الشروط. اشترط شروطاً متبعة في - 00:16:00

انا اه حتى يقول يعني اقول حتى اافق لان السكاكي ماذا يقول؟ حتى اوافق الجرجاني على كلامه سكاكي بعض الجرجان الزمنية. سكاكي هو بعد الجرجان الزمنية. فهو يقول حتى اوافق الزجان على كلامه. انا ساشترط شروط. ماذا قال - 00:16:20

اه خلونا نقرأ الابيات او لا ثم نعلم. وقال يوسف من هو يوسف الابيات؟ اذا قلنا يوسف هو يوسف السكاكي عليه رحمة وقال يوسف كذا ان قدر فاعله. طبعا يوسف ممنوعة من الصرف. لكن يجوز صرفها للضرورة الشهرية. عندكم - 00:16:40

ولا غير مصروفة؟ مصروفة؟ خراب طيب. خلينا نعتمد كلام الشيخ هنا افضل لان اغلب النسخ عندي ليست مؤخرة قال يوسف داء قدرا. وقال يوسف كذا يعني انا بتفق يعني كلامي مثل كلام الجرجاني. وقالوا شوفوا كذا انهض - 00:17:00

وبدأ يشترط شروطه وقال يوسف كذا يعني قال يوسف السكاكي كما قال الجرجاني على نفس هذا الترتيب والايقاع بشرط قال عندك مصروفه صحيح ان هذا الذي اعتقاده في يعني يوسف لكن كما قلنا بعض الامر قد يدخلها شيء من النظر. المهم اه - 00:17:20
ان قدر فاعله معنى فقط مؤخرا. وان يجز ولم يقدر او منع لم يستفاد غير التقوي فاستمع الى منكر ولو ان اخر ففاعلا في اللفظ ايضا قدرا بجعله من الضمير مبدلا - 00:17:40

خشية فقد للخصوص اذ خلا من سبب سواه فالمنع لزم من ابتداء لا معرفا وسم بشرط فقد مانع التخصيص لا شر اهر ذا اذى. اما على جنس فالامتناع ان يرادم - 00:18:00

شر غير خير وامي على انفراد فهو ليس يجنب لقصدهم. واذ هم قد صرحو تخصيص اذ اولوا بما اهر الا بالتنكير فطبع شأن شر. وفي جميعها بعد ما خلص كل هذا الكلام وفي جميع قوله - 00:18:20

لهذا نظر خليني نقف هون بدبي اقف على هذا الشرط وفي جميع قول هذا نظرا هو الشطر الثاني سيكون في بيتها في مسألة اخرى. طبعا انت الان الواحد ولا تقول شو ايش المعنى الابيات هذي لكن ان شاء الله عندما نشرحها ستتجدها سهلة. لكن بدك تمشي معاي خطوة بعد خطوة حتى تفهم ماذا كيف السكاكي صور القضية - 00:18:40

ساعتمد ما شرحه السيوطي. خلونا نفتح جميعا شرح السيوطي. الكل يفتح على الشرح السيوطي نمشي مع شرعه. لانه هو الذي شرح كذا قال يوسف السكاكي اه ماذا يقول؟ السيوطي في يوسف السكاكي عليه رحمة الله قال كقول الجرجان - 00:19:00
في تأصيل هذه القاعدة لكن خالفه في شروط وتفاصيل. اذا في ماذا اختلفوا؟ في الشروط والتفاصيل ايش اشترطوا السكات؟ فقال ان التقديم ان التقديم يفيد التخصيص بالخبر الفعلي بشرط ان يقدر كونه في الاصل مؤخرا على انه فاعل في المعنى فقط لا في

اللفظ. طيب خليني ابدأ معكم - 00:19:20

خطوة نمشي على اه الشاشة. يا رب اللهم يسر. بدك تمشي وتركيز من الموضوع. الان اه نقول بالنسبة القاعدة الاساسية بالنسبة للقاعدة الاساسية انه اداة نفي جاء بعدها اسند اليه معرفة او نكرة. ثم جاء بعدها خبر جملة فعلية. هذه القاعدة كاساس ما اختلفوا فيها. يعني

كلاهما متفق على هاي القاعدة - 00:19:50

الخلاف وقع اين؟ هنا هنا وهنا. في الشروط والضوابط. اذا كقاعدة عامة اداة نفي بعدها مسند اليه. بعدها خبر جملة الجرجاني والسكاكى متفقان بقول لك ما عندنا مشكلة. ممتاز؟ اين بدأ السكاكي يشترط الشروط في هذه النقطة وهذه النقطة - 00:20:20

قدم تصورا ماما يقول السكاكيين؟ يقول ان التقديم يفيد التخصيص نقول ان التقديم خلونا نزيد كلمة حتى نفهم ان التقديم آللمسند اليه المعرفة. من هنا يتكلم عن هذه السورة. يعني اذا جاء المسند اليه معرفة مقدما. وليس - 00:20:40

قبله اداة نفي. ممتاز اللي هي هذه الصورة التي نحن فيها هنا. اذا كان المسند اليه معرفة وتم تقديمها خبر جملة فعلية اللي هي الصورة السابقة اللي كنا نتكلم فيها.انا درست النحو. نرجع للصورة الاصلية. سورة انا درست النحو. الان - 00:21:00

ايش يقول السكة اكيد؟ يقول انا درست النحو حتى تفید التخصیص عندي شرط قلنا ایش شرطك؟ ایها السکاک قال بشرط ها خلونا هذا هو الشرط ان يقدر كونه اي كون هذا المسند اليه المعرفة - 00:21:20

المتقدم ان يقدر كونه في الاصل مؤخرا على انه فاعل في المعنى فقط لا في اللفظ صعبة ايش يعني؟ يقول انت لازم تقدر هيک يعني اذا تريد انا درست النحو. اذا اردتها تخصيصا طبعا - 00:21:40

قلنا اما اشتراك او او قلب على انواعه الذي ذكرناه. اذا اردت ان تكون تخصيصا كما ذكرت يجب ان المتكلم يتصور في ذهنه انه هذا المسند اليه المتقدم اصله متاخر هنا. اصله ايش - 00:22:00

هيک بدك تقدر ان اصله متأخر. فكان الجملة ما اصلها؟ درست انا النحو. يعني ربما اضعه هنا احسن خلينا نحطه هون. درست انا النحو. هيک اصلها. ولما قلت درست انا النحو الان في اللغة في علم النحو لما اقول - 00:22:20

درست انا النحو. انا ما اعرابها؟ توکید من حيث اللفظ. واقدرها فاعلا من حيث المعنى. يعني من حيث المعنى هي الفاعل لكن من حيث ناحية اعرابية هي توکید للضمير اللي هو التاء ص؟ فاذا هو شف السكاکة كيف صار عامل - 00:22:40

قال لك عليك ان تتخيل ان انا وتقدير في ذهنك. انه انا اصلها متاخرة. واصل التركيب درست انا امنحه فانت تعتقد انه انا هي في الاصل فاعل متاخرولي فاعل في اللفظ لأ هي فاعل في المعنى فقط. انه هي في اللفظ مش مش فاعل. هي في اللفظ ايش؟ درست انا النحل. لو قلت لك هكذا. درست انا - 00:23:00

النحو. اذا انا هي توکید من ناحية النحو. لكن من حيث المعنى العقلي هي ماما؟ فاعل. طيب. اذا هذا قد اشترط ان تقدر المتكلم كون هذا المسند اليه الذي وقع في البداية كونه في الاصل كان مؤخرا واصل - 00:23:30

الجملة درست انا النحو ولما كان فاعل في المعنى فقط. لا في اللفظ لانه في اللفظ توکید عشرين خطوة طيب. نحو انا قمت ومثل انا قمت وانا مثلت انا درسته مش مشكلة. انا قمت انا درست هي نفس الفكرة. قال - 00:23:50

انه يجوز قال فانا قمت فانه هكذا يقول السكني. يجوز ان يقدر اصل الجملة قمت انا. يجوز ان فيكون انا فاعلا من حيث المعنى تأكيدا من حيث ايش؟ اللفظ يعني من الناحية اللفظية النحوية تأكيد لكن من حيث المعنى فاعل ممتاز - 00:24:10

قال اذا فهو هكذا اصله درست انا ثم ها ايش قال بعددين؟ انا ضيعت قال ثم قدم فاصبح انا درست اذا هي اصلها درست انا رجعت قلت انا درست. اذا ثم قدم بعد ذلك. طيب. هذا هو - 00:24:30

الشرط الاساسي عند السکاتة. اذا حفظتوا شو الشرط؟ الشرط عنده حتى انا درست النحو تفید التخصيص. ان المتكلم يقدم ان اصل الجملة درست انا النحو ثم بعد ان كان مؤخرا انت اتيت به ووضعته مقدما فاصبح انا درست - 00:24:50

نعم. وهنا اه قال بوافق الجرجان ان في هذه الحالة يمكن ان تفید التخصيص اما لدفع الاشتراك او للقلب. طيب. طب يعني اهم اللي اشترطه ماما سينبني عليه؟ قال فخرج عن ذلك سورتان لا يجوز فيها ان تكون انا درست النحو تفید التخصيص بناء على هذا الكلام -

خرج سورتان لا يجوز فيها ان تكون جملة انا درست النحو تفید التخصیص. ما هي السورتان؟ قال الصورة الاولى الا تقديره ان عفوا ان لا نعم. يجوز تقدير فاعلا مؤخرا معنى. لا لفظا - 00:25:30

الصورة الاولى نعيدها ان يكون لا يجوز تقديره فاعلا مؤخرا معنى لا لفظا لا يجوز ان يقدر يعني الان صلاتي بالمثال افضل اوضح لك ايها. قوله زيد قام فانه لو قدر تأخره لم يكن فاعلا من حيث المعنى - 00:25:50

بل كان فاعلا لفظا. طبعا. قوله زيد قام فانه لو قدر تأخره لكان فاعلا حتى ومن جهة اللفظ. اذا على كلام السکاتي على كلام السلام ورحمة الله. على کلام السکاتي ستخرج صورتها. يخرج سورتان - 00:26:10

الصورة الاولى اذا كان الفاعل مش اقول الفاعل عفوا احسنت اذا كان المسند اليه المتقدم لو قدرنا تأخيره انا فاعلا لفظيا لا معنويما فقط شوية السیوطي صياغته جامدة مشان هيک انا بفضل تعید الصياغة بشكل اوضح. الصورة الاولى التي خرجت بناء على شرط السکاتي ان يكون - 00:26:30

هنا المسند اليه المتقدم لو اخر لكان ليس فقط فاعلا من حيث المعنى. لكن فاعلا من حيث اللفظ والمعنى معه مثال ذلك زيد درس النحو. مش احنا قبل شوي كيت تقول انا درست النحو. الان انا درست النحو - 00:27:10

لو قد لو اخرنا المسند اليه ماذا يصبح؟ درست انا. ها. حتى اشيل النحو لانه بجوز هاي تغليكم كلمة النحو. شيلها. بدی ایاک انا ترکز معاي کلام دقيق. شو الفرق بين زيد على کلام السکاتي؟ شو الفرق بين زيد؟ درس وانا درسته - 00:27:30

خليني اوضحها للاخوة المستمعين. الان انا درست لو ابني اتيت بانا ووضعتها هنا ستصبح ايش؟ درست انا فانا من حيث الاعراب توکید ومن حيث العقل فاعل فهي فاعل معنى فقط. لكن زيد لو قدمتها - 00:27:50

ووضعتها هنا فقلت درس زيد. زيد هنا فاعل مباشرة مش توکید. صح؟ يعني لو اعطيتك الجملة هكذا درس ودرست انا. راح تقول لي درس زيد في علم وفاعل. وزيد فاعل لفظا ومعنى. درست انا انا - 00:28:10

هذه صح فاعل من حيث المعنى لكنها من حيث الاعراب توکید. فعند السکاتي يقول لك اذا قلت زيد درس زيد درس لا يمكن تفید التخصیص عنده. انا درست يمكن تفید التخصیص عندهم. شو الفرق - 00:28:30

بقول لك انا درست لو اخرت انا ووضعتها هنا لك انت فاعل من حيث المعنى فقط لا من حيث اللفظ. طيب واما زيد درس لو قدمت زيد فقلت ووضعتها فاعلا ستكون فاعلا لفظا ومعنى لا معنی فقط. ستكون فاعلا لفظا ومعنى لا معنی فقط. وبالتالي - 00:28:50

خرج هذا عن الصورة لانه السکاتي واضح شرط غلب الجميع فيه. قال انا اشتهرت حتى يفید التخصیص ان يكون المسند الى لو قدم

لکان فاعلا من حيث المعنى فقط. ويكون هو تراهما فعليا هو شرط واحد صح صياغته - 00:29:10

لكن راح تكتشف في الان من الصورة الثانية انه هم شرطين يعني السکاتي انا قلت لكم مش شرط شرط. وكصياغة شرط واحد لكن الان راح تكتشف انهم ايش شرطين من حيث التفصیل بس الان بدی انبهك عليه. المهم فهمتم الحالة الاولى اذا اذا كان المسند اليه المتقدم

لو قدرنا تأخيره كان فاعلا - 00:29:30

لفظيا لا معنويما فقط هذه لا يمكن تفید التخصیص عند السکاتي. اما على قاعدة الجرجاني اللي ذكرناها المحاضرة السابقة معناها اليوم الجرجاني هل اشتهرت هذا الشرط؟ لا الجرجان ما بطلع على هاي الشروط كلها. طيب الصورة الثانية ماذا قال؟ وين رحت انا؟ طيب اذا - 00:29:50

الاولى ان لا يجوز تقديره فاعلا مؤخرا معنى لا لفظا كلفظ زيد قام شف شف عبارة شوية ثقيلة. يعني هو السیوطي لما اجي يشرح کلامه صاغه بعبارة ثقيلة فانا بنصحك هو يريد هذا. ان يكون المسند - 00:30:10

اليه المتقدم لو قدرنا تأخيره لكان فاعلا لفظيا لا معنويما فقط. هذا معنی کلامه. فاكتبوا هذا لانه اوضح. طيب. قال آآ كزيد قام فانه لو قدرنا تأخيره لكان فاعلا لفظا اكتبوا ومعنى. يعني حتى ما تتوهم انه اذا كان صاحب اللفظ اللي به يكون فاعل معنا مية بالمية -

00:30:30

كان فاعل لفظاً ومعنى بس هو ركز عالناحية اللفظية هونا بس. طيب. الحالة الثانية الصورة الثانية التي تخرج ولا يجوز فيها التخصيص انه كما في انا قمت يعني يجوز ان يتاخر المسند اليه ويكون فاعلاً معنوياً فقط لكن لا - 00:30:50
ايعتقد المتكلم ذلك. فإذا الجرجاني عفوا السكاكي يشترط ايش؟ يشترط ان الفاعل يعتقد لازم لازم هيک انت كمتكلم تعتقد انه كان متاخراً ولما كان متاخراً كان فاعلاً معنى فقط. فهمت؟ فهو يشترط اعتقاد شفافيف الدقيقة اللي على فيها الجميع. يشترط اعتقاد المتكلم - 00:31:10

ان الفاعل كان اصله متاخراً ولما كان اصله متاخراً كان فاعلاً من حيث المعنى فقط فهو يشترطكم شرط؟ شرطين فعلياً. اعتقاد المتكلم بهاي القضية وهو يتكلم وان يكون لو اخر - 00:31:40
لakan فاعلاً من حيث المعنى فقط. فلو انه لو اقر هاي الصورة الثانية ها. الشيخ حسين انت جاي في نص الدرس بس شوي الامور راح تكون رائعة واصلة. طيب يا رباه الصورة الثانية التي تخرج عند السكاكي اه اذا كان - 00:32:00
الم Kensnd اليه لو قدر تأخيره يصلح ان يكون فاعلاً معنى فقط لكن المتكلم لم يعتقد ذلك. يعني هنا في الصورة الثانية ايش اللي انخرم مشايخنا فقط اعتقاد المتكلم. يعني الصورة الثانية التي يرباه السكاكي لا يجوز فيها التخصيص هي - 00:32:20
فاعل لو قدرنا تأخيره لكان فاعلاً معنا فقط. لكن شو المشكلة؟ فقط انه المتكلم لم يعتقد هذا. لم يخطر هذا في في ذهنه لم يخطر هذا في ذهنه. يعني لو قلت لك انا درست ونرجع لا انا درست. قلنا لو قلت درست انا - 00:32:50
انا فاعل من حيث المعنى. لكن المتكلم لم يعتقد هذا. يعني هذا لم يأتي في تخيله وفي تصوره وهو يقول انا درست لما قال انا درست لم يأتي في مخيالته ان المسند اليه اصله متاخراً وانه لما - 00:33:10
فكان متاخراً كان فاعلاً معنى فقط. لم يأتي هذا في ذهنه. فإذا لم يأتي هذا في ذهنه اذا جملة انا درست لا تفيد التخصيص. هو عاصم السكاكي عميق الجزئية. هو بقول لك انه انت لازم تكون انت حتى تقول انه انا درست قصد بها المتكلم التخصيص لازم يكون - 00:33:30

المتكلم متعمد لتقديم المسند اليه. انا درست حتى تفید التخصيص لابد يكون المتكلم ايش؟ تقصد وتعمد تقديم المسند اليه. طب كيف بدبي اجعله متعمد لتقديم المسند اليه؟ انه هو كان مقدر متاخر هيک هو متخيله - 00:33:50
ولكنه تعمد ان يأتي به متقدماً. فإذا كان هذا الاعتقاد مش في مخيالته لا يجوز ان اقول انه قصد التخصيص هو من ناحية فلسفية الكلام منطقية شوية. فهمت؟ انه انت انا درست لماذا جعلت هذا تخصيص؟ هيک بقول لك السكاكة لازم هو - 00:34:10
يكون متقصد ومتذكر انه هذا اصله متاخر. وانا سحبته ووضعته متقدم لاجل لن اخصوص اذا هو يرحمك الله. اذا كان هذا مش في مخيالته وهو يتكلم ما بصير اعتبره قصة التخصيص. شو رأيكشيخ عمر - 00:34:30
ان المقصود المقصود بالشخص يكون يتكلم مش من تمام بس هو بقول لك انه هو الكلام عن المتكلم شيخ السامر الكلام في المتكلم لا اقصد انه المقصود هو متقدم على على هسا انا في النهاية - 00:34:50

راح احكم على الظاهر بس انا راح اقول انه هذه الجملة لا يمكن اعتبارها تخصيصاً الا اذا كان المتكلم اعتقد انه اخر وانه تعمد تقديمها. طب اذا انا ما اطلعت عليها وهذا اللي شنيكتها انه سيناتي السيوطي ويقول له يا عمي انت صعبتها. يعني شو بده يعرفني - 00:35:10
ماذا كان في مخييلة المتكلم لما الان كانسان اقرأ نص بعد الف واربعين سنة. وانا ايش بذهني انه والله هذا المتكلم كان متصور الفاعل متاخر وبعدين سحبه ووضعه متقدم يعني هذه عملية ذهنية قلبية انا لا اطلع عليها فكيف اشتهرتها - 00:35:30
قال هذا فيه نوع من تصعيّب الامر. انه اذا اجت قرينة يعني لو اجت قرينة تدل على كلام السكاكة رح يرجع. لأن الجرجان اصلاً هو قبل السكاكة. الجرجانة ما تطرق لهذا الموضوع اصلاً. الجرجاني بنى على الظاهر ان الظاهر ان هذا التركيب - 00:35:50
الجرجاني بناء على ايش اصلاً قرر قواعده السابقة؟ هذا الاستقراء لما استقررتا فوجد ان العرب يقول انا درست انا قمت ويغلب عليها التخصيص قدم فلسنته بدون ما يشترط هاي الشروطانيين السكاكي. السكاكي لا. قال لك العرب لا تقول هذا تخصيصاً الا اذا - 00:36:10

كان في ذهن المتكلم هذه التصورات. ان المتكلم كان متصورا ان الفاعل او عفوا كان متصور ان المسند اليه كان متأخرا ولما كان متأخرا كان ايش؟ فاعلا في المعنى فقط يعني هكذا اشترط السكاكي - 00:36:30

الخط العريض السكاكي ماذَا يشترط؟ يقول ان المتكلم كان يعتقد ان المسند اليه المتقدم متأخرا. في الاصل زائد انه لما كان في الاصل متأخرا كان فاعلا من حيث المعنى فقط. شفت هذا هو - 00:36:50

وشرط السكاكي اما المتكلم لما تكلم بي انا درستها انا درست. كان المتكلم يعتقد ان المسند اليه المتقدم اصله متأخر. زائد لما كان متأخرا في الاصل ماذَا كان؟ فاعلا في - 00:37:30

انا فقط وليس في اللفظ لازم الشرطين اذا احد الشرطين انخرمت بنزوح لا يرجع لا ييش؟ هاد ما خرج عن الصورة فتصبح انا الى احد الشرطين انخرم تصبح انا درست عند السكاكي لا تفيد تخصيصا بحال من الاحوال. لا يمكن ان تقول انا درست - 00:37:50

اغيري ولا يجوز ان تقول انا درست وحدي. والشيخ ما يصير وحدي. متى تفيد التخصيص؟ اما كما قلنا ازالة زي ما قلنا في الدرس الماضي او قلب اللي هو دلالة الانفراد. تمام؟ فاذا عند السكاكي حتى تقول انا درست لا - 00:38:10

او انا درست وحدي متى يجوز استعمال هذا التخصيص؟ اذا جمع الشرطين اذا اختل احدهما أصبحت انا درست لا يجوز استخدامها للتخصيص. ما بذر تقول انا درست وحدي ولا انا درست - 00:38:30

لا غيري ما بزيط عنده. لازم يجتمع الشرطين. الجرجاني ما اشترط هذا ابدا. فهمتوا يا اخوان؟ هي شوية بدها تفكير فيها حتى تتخيلها. طيب. في عدم بس نرجع نرجع عفقرة السكاكة. طيب. يا رب باسم الله هاي. حالتان او - 00:38:50

لأ بقول شرطي السكاكي شرط متزوج من جزئين خلينا نقول او هما شرطا مش مشكلة. ان يكون الفاعل ضخم اذا اخربنا ان يكون مشكلين لفظ اذا كان المسند اليه المتقدم لو اخر اه فاعلا فاعلا معنى اه فاعلا - 00:39:10

وكان لفطا راحت. تمام؟ ان يكون المسند اليه المتقدم لو اخر لكان فاعلا في المعنى فقط ويكون المتكلم يعتقد هذا اصلا. يعني اذا شنيك الاعتقاد الشرط الاول ان يكون المتكلم يعتقد ان المسند اليه المتقدم - 00:39:30

هو في الاصل فاعل متأخر. ثم وهذا الفاعل المتأخر اصلا يكون فاعلا من حيث اللفظ ولا من حيث المعنى من حيث المعنى فقط وضحت؟ ضعنا ولا الامور ماشيّة؟ ماشيّة. ما في عنا حالتين. حالة اجازة مثل انا - 00:39:50

فندق هاي يشتغل فيها الشرطين انه يكون يؤدي شسممه انه يكون فاعل معنا ويقدر يعتقد نعم الحالة الثانية بيكون ايش؟ لا تجوز اصالتها او زيد ما هو زيد قام شو اللي انخرم فيها؟ اي شرط من هدول؟ انخرم فيها هذا - 00:40:10

زيد قام اللي انخرم فيها الشرط الثاني. انه لو قدرناه مقدما عفوا متأخرا عفوا. سيس呗 ماذا؟ فاعلا من حيث اللفظ والمعنى وليس من حيث المعنى فقط. فزيد قام انخرم في الشرط الثاني. تمام؟ اما انا درست متى يمكن ان لا يصلح فيها التخصيص - 00:40:30

اما انخرم في الشرط الاول فقط. يعني انا درست متى لا يمكن ان تفيد تخصيصا عند السكاكي؟ اذا كان المتكلم لا يعتقد ان اسند اليه اصله مؤخرا. فيكون الشرط الاول انقارن فيها. تمام؟ واضح؟ اذا هو هذان شرطان اشترطهم السكاكي - 00:40:50

حتى تفيد انا درست ايش؟ التخصيص. فقال اذا انخرم الشرط الاول او الشرط الثاني تصبح انا درست لا يمكن تفيد التخصيص. شو تفيد التقوية فقط ايش تفيد؟ خلص التقوية فقط. اما عنده الجرجاني اما عند الجرجاني ايش قلنا؟ لا - 00:41:10

هذه الاختبار هذا اخذناه الدرس الماضي. اذا كان المسند اليه معرفة فاما يفيض التخصيص واما يفيض التقوية وآآ التخصيص عند الجرجان ما الله اي شروط السكاكة شوية يعني صعبها خلى لها اذان الشرطة اللي ذكرناهم. طيب. نرجع الان نقرأ. لذلك ايش قال - 00:41:30

الحالة الثانية او الصورة الثانية آآ التي ينخرم فيها انه يجوز انه لو اخر مش ايش يعني انه يجوز؟ انه ويجوز لو اخر المسند اليه ان يكون فاعلا من حيث المعنى فقط كما في انا قمت لكن لا يعتقد ذلك يعني لا يعتقد المتكلم ذلك. اللي هو الشرطي - 00:41:50

الثانية صح ولا؟ طيب قال فهاتان خلص كما قال فهاتان صورتان يفيض التقديم فيما التقوية دون التخصيص. هاتان الصورتان هاتان الصورتان هاي الصورة وهاي السورة. اللي حكيناهم. فهاتان الصورتان - 00:42:10

قولي انا درست او انا قمت في نشرهما فقط التقوية ولا يجوز ان يفيد التخصيص للنخرا ماما الشرط الاول او الشرط الثاني. واضح؟ سريعا. السورتان انا قمت وانا درست. انا انا قمت وزيد درسه. طيب احسنت - 00:42:30

قال فهتان السلطان يفيد التقديم فيهما التقوي فقط دون التخصيص. نعم ان كان في السورة الاولى نكرة نحو رجل جاءني اه خلص هنا نعم يعني يا ريتة ما حكاش لنا خلص الان خلصنا من الحالة الاولى خلصنا مرة واحدة - 00:42:50

المشكلة هذى الشاشة تعجبتني وانا رايج فيها جاي. اخلصنا اذا كان المسند اليه معرفة. اذا احبابي اذا كان المسند اليه معرفة حتى يفيد التخصيص عند السكاكي لا بد من شرطين. صح؟ وضحاوا؟ اذا اختل احدهما لا يمكن ان يفيد تقديم المسند - 00:43:10

اليه المعرفة التخصيص وانما يفيد فقط التقوية. اه نروح الان على الحالة الثانية اذا كان طب المسند اليه نكرة اذا كان المسند اليه نكيرة هل نفس الفكر عند عند السكاكي؟ ولا سحلها شوي؟ شو شو قال السكر؟ امشي معه. اه وبين وصلناه؟ قال - 00:43:30 الان نعم من كلمة نعم بدأ بالحالة الثانية اذا كان المسند اليه نكرة. يا رب القضية في الصفحة حتى ارجع للسطر. نعم ان كان في السورة الاولى نكرة نحو رجل جاءني - 00:43:50

رجل جاءني قال افاد التخصيص. لا على تقدير كونه لو اخر فاعل بل على تقديرني انه بدل من ضمير في جاء على حد واسروا النجوى الذين طيب وانما لم يقدر ذلك في المعرفة مثل زيد جاء طب خلينا نمشي حبة حبة حبة الان - 00:44:10 شو يقول لك؟ الان اذا كان المسند اليه المتقدم نكرة. الان انتقلنا للصورة الثانية صح؟ اذا كان المسند الى متقدم نكر رجل جاءه. الان سؤال رجل جاء لو ان المتكلم اعتقاد - 00:44:40

ان المسند اليه المتقدم اصله متاخر. وان الجملة اصلها جاء رجل. الان رجل ستكون فاعلة ايش لفظا ومعنى صح ولا لا؟ وبالتالي الاصل على قاعدة السكاك السابقة لا يمكن ان رجل جاء تفييد التخصيص. ليه - 00:45:00

لان المتكلم لان المتكلم لو اعتقاد المسند اليه متاخر في الاصل سيكون فاعلا لفظا ومعنا فانخرم الشرط. بس هو شو حكى؟ قال لا. قال السكاكي يفيد التخصيص. اذا كان المسند اليه نكرة - 00:45:20

قال بييفيد التخصيص فقالوا ليش تفييد التخصيص؟ مش هنقارن فيه الشرط اللي انت وضعته قال كلامكم صحيح. الشرط اللي انا وضعته انخرم لانه لو قدرناه متقدما عفوا متاخرنا لكان فاعلا لفظا ومعنى لكنني ساقدر فيه تقديرنا. قال صحيح انا - 00:45:40 لو اخرته الله السكاكي غلب الدنيا مع هذا الموضوع. لو اخرته لجعلته فاعلا لفظا ومعنى لكنني هنا ساقدر بدها من ضمير مستتر تقديره هو. هو صاحب الغنم معاكم رجل فاعل لفظا ومعنى. بس هون سامحوني بقول السكاكي. شو بده تعملي انا؟ قال بدي اقول لكم انه رجل هنا - 00:46:00

بديش بديش اقدرهما فاعل. طب ليش بدكتش تقدرها فاعل؟ قال خلص بدي اقدرهما بدل. طب قلنا له بدل من ايش؟ قال بدل من ضمير هو الفاعل حقيقة وتقدير جاء رجل جاء هو رجل ورجل بدل من الضمير - 00:46:30

المستتر بدر من الضمير ايش؟ طبعا هذه اصلا فيها خير من قواعد البدل يعني قضية البدن من الضمير المستتر هذه اصلا مع ذاتها مشكلة. كيف بدل من ضمير مستتر بس بدننا نمشيها الان. تمام؟ هو اصلا اخر اشي كل الكلام وفي جميع قوله هذا نظر. الله يجزاه خير السيوطي قال وفي جميع قوله هذا نظر وقال لك انسى كل كلام السكاكي - 00:46:50

الله يكرمكم واريح لنا. بس بالنهاية هذا علم يجب ان يدرس. السكاكة شف شو قال. قال اجعل رجل بدل من ضمير مستتر في ماذا؟

هو؟ طيب اه فهنا سأله سؤال طبعا اذا كان بدل من ضمير مستتر تقديره هو في هذه الحالة سيصبح رجل - 00:47:10

رجعت فاعلة من حيث المعنى بدل من حيث اللفظ. خلص هيئ بكون حافظ على القاعدة اللي وضعها. زي كيف انا درسته انا مش فاعل من حيث المعنى. توكييل من حيث اللفظ. هونا بس بدل ما تصير توكييل من حيث اللفظ. بدل من حيث اللفظ. فقال ساقدم - 00:47:30

لو كان متاخرا ساقدر بدل من ضمير مستتر تقديره هو. وعندئذ سيصبح رجل مع انه بدل. اذا هو بدر من حيث اللفظ فاعل من حيث المعنى وبالتالي حافظت على قاعدتي. فهنا قالوا له طب لماذا لم تفعل هذا في زيد درس - 00:47:50

خلاص ما هي نفس الفكرة ليش قبل شوي يا عمي؟ قلت لنا هذه لا تصلح ان تكون اه تخصيصا لانه لو قدم لكان درس ولكن فاعلا لفظا ومعنى. ليش ما عملت هون نفس الاشي؟ ليش هادا عملته في النكرة؟ وما عملته في المعرفة؟ خلص قل زيد بدل من ضمير مستتر تقديره هو - 00:48:10

وابل الجملة درسه وزيد ومشيها مش المعارف زي ما مشيت النكرات. فقال لا. اهو طبعا عالم بده يشوف السكاكي. احنا انا بطرح لك الموضوع بشكل مبسط حتى تفهمها لكن هو عقلية مش انسان يعني هو وضع كتاب مفتاح العلوم. فاحنا هنا نتناقشها بشكل مبسط من اجل ان نفهم لكن هو - 00:48:30 00:48:50

هو يعرف ما يقول وحاسبها ومتكتتها وتأمل فيها مرارا وتقرارا. لكن انا هذا فقط من حيث التبسيط. فقال اه انا عندي سبب افسر به لماذا اذا كان نكرة وقدرنا تأخيره اجعله بدل من ضمير مستتر. اما اذا كان معرفة وقدرنا تأخيره لا اجعله بدل من ضمير مستتر -

نرجع للسيوط. شف شو قال. قال وانما لم يقدر ذلك في المعرفة مثل زيد جاء. ليه؟ قال لعدم الموجب لانه ما في سبب حتى اقدره بدل من ضمير مستتر. طب فاحنا اجيئنا نقول له طب شو هو السبب اللي من اجله قدرت النكرة بدل من ضمير مستتر نمشي - 00:49:10

في حد حبب قال لانه في النكرة اضطر الى تقديره متاخرًا ليفيد التخصيص ليكون مسوغًا للابتداء بالنكارة. ربطنا لهذه مسألة نحوية. اذ لا سبب له سواه هاي اذ لا سبب له سوى حطه تحت خطين لانه راح ننقدها بعدين. ولا حاجة اليه في زيد قام. وقف - 00:49:30 الان هذا برجع شوي هون بده يخدمك معرفتك في النحو في علم النحو احبابي الكرام يجوز ان يكون المبتدأ معرفة ما في اشكال لكن لا يجوز ان يكون المبتدأ نكرة الا اذا كان هناك مسوغ. وارد درسناد في الفية ابن مالك ودرسناد في قطر - 00:50:00 00:50:20 لو درستها في كثير من الكتب نحوية. هون يحتاج لمعرفتك نحوية. انه العرب ما بصير بصير اقول محمد نشيط. هاي فش فيها مشكلة لكن ما بصير اقول رجل نشيط اجعل المبتدأ النكاري معروفة هي من بديهييات الباب المبتدأ الخبر. لا محمد نشيط ما فيها مشكلة لان المبتدأ -

معرفة لكن رجل نشيط هذه غلط الجملة. العرب لا تبتدا بالنكرات الا اذا كان هناك مسوغ للابتداء بببي ايش؟ بالنكرة. طبعا المسوغات كثيرة ترى تصل الى ثلاثين واكثر من ثلاثين مسوغ. افتكرناها في شرح الاشموني وقطر الندى وغيرها. ان يكون - 00:50:40

ابتدى انك في سياق نفيا او سياق استفهام او مخصوص بصفة او انه عمل او الى غير ذلك من الامور. ايش قال بملف الالفية لا يجوز الابتداء بالنكرة ما لم تفت كعند زيد النمرة. ثم ذكر بعد ذلك الاحوال. فإذا هون السكاكي ذكي - 00:51:00 00:51:20

قال لك انا عندي قاعدة في علم النوم. شو هي القاعدة؟ لا يجوز ان يكون المبتدأ نكرة الا بمسوغ من المسوغات. ان موصوفا ان يكون في سياق نفي في سياق استفهام ممتاز. اما ان يكون المبتدأ معرفة فهذا هو الحاز الاولي. هذا ما تحتاج شيء. طيب. فهوون رجع -

لما فهمتوا هاي القاعدة بنرجع نسقطها على رجل جاء وزيد جاء او زيد درس. رجل جاء هذا مبتدأ صح وهو نكرة ولا يجوز الابتداء بالنكرة الا بایش؟ لكن زيد درس زيد مبتدأ وهو شو؟ معرفة فالابتداء بزيد - 00:51:40

ما فيش في مشكلة اصلا. اما رجل جاء بيقول لك اصلا ان تقول رجل جاء وهي نكرة هذا مشكل تعطيني مسوغ حتى تبتدا بكلمة رجل وتقول رجل جاء ما هو المسوغ عندك؟ هل رجل جاء في سياق نفي؟ لا. طب جاء في يعني - 00:52:00

قبل شوي لما كنا نقول ما رجل جاء سياق نفي. ومن مسougات الابتداء بالنكرة ان تكون في صيغ نفي. او استفهام. ما فيش عندي مشكلة. لكن هنا رجل جاء ما فش عندي مسوغ من مسougات الابتداء بایش؟ بالنكرة. فانا بدبي اصنع - 00:52:20

بيقول لك السكاكي رجل جاء ما عنده مسوغ. للابتداء بایش؟ بنكرا. فانا بدبي اصنع المسوغ اما زيد درس اصلا زيد معرفة فانا مش يحتاج مسوق حتى ابتدأ بالمعرفة. طيب قلنا له اذاها بشينا نفهم عليك. ما هو المسوغ اللي - 00:52:40

وجدته حتى يجوز ان اقول رجل جاء وابتدا بالنكرة. قال لك هاي الفلسفة قلت لك ايها. انه انا لازم اجعل رجل جاء جملة تخصيصية

تفيد التخصيص. لازم اجعلها جملة تفيد التخصيص حتى يكون تقديم المسند اليهم نكرة له - 00:53:00

طوغ اي حتى يكون الابتداء بالنكرة له مصوغ. ما هو المسوغ؟ ابني قصدت التخصيص. وهذا من المسوغات. بعيد الامام مرة اخرى السكاكي ماذَا يقول؟ يقول رجل جاء في الظاهر لو هيک اجت تطلع عليها ما في مسوغ للابتداء بالنكرة. لا هي مخصوصة ابتداء - 00:53:20

وصف رجل جميلنا لو قال رجل جميل جاء مسوغ لانه وصفت او ما رجل جاء جاز لانه جاء في سياق نفي. لكن هيک على السكة رجل جاء ما بتزيطش. فقال لك كيف بدننا نزيطها ونأني بمسوغ للابتداء بالنكرة؟ شو هو المسوغ؟ قالوا ان يكون ان يكون 00:53:40 مبتدأ نكرة قصد به التخصيص. هذا مصور ان يكون الابتداء بالنكرة قصد به جو التخصيص. فقال لك السكاكي انا مجرر حتى تصلح هذه الجملة رجل جاء ان يكون الفائدة هنا من المبتدأ النكرة التخصيص. طب كيف - 00:54:00

قال انا عشان هيک اضطررت احكي انه رجل جاء اصلها جاء هو رجل ورجل بدل من الضمير حتى رجل فاعل من حيث المعنى حتى اقول انه انما قدم مع انه فاعل من حيث المعنى لقصد التخصيص. يعني انا باختصار - 00:54:20

طولا او عرضا لازم الضابط اللي ذكرته قبل شوي يزيط عليها. وايش الضابط اللي ذكرناه؟ ان المتكلم يعتقد ان المبتدأ المسند اليه كان متاخرا وكان فاعلا من حيث المعنى فقط صح؟ قال هذا الضابط لازم جبرا جبرا اصبه على النكرات. فرجل جائي لازم ازيط - 00:54:40

الضابط. طب كيف اضطروا يزيطوه بهاي الفلسفة؟ انه قال لك برجل جاء اصلها جاء هو رجل ورجل بدل من الضمير فاصبحت رجل فاعل من حيث المعنى وبدل من حيث اللفظ. وبالتالي انطبق عليها الشرط العام الذي وضعته - 00:55:00

ان المتكلم اعتقاد المسند اليه متاخرا زائد وكان فاعلا من حيث المعنى فقط. طب ليش انت جبرتنا على هذا الشرط ان ينطبق باي شكل من الاشكال قال حتى اسوغ قولهك رجل جائي. طب انت لازم يعني هاي تكون جملة صحيحة؟ اه لازم تكون صحيحة. ليش؟
لانه - 00:55:20

تكلفت بها. انت فاهم يقول لك رجل جائي وما شابهها وقس عليها. العرب تكلمت بها. لازم تكون صحيحة. طب كيف بدها تكون صحيحة؟ لازم في الابتداء بالنكرة. طب ما هو المسوغ خلص طلع هو بهاي الفكرة. قال لك هذا هو المسوغ. ان يقر ماذَا؟ يفيد التخصيص. طبعا هنا راح ينتقد - 00:55:40

السيوطى كمان شوي انه حقيقة في مسوغات كثيرة للابتداء بالنكرة بدون ما تعقد الامر في هاي الصورة يعني هو المسوغ للابتداء بالنكرة عندك فوق الثلاثين اربعين مصوغ في الابتداء بالنكرة. فانت ليش حاصرت ذهنك يا سكاكي ان المسوغ الوحيد حتى اقول
رجل جائي - 00:56:00

الوحيد هو التخصيص. واجبرتني ان اتي بالتجزء من خلال هاي الفكرة. طب ما هي مسوغات اخرى يمكن ان تأتي بها. وسيأتي يعني يذكر سيوط امثلة عليها لكن بدك تفهم عقلية مين؟ السكاكي. واما زيد درس فانا اقول لك لا موجب لانه هنا رجل - 00:56:20 جاء الذي اوجب علي اني اذا اخرته اقدره بدها على رأي السكاكي ما هو؟ ابني يحتاج الى مسوغ من مسوغات الابتدائي بالنكرة فهذا موجب اوجب علي اني اذا اخرته اقدره ماذَا؟ بدها من حيث اللفظ فاعل من حيث المعنى - 00:56:40

حتى ينطبق ضابط السكاكة فهي وبالتالي يجوز بعد ذلك ان يأتي المسند اليه نكرة بمسوغ التخصيص. واما زيد درس المبتدأ معرفة ولا يحتاج الى مسوغ ليبيتدى به. فلو قلت درس زيد بقول لك لا موجب مش قال لك لا موجب لان اقول زيد هو بدل من الضمير. الموجب هنا - 00:57:00

حاجتي الى مسوغ من المسوغات للابتداء بالنكرة. اما هنا زيد درس لا يوجد اي مسوغ من مسوغات. مشحتاج اصلا لمسوغ من المسوغات اللي اداب النكرة لانه معرفة. وضحت نمشي على الخطوة اللي بعديها لانه بحاول اتأكد انه كل خطوة بتمبني على الخطوة السابقة. طيب وين وصلنا - 00:57:20

اذا نرجع نقرأ قال وانما لم يقدر ذلك في المعرفة مثل زيد جاء لعدم الموجب. ايش يعني العدم الموجب؟ لعدم الدافع. لانه زيد او

زيدون درس ما في دافع لأن المبتدأ معرفة. وأما هنا في دافع لأن المبتدأ نكرة والابتداء بالنكرة يحتاج إلى مسوغ. طيب - 00:57:40

هذا لعدم الموجب لأنه ولا سببين لك الفقهاء لأنه في النكرة رجل جاء اضطر إلى تقديره متأخراً ويكون طبعاً بدل من الضمير ذي ما ذكر قبل شوي ليفيد التخصيص ليكون هذا التخصيص مسوغاً للابتداء بالنكرة. قال اذا لا - 00:58:00

لا سبب له سواه. يعني هون ما في سبب مسوغ للابتداء بالنكرة إلا التخصيص. والازم بالطول بالعرض اجيب التخصيص. فهذا هو الحل الوحيد حتى اتي بفكرة التخصيص. طيب. اذا لا سببه سواه. وأما وقد ولا حاجة اليه في زيد قام عرفنا انه زيد قام زيد درس المبتدأ - 00:58:20

معرفة وبالتالي انا لا احتاج الى مسوغ للابقاء بالمعرفة. قال وهذا معنى قوله خشية فقد للخصوص هيسيبكم منها لاني راح ارجع اعلق على الابيات. قوله فالمنع لزم الابتداء من زيادة ان شاء الله ثم شرط ذلك في المنكر. ها شف الان النقطة التي تلتها. الان فهمنا اذا موضوع - 00:58:40

نكرة النكرة لازم تفييد التخصيص. فإذا السكاكي يوافق الجرجاني السكاكي يوافق الجرجاني انه اذا كان المسند اليه نكرة افاد ماذا؟ التخصيص. طبعاً هو وافقه مع انه يشترط الشرط وما زال الشرط اللي اشترطه في المعرفة ما زال يشترطه السكاكة في النكرة لكن في النكرة جبراً بده ينطبق - 00:59:00

الشرط تمام؟ ايش؟ ايه؟ اعتقاد المتكلم؟ نعم. لا بس هون اذا لم ينطبق الشرط سيكون يفيده التقوية. اما هون لازم لازم ينطبق الشرط. يعني حبيت ما حبيت بدك تطبق الشرط. ليه؟ لانه وجهة نظر السكاكة - 00:59:30

انه لابد ينطبق الشرط حتى يكون هناك مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة وهو التخصيص. ولا مجال الا هكذا. تمام؟ اذا عند تقديم المسؤولين نكره ماذا؟ التخصيص. الشوط الاول موجود؟ نعم؟ الشوط الاول؟ لا الشرطين - 00:59:50

القلوب نكرة لابد ان يكون لابد ان يعتقد متاخرًا وان يكون فاعلاً من حيث المعنى. وهو زبطة لما قال لك بدل. فصار يعتقد المتكلم وهو من حيث المعنى. طيب لكن رجع حكى اشي ثاني. في هاي قضية النكرة. شو قال؟ قال نرجع ثم شرط - 01:00:10

في المنكر الا يمنع من التخصيص مانع. فان منع لم يجز مثاله هو قوله شر اغردا ناب. اذا لا يمكن ان يكون هنا للتخصيص. ليه؟ قال لانه اما التخصيص في النكرات اما تخصيص ايش قلنا؟ جنس. جنس او فرد. طيب فادا كان هناك مانع والمانع هنا يقصد المانع المعنوي - 01:00:30

اذا كان في الجملة مانع معنوي يعني ان تكون التخصيص بالجنس او الفرد مثل شر اه الرذائب محل هاي الجملة ونجلس معها. قال اه اذا شرط ذلك في المنكر يعني شرط ان يفيدي المنكر التخصيص للجنس او الفرد - 01:01:00

ما هو يقول السكاكين الا يوجد مانع من موانع التخصيص. ولا اظن الجرجاني يخالفه في هذا كفكرة. انه فعلاً شرط افاده التقسيم الى يكون هناك مانع من موانع التخصيص. طيب مثل ايش؟ الان سنهفهم موانع التخصيص. قال فان وجد مانع من موانعه يعني - 01:01:20

اذا كان المعنى لا يصلح ان يفيدي تخصيصاً لم يجز حمله على التخصيص. مثال ذلك قال قوله شر اغردا ناب اذا لا يمكن الان اذا ناب هو الكلب. تمام؟ بنقول لك الكلب متى بعوبي يا جماعة؟ متى بینبح؟ اذا في شر مش اقول لك - 01:01:40

والله شر خلي الكلب يعول. هذا معنى العواء شر احر احر يعني جعله يصرخ. تمام؟ او وما شابه ذلك. طبعاً الاواعه هو للذئب صح وانا خربطة. هواء للذئب وانه باع للكلب. المهم يعني انت فاهمين الموضوع. المهم ماذا نقول - 01:02:00

فكرة العرب تقول هذه من مقولات العرب المشهورة هذا مثل عربي. هذا مثل عربي ما هو؟ شر احر ذا ناب ذا ناب هو الكلب واهرج عنه بینبح. نعم؟ نعم العرب انه ايش - 01:02:20

في وقت لا يجد فيه مثله الا بسوء. الكلب هو النباح. مش هو النباح؟ نعم. لذلك انا قلت هر ان جعله بینبح. فالعرب تقول دائمًا العرب يقول اذا سمعنا صوت الكلب يقول لك والله فيه شر. ما سمعنا صوته الا في شر في الحارة. في شر في المنطقة. وهذا اصبح من امثالهم - 01:02:40

ثم حتى ينطبق على غير الكلاب يعني اي شيء يحذر منه ويخرج صوته يقول جعل هذا يتكلم. تمام؟ فالملهم مثل عربي في شرذاب.
الآن خلينا نطبق هذا يعني نحلله على الجبن ان شر ما اعرابها؟ مبتدأ - 01:03:00

صح؟ طب هي معرفة ولا نكرة؟ نكرة. واعرة ذاتاب جملة فعلية. اذا عندي مبتدأ نكرة مسند اليه يعني نكرة وجملة فعلية. على كلام
الزرجاني الجوجاني ما اشترط شروط صح؟ فعلى كلام الجرجاني لازم تكون شر - 01:03:20

الجورجاني مش السكاكة. تفید التخصیص اما تخصیص جنس او تخصیص فرد. مش هي قلنا زي ما اخدنا رجل جاءني على طريقة
الجرجان اللي اخدناها في المحاضرات السابقة اما تخصیص جنس رجل جاءني الى امرأة او تخصیص فرد رجل جاءني لا اکثر -
01:03:40

طيب فعلی طریقة الجرجاني شر اهر ذا ناب هذا اما تخصیص الجنس او لتخصیص فرد. فهنا السكاکي بقول عمي هذه الجملة ما
بتزبیط لا تخصیص جنس ولا تخصیص فرد. ليه؟ قال لانك اذا قصدت تخصیص الجنس ماذا سيكون المعنى؟ شر - 01:04:00
الكلب لا خیر. صح؟ هذا تخصیص الجنس. ان الذي هر الكلب هل هو من جنس الشر ولا من جنس الخیر؟ من جنس الشر فيقول
سيكون المعنى شر اهر ذا ناب لا خیر. قال وهذا معلوم ضمنا. يعني قال هذا مفهوم يعني لا فائدة من هذا التخصیص. لانه معروف
ضمنا - 01:04:20

اما الذي يجعل الكلب يهرب هو الشر وليس الخیر. فيقول فلا فائدة من هذا التخصیص اذ هذا معلوم بالطبيعة. فالعرب لا يمكن ان يقول
شر اغرغ ومقصدها تخصیص الجنس. وان القصد الذي اغر ذناب الشر وليس الخیر. قال هذا لا تقصده العرب. لانه معلوم ضمنا وعقلا -
01:04:40

وفترة وواقعا ان الذي يغير الكلاب هو الشر وليس الخیر. تمام. طبعا الخیر ما بتعرف. بس هكذا يقولون آذ لا يمكن هنا قال اذ لا يمكن
هنا ان يكون للتخصیص لا للجنس او لانه اذا كان يعني قال لان التخصیص اما ان يكون للجنس - 01:05:00
زي ما حکينا او للفرد كما تقدم. ولا جائز اي لا يجوز ان يكون هذا تخصیص للجنس. ليه؟ لانه يصبح تقديره ما اغر ذا ناب الا شر لا
خیر. او زي ما قدرنا. شر نهر ذناب لا خیر. هكذا سيصبح التقدير. طيب. قال فلا - 01:05:20
فائتها سيصبح ماء هر ذنب الا وشر لا خیر. لماذا؟ قال لانه لماذا هذه الجملة لا تصبح او لا تصح؟ قال لان يعني الصراخ لا يكون في
الطبيعة الا للشر. فلا فائدة في نفيه عنه فتقول - 01:05:40

هرضنا بلا خير هذا معنى قوله يعني الهر لا يكون الا للشر. فلا فائدة ان تقول والله اريد ان اخصص اهذا الكلب؟ اهرب الشر لا للخيط
الهر لا يكون الا للشر. قال اذ لا يصح وهذه ضعوا تحتها خط هاي كانها قاعدة. اذ لا يصح نفي الشيء عن الشيء حتى - 01:06:00
لا يصح اتصافه به. لا هذه قاعدة هكذا. خلينا نقول قاعدة عقلية. لا يصح نفي الشيء عن الشيء حتى يصح اتصافه به. تمام؟ ما بصير
اقول هذه التفاحة ما تكلمت اليوم. بصير تحكي هيئ؟ لأ ليه؟ لانه - 01:06:20

لا يصح ان تنفي عنها الشيء حتى يكون يمكن اتصافه بماذا؟ بالكلام. يعني هو التفاح بيتكلم. تمام؟ نعم؟ هي قضية العدم والملكة بس
فيها قيود يعني حتى لان الاشاعة وسعوها شوي. خلينا هذا فيقول لك لا يصح نفي الشيء عن الشيء حتى يصح اتصافه به. شو
يعني؟ يعني لازم - 01:06:40

شيء يكون من طبيعته ابتداء انه يقوم بهذا الامر ثم انت تنفيه عنه. صح؟ اقول لك والله اليوم اه ما مشى عمرو هسه عمرو هل من
قدرتة ان يمشي؟ اه نعم. وبالتالي يصح ان انبي ان يقول الله عمر ما مشى. تمام؟ لكن اقول والله هذا الحائط ما مشى اليوم. بزبط -
01:07:00

عربا بالاغيا خاطئ ليه؟ لانه هذا ليس من وصفي انه يمشي حتى انبي عنه بعد ذلك المشي. يجوز ان اقول زيد لم يمشي لكن لا يجوز
ان اقول الحائط لم يمشي. ليش شو الفرق؟ انه زيد من طبيعته اصلا ان يتصرف بالمشي. فاذنا نفيته عنه كان النفي - 01:07:20
انه اليوم لم يمشي، لكن الحائط هل من طبيعته ان يمشي؟ لا. فليست اذا من المفترض ان انبي عنه ماذا؟ المشي. ممتاز وبالتالي نرجع
نقول الكلب هل من طبيعته ان يهرب للشر وللخیر حتى اقول - 01:07:40

لانه لم يهرب للخير وانما اهر للشر. لا. الكلب لا يهرب الا للشر. فلييس من المعقول ان يكون فقصد المتكلم انه الكلب لم يهرب للخير. وانما اهر للشر. ليه؟ لأن الكلب لا يهرب الا للشر. نفس الفكرة ليش ما بصير - 01:08:00

الحائط لم يمشي. ليش ما بصير احكي؟ قصي الحائط ليمشي. لانه لا يصح اصلا ان ينتصر بالمشي. فكذلك الكلب لا يصح ان يكون هرائه الا للخير. يعني عندما اقول في الجمل السابقة لما كنا نقول رجل جاعني وقصدي تخصيص الجنس والمعنى رجل جاعني لا امرأة - 01:08:20

هذا يصلح ليه؟ لانه المجيء يمكن ان يكون للنساء ويمكن ان يكون للرجال. فلما اقول رجل جاعني لا امرأة مفهوم. لان المرأة تتصرف بالمجيء فقولي او نفي المجيء عنها مفهوم عقلا. واما الكلب لا يمكن ان يكون اغراره الا للشر - 01:08:40

فنفي ان يكون اهراره للخير ان الكلب لا يهرب للخير قالوا ليس معقولا. ليه؟ لانه اصلا لا يتصرف بذلك. طبعا انت بتتوافقوا ما بتتوافقوا لأمو حقول لك يعني والله الكل بعول عاليه كمان. كمان من بعد الشر. خلص وهيكا متصور بالسقاكة. ان الكلب الشأن ليتعترض مثاله. لا يمكن ان - 01:09:00

للخير اصلا وانت هو في فلسفة صحيحة هو من جهة ايش؟ انه انا لما اكون لما اقول رجل جاعني لا اكون امراة لاما اكون قصدي تخصيص كلامه صح لازم يكون في احتمال مجيئك الى الجنسين فانا بدي اقول لا اللي جاء هذا الجنس مش هذا الجنس. كلامه منطقى. وبالتالي - 01:09:20

الكلب هل يمكن ان يهرب للخير وللشر حتى اخص هريره في هذه الحالة بالشر؟ واقول انه لم يهرب للخير لا الكلب لا يهرب الا للشر. فلا فائدة من نفي اغراره للخير. لانه لا يمكن ان يكون كذلك. فهمتم؟ نعم بقل لك مثل الحائط - 01:09:40

الحائط لا يجوز ان يمشي وبالتالي لا يجوز ان ابني عنه المشي. نفس الاشي الكلب لا يهرب للخير اصلا. فلا يجوز ان ابني عنه الاغرار عند الخير قال تخصيص الجنس هون مستحيل. لانك لو خصصت كلام سمج لا معنى له. طيب. الحالة الثانية ان يكون التخصيص للايش - 01:10:00

للفرد من قدرة التخصيص اما للجنس او للفرد. تخصيص الجنس قلنا لا معنى له. طب تخصيص الفرد شو يعني؟ شر اغر ذا ناب. والمعنى شر واحد لا اكثر. صح؟ زي رجل جاعني. رجل جاعني لا اكثر. بزبط تكون شر نهر ذا ناب. زي - 01:10:20

رجل جاعني ها رجل جاء شر اغره. بزبط رجل جاء. بزبط تقول رجل جاء لاكثر. طب بزبط اقول هون شر اهرد انا بقصد تخصيص الفرد اما المعنى رجل شر واحد اغر ذا ناب؟ يعني هل العرب لما تكلمت بهذا المثل كانت هذا - 01:10:40

في ذهنها تخصيصه بالفرد قال العرب لم تقصد ذلك. شر اه لم تقصد تخصيص الفرض ان الذي اهر شر واحد ليس اكثر هذا ليس من مقصودهم فاذا باختصار صارت شر اغر ذا ناب لا تصلح لا لتخصيص الجنس ولا لتخصيص الفرد - 01:11:00

طب شو بدننا نعمل هون؟ فهمتم؟ اصبحت مع انه وجهة نكرة والخبر جملة فعلية. ومع ذلك لم تصلح لا لتخصيص جنس ولا لتخصيص فرد - 01:11:20

لانه يصير تقديره ما اغر ذا ناب الا شر واحد لا اكثر. وذلك غير مقصود للعرب اكيد مش قصدهم انه شر واحد قهر يعني مش هذا مقصود الجملة. قال لكن اه شو قال السيوطي؟ قال لكن الائمة لما صرحتوا بتخصيص - 01:11:40

قال لكن لما تبعت كلام الائمة طبعا هذا كلام سبوت نقلنا عن السقاكي. الائمة قالوا لا احنا مع الجرجاني النكرة المبتدأ اذا جاء جملة فعلية يفيد التخصيص ما عنا مجال. بنشغله هيئ كقاعدة الجرجاني. اذا جاء نكرة ثم جملة فعلية - 01:12:00

لازم يفيد التخصيص حتى قلنا ما ذكر التقوية قال يفيد التخصيص فش عندك حل اخر. فقال لك السقاكي ماذا افعل؟ قال شرنا هردا نار لازم تفید التخصيص مع انها في الظاهر لا تصلح لا لتخصيص جنس ولا لتخصيص شو؟ فرد. فايش فعل السقاكي - 01:12:20

قال حاول ان يتأنول فيها تأولا حتى تصبح من تخصيص الجنس. حاول خلص يعني زبطها شوي من حتى حولها لتصبح شكلا من اشكال التخصيص الجنس. شو عمل؟ شوفوا شو قال. قال لكن الائمة يعني ائمة البلاغة - 01:12:40

لما صرحا بتخصيصه لما قالوا شر اغر ذناب. هنا تفيد التخصيص ايضا لكان لابد اذا من بحث عن مسوغ للتخصيص سواء تخصيص جنس او تخصيص فرد. قال حيث اوله هه ماذا فعلوا؟ ما اغر ذا ناب الا يعني ائمة البلاغة - 01:13:00

صرحوا انه شرنا هالرذاناب هي تخصيص. وان التقدير اهر ذا ناب ما اهر ذا ناب الا شر. هو تخصيص مش شرط طب تخصيص بالشر من حيث الجنس ولا من حيث الفرد؟ شوفوا شو قال. قال فالجمع بين الكلامين. ايش الكلامين؟ انه هو الظاهر انه لا يمكن التقصير - 01:13:20

وكلام البلاغيين انها افادت التخصيص. الان هو يقول لك من حيث الظاهر لا تفيد التخصيص لا للجنس ولا للفرد. وكلام البلاغيين قالوا افادت التخصيص. ايه طب كيف بدننا نجمع بين هدول؟ انها لا تفиде في الظاهر وهم قالوا تفيد التخصيص. بدننا نحاول نجمع ماذا قال؟ قال - 01:13:40

يفلطف شأن الشر بتنكيره ويصير المعنى نوع غريب من انواع الشر احر ذا ناب. فيصبح حينئذ او فيصبح حينئذ اه هذا برجعك للتنكير 01:14:00
قلنا ارجع لي شوي من مقاصد التنكير المسند اليه شو؟ تفخيمه وتهويله صح؟ فقال من -
مقاصد التنكير مش انتم درستوا في الدروس الاول في الزمن الجميل للي حافظين. مش درسنا ان من مقاصد تنكيل المسند اليه تفخيم وتعظيمه مررت معنا التفكيم والتهويل. من مقاصد ان يكون المسند اليه نكرة. صح؟ من مقاصد شوف هون كيف اضطررت تجمع بين - 01:14:30

التنكير مع مبحث التقديم. شبكت مباحثين ببعض. الحافظ برتاح. واللي مش حافظ للمنظومة سيتيه ويظلله محتر وناسى المعلومات والافكار. فالملهم قال شري يا رب شر نكرة. صحيح؟ وبالتالي من قاصدي التفخيم والتقطيع والتهويل. فيكون شر هنا ابتدأ بها نكرة قال - 01:14:50

التقطيع والتعظيم ويكون اذا كانت لقصد التعظيم والتقطيع ما معناها اذا؟ شر عظيم شر مرعب فيكون كانك جعلت الشر اجناس. هناك شر فظيع مرعب. وهناك شر خفيف لطيف. فتقول شر هر ذا ناب. اي شر فظيع اغر ذا ناب - 01:15:20
لا شر خفيف. فصار هذا شكل من اشكال التخصيص بالجنس. يعني كأن الشر اجناس. فرقت الى اجناس تمام؟ وهناك الشر الفظيع وهناك الشر الخفيف. فلما قدمت هنا المسند اليه النكرة شر - 01:15:50

قصدت التخصيص. كيف التخصيص؟ التخصيص بجنس الشر المفظع. وكأنك قلت شر مفظع اغر اناب لا شر خفيف. كيف رجل جاءني الى امرأة مش الرجل جنس والمرأة جنس نفس الاشي. صار الشر الفظيع جنس - 01:16:10
والشر الخفيف جنس اخر. وبالتالي خصصت اهرار ذناناب بالشر الفظيع. لا بالشر الخفيف. فصار شكلًا من اشكال التخصيص بالجنس لكن بشوية ايش؟ يعني تزبيطه للموضوع. فهمتم؟ هكذا يعني افعل النحاة من اجل اه اول بلاغيهين حتى - 01:16:30
تطبيق القواعد وتضطرد. وبالتالي حتى هذا المثال اذا هو شكل من اشكال التخصيص. لكن انا بتفق مع السكاكي والجرجان اظنه بتفق معه عالقاعدة العامة انه انا قلت لكم قبل قليل بس تابعوني انه هذه مهمة اركز عليها. انه هم شو قالوا؟ هم قالوا انه بسم الله - 01:16:50

يا رب انه المسند اللي هكذا اصلا ما ذكره السيوطي كله اذا كان المسند اليه نكرة فيفيده التخصيص صح؟ ولم يقولوا انه يفيد التقوية. وبالتالي ظاهر كلام والسكاكنة الى الان انه ايش؟ ان المسند اليه اذا كان نكرة لا بد ان يفيده التخصيص جبرا ولا يوجد له صورة تفييد التقوية. بخلاف اذا كان المسلم - 01:17:10

معرفة فإنه قد يفيده التخصيص وقد يفيده التقوية لكن كلامه صحيح حقيقة لما قال هنا اه ايش الجملة بسم الله قال ثم شرط ذلك في المنكر الا يمنع من التخصيص مانع. هذه انا حقيقة اتفق فيها. انه شرط - 01:17:30

ان يكون المصح به النكرة يفيده التخصيص الا يوجد مانع من موانع ذلك معنويًا. اذا كان المعنى لا يمكن ان يكون لتخصيص الجنس ولا يمكن لتخصيص الفرد ليش ما نقول انه للتقوية يا عمي ايضا؟ مثله مثل هذا. يعني كما ان المسند لديه المعرفة قد يفيده التقوية ما المعنى من ان نقول ان المسند لديه - 01:17:50

اذا لم يف التخصيص لمانع في المعنى لا يصلح حمله على تخصيص الجنس زي ما اشرناه مش هو صار له ساعتين بقول لك لا يصلح حمله على تخصيص الجنس ولا يصلح الا للتخصيص الفرد. قال ولكن هو ما الذي جعله يتراجع خطوة؟ يعني كانه كان يريد ان يقول شر نهر اذا ناب. فيها مانع من - 01:18:10

مانع افاده التخصيص فالاصل انها للتفوية. لكن شو اللي خلاه يرجع خطوة؟ ان ائمة البلاغة صرحا انه يفيد التخصيص. فاضطر انه يتراجع خطوة ويجمع بين الكلامين كما قال. ويجبرك انه لا خلص لازم تفید التخصيص. ليش؟ قال هيک قالوا ائمة البلاغة. طب شو بدننا نزبطها؟ كيف بدننا نجمع - 01:18:30

الظاهر لا تفید تخصيصا. قال خلص بنقدر انه شر فظيع. لا شر خفيف وبمشي الحال. فإذا حقيقة يجب ان يؤخذ هذا بعين الاعتبار الاصل الحقيقة حتى اذا كان المسلم اليه نكرة ولا يوجد معنى للتخصيص بالجنس او للفرد اقول لا مانع من افادته ماذا - 01:18:50 تقوية لكن بدننا ننتبه انه لابد من وجود مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكر. يعني لازم يبقى هناك مسoug من مسوغات اداب النكر حاضر. بس مع ذلك يفيد ماذا؟ التقويم ولا مانعنا من ذلك في مظلي والله تعالى اجل واعلم. طيب. قال هذا تقرير مذهب السكاكي. بعد هاي الرحلة الطويلة قال لك هذا - 01:19:10

سكاكين لو اردت ان الخص فاقول السكاكي والجرجاني يتلقان على القاعدة الاصلية. ما عندهم اي شروط فيها. اداة نفي بعدها اليه معرفة او نكرة ثم الخبر جملة فعلية ما انا درست تفید التخصيص. ممتاز؟ اين وقع الخلاف؟ في حال عدم وجود - 01:19:30 اداة النفي او تأخرت. فهنا الجرجاني اطلق الكلام. قال اذا كان المسند اليه معرفة يفيد التخصيص او التقوية. واذا كان المسند اليه يفيد التخصيص للجنس او للفرد. السكاكة لأ. السكاكة يعني هو متفق معه على اصل الفكرة لكنه اشترط شروطا - 01:19:50 فقال اذا انخرط الشرط واصبحت مثل انا اذا كان المسند اليه معرفة فانه لا يفيد التخصيص الا بشرطين عند السكاك ان تقي ده المتكلم ان المسند اليه المتقدم متاخر في الاصل وانه فاعل من حيث المعنى فقط. فإذا انخرم احدهما - 01:20:10 لا يمكن ان يفيد التخصيص بل يفيد التقوية فقط. وهذا الشرط نقله ايضا السكاكي الى الحالة الثانية اذا كان المسند اليه نكرة لكنه قال هذا الشرط تحصيل حاصل. لانه يجب ان ينطبق يجب ان ينطبق. ليه؟ ليش يجب ان ينطبق؟ يجب ان ننطبق. لانه هو الحالة الوحيدة لجواز الابتداء - 01:20:30

بالنكرة البحث عن مصوغ ولا مسoug قال الا تقدير التخصيص فهو صحيح نقل الشرط من هنا الى هنا لكن وضعه الشرط هنا اصبح ايش؟ تحصيل حاصل. لانه يجب ان يكون في جميع الاحوال على الظاهر يفيد ماذا؟ التخصيص حتى نستطيع ان نأتي بمسoug - 01:20:50

للابتداء بالنكرة. هذا خلاصة ما ذكرناه طول هذه الفترة. في حدا الى الان وهنا مش واضحة عنده الامور طب في حاجة واضحة انما كما قالوا احنا لا ينبغي للمعلم ان يسأل الطالب هل اتضحك لك وحتى لا يكذب؟ فيقول نعم ويحرجه - 01:21:10 تمام؟ عموما يعني بدك تراجع بس اظن انه اكثر من هناك تفصيل ما فش حاجة يعني اكثر من هيک بدك ترجعه مرة ثانية بس تفهم وتكتب يعني لازم تكتب تبقى في ايدك انا درست؟ اه لو قدمت درست انا حتى تفهم الكلام تكتبه بيديك وتخيل نفس ما ذكرته. وتبعد تطبق القواعد والشروط. اه - 01:21:30

اه هالرذ اذا وخلصت. فاختصرت على هذا الكلام لو ما فاد التخصيص. هسا انا ما عندي مشكلة انه هذا المثال بالتحديد فعلا انه هم قصدوا طرف فظيع لا شر خفيف. لكن هو سؤالي هل كل الامثلة بي اقدر اعمل فيها زي ما عمل السكاكي؟ انه لازم اخلق جنس في ذهني من لا شيء. يعني هون - 01:21:50

السقاكي زبطة قال لك شر فظيع اغر لا شر خفيف. زبطة معه تفريخ جنسين. لكن هل كل الامثلة بدك اقدر اعمل فيها نفس الطريقة انا طب خلاص يا عم خليل التقوية مش انت قود قبل شوي وقد لا يفيد التخصيص اذا كان هناك مانع شو المشكلة انه يكون كلامك صح خلص لا يفيد التخصيص اذا كان هناك مانع - 01:22:20

شرنا هالرذانات للتفوية فرضا. شو المشكلة؟ هذا هو الكلام. تمام؟ اللهم الا ان فكرة ماذا؟ انا نحتاج الى مصوغ من مسوغات الابتداء

بالنكرة ومسوغات الابتداء بالنكرة كثيرة. فانا اقصد انه هل هذا لازم اذا دانما اخلق جنسين في ذهني حتى استطيع ان اجعلها

للتخصيص جبرا - 01:22:40

عامل جملة هذا الذي انا بناقش فيه طيب عندك شيء ثاني؟ طيب الان بدننا نشوف السيوطي وهو ينقض اه حبيبي والله يا شيخ تجوزنا اشي لانه صعب ارجع له منكر يجعله من باب واسروا الندوة الذين ظلموا. انه يقول لك واسروا النجوى. النجوى شعراً الذين ظلموا. الذين - 01:23:00

في نظرهم هو الشاهد الذين ليسوا موصول ما اعرابها بدل من الضمير في اسروه. اسروا الذين ظلموا النجوى. بدهم رتب الاية حتى تفهمها. اصرروا الذين ظلموا الندوة. فالذين بدل من الضمير. بس هون الضمير ايش؟ ظاهر. اما هو رجل جاء - 01:23:20
قال قدرها متأخرة جاء رجل ورجل جعلها بدل من ضمير ايش؟ مستتر تقديره ايوه لا البدل لا يشترط في مطابقة انتبه البدل لا يشترط فيه المطابقة انتبه. يمكن يكون البدل نكرة والمبدل منه معرفة عادي. اه - 01:23:40

هو هو اراده مثال على ايش؟ يجوز ان يكون هناك بدل من ضمير. تمام؟ يجوز ان يأتي البدل من ضمير. بس الضمير في اصره ضمير ظاهر. نعم. وهذا ماشي ما عنده مشكلة بس. في هنا رجل جاء البدل من ضمير مستتر وهذا في اشكال يعني على الاقل في خلاف كبير والاكثر لا يوجد - 01:24:00

ذلك البدل من ضمير مستتر. فهمت؟ يعني المثال يحتاج الى نظر انه انت قست شيء على شيء مع فرق. انه هنا البدل من ضمير ظاهر اسروا واو الجماعة. اسروا الذين ظلموا البدل الذين بدل من واو الجماعة. واما رجل جاء جاء رجل - 01:24:20
انت جعلت رجل بدل من ايش؟ من ضمير مستتر تقديره هو. تمام؟ وان كان البعض قد يجيئه. طيب. الان بس خلونا نمشي عشان اشوف السيوط الان ما عجبه كل كلام السكاكي. طيب. قال وفيما طبعا هو مش فقط السيوطي حتى اكون دقيق. حتى التلخيص اللي هو - 01:24:40

هذا النظم. صاحب التلخيص اللي هو خاص مبني. القزويني رد على السكاكي مع انه القزويني هو فعلياً تلخيص للسكاكة. مش قودر القزويني ماذا فعل؟ هو تلخيص لايش اسمه كتاب التلخيص. تلخيص القسم الثالث من كتاب السكاكي. فالقزوين وهو يلخص كلام السكاكي نقضه في هذه الفكرة. ايش قال؟ قال صاحب التلخيص وهو القزويني - 01:25:00

قال وفيما قاله السكاكي نظر. طبعاً كلمة السكاكي انا حطيتها حتى انت تفهم. وفيما قاله نظراً فيما قاله يوسف السكاكي نظر. ليه قال او لا سيبدأ في خطوة خطوة. قال فلان الفاعل اللفظي والمعنوي سواء في امتناع التقديم - 01:25:20
ما دام على حالهما. لأن كلًا من الفاعل والتتابع لا يجوز تقديمها. فتجويز تقديم عناوين دون اللفظ تحكم. ها ها هذا كلام علمي. هذا هو النقد الاول لفكرة السكاكة. الله بين الكاميرا - 01:25:40

شو هو النقد الاول؟ انه انت رحمة الله عليك ايها السكاكي شو قلت؟ قلت انا درست بسم الله قلت انا درست انت شو قدرت زي ما حكينا ان المتكلم يجب ان يعتقد انه انا - 01:26:00

متاخرة في الاصل وان اصل الجملة درست انا وانا فاعل معنوي والتأكيد لفظي طبعاً تأكيد لفظي يعني تابع من التوابع صح؟ طيب.
وما زيد درس قلت هذه لا يمكن تفید - 01:26:20

تلخيص صح ليه؟ لانه لو قدر متاخرًا اصبح ايش؟ فاعل لفظاً ومعنی اه طب هو الان هنا في فكرة احنا ما حكيناهاش قبل شوي
بس الان راح نحكيها. طب هو الفاعل لفظاً - 01:26:40

انا هو احنا خلينا نرجع بس خطوة هي دقيقة. احنا كلنا السكاكة اصلاً لايش اشتربت كل هذا الشرط ان يكون لآخر لكان فاعلاً معنی
فقط ليش هو مشترط هذا الشرط؟ برجع شو حكيته انا هذا حكيته قبل شوي. ليش اصلاً السكاكة جاب كل هاي الحفلة؟ انه - 01:27:00

لابد ان المتكلم يعتقد ان المسند اليه المتقدم اصله متاخر. وانه فاعلاً من حيث المعنی لا من من حيث اللفظ هون راح تفهمها الان.
ليش اشتربط هااظ الشرط بالتحديد الان راح تفهمها؟ انا هسا قبل شوي حكيت ليش هو اتنى بكل هاي الفلسفة؟ مشان التلخيص ايش

انما الشيخ قلنا قبل شوي احنا بدننا نراجع مش مشكلة انا عارف انه المعلومات كترت. الواحد بيننسى. احنا السكاكة شو بقول لك ؟
بقول لك تقديم المسند اليه لا يفيد التخصيص او نحو التخصيص الا اذا كان المتكلم قدر الفاعل اول اشي متاخرًا ثم تعمد الاتيان -

01:27:40

به متقدما يفيد التخصيص بشكوى تصوره ان هو لا يجوز لك هيك فكرة السكاكة كلها. لا يجوز ان نقول ان تقديم اليه يفيد
التخصيص الا على تخيل ان المتكلم كان في الاصل يرى المسند اليه فاعلا ثم تعمد -

ان يصحه من الفاعلية ويضعه في البداية مبتدأ. ولماذا فعلت هذا يا متكلم لا فيد التخصيص. ممتاز ؟ فهنا في قاعدة نحوية. الفاعل
هل يجوز ان يؤخذ ويلقى مبتدأ ؟ هل يجوز باختصار تقديم الفاعل ؟ لا -

01:28:40

يجوز تقديم الفاعل عند الجمهور عند الكوفيين اجازوه. او بعض الكوفي الكسائي وغيره. لكن القاعدة العامة الفاعل لا يتقدم على
فعله تمام ؟ وبالتالي هنا شو قال لك زيد درس ؟ قال لو قدرته متاخرًا اصبح ايش ؟ فاعلا لفظاً ومعنى. طب شو المشكلة اذا -

قال والفاعل لفظاً ومعنى لا يجوز ان يقدر انه تقدم. صح ؟ الفاعل لا يتقدم. لكن انا درست اصبت درست انا في الاصل انا هل هي
فاعل ؟ من حيث النحو ؟ لا. هي شو ؟ توكيده تابع. فالتوكيده يمكن ان -

تصور ماذا ؟ تقديمها. ويصبح مبتدأ. اجي السيوطي والقزويني قالوا له غلط. كلها لا يجوز تقديمها. لا اين الحقيقه يجوز تقديمها على
الفعل ؟ ولا التابع للفاعل يجوز تقديمها على الفعل. كلها خطأ. هي قالوا للسكاكى -

السكاكه شو تصور ؟ انه اذا كانت انا فاعل من حيث المعنى لا من حيث اللفظ ممكن اخذها واضعها مبتدأ. واما طيب خلس دفاع
اللفظي ومعنى. يعني فاعل حقيقي من حيث كل الجهات. والفاعل الحقيقي لا يتقدم على فعله. في علم النحو. فشو قال للسيوطى
والقزوينى -

كلامك مش صحيح لأن الفاعل سواء كان فاعل حقيقي او كان تابع للفاعل يعني درست انا او درس سواء هذى او هذه في علم النحو
لا يجوز ان تقدم وتوضع ماذا ؟ مبتدأ. يعني لا الفاعل يصلح ان يجعله -

ولا التابع يستطيع ان يجعله مبتدأ. طيب ؟ وبالتالي هذا طبعاً كله على ايش ؟ على بناء على تخيل السكاكة انه هي اصلها فاعل بعدين
انسحبت. فبقول له القزويني سببك من اشتراط او تخيل انها كانت فاعل بعدين انسحب. ما راح يزبط معك -
لا على الفاعل الحقيقي ولا على الفاعل المعنوي. انت فرقت بين الفاعل الحقيقي والفاعل المعنوي. حاولت تزييطها بس قل له ما بتزييط.
لانه سواء الدفاع الحقيقي او كان فاعل معنوي لا التابع يصلح ان يقدم ولا الفاعل يصلح ان يقدم. فتخيل انه كان مؤخرًا ثم قدم -

01:30:40

هو اصلاً تخيل خطأ لأنه قزمين يقول له كل هذا التخيل دعك منه. لن يصلح معك لا على الفاعل الحقيقي انت نفيته عن الفاعل
ال حقيقي لانه مش بس زبطة وين ؟ في الفاعل المعنوي بقول له حتى عالفاعل المعنوي ما بزبط. ما يصلح. لذلك نعيد القراءة مرة
اخري. قال اولا الليل قال فلان -

اللفظي او المعنوي يعني سواء كان لفظي كما هو هنا او معنوي كما هو هنا لأن الفاعل اللفظي او المعنوي سواء في قناع التقديم. لا
يجوز تقديمها اصلاً. ويصبح مبتدأ. قال ما دام على حالهم. اي احسنت. يعني الفاعل ما دام فاعلا -

ما بصير اسحب زيد واحطها ماذا ؟ في مكان الابتداء. وانا ما دامت انت مقدرها تابع. لا يجوز ان اسحب التابع واضعه في المقدمة ما
دام هو فاعل وتابع لا يجوز. انت بدك تعكس القضية كلياتها. تمام ؟ بدك تعكس القضية ويصبح خلس مبتدأ جديد ما الله علاقه -

01:31:40

تخيلات انه كان فاعل او مش كان فاعل. بس هون هو اللي راح يجي اصلاً النقاش. الحقيقة صح ورد. بس انا اعتقاد السكاكي ممكن
يرد. يعني فيقول له انا مين -

01:32:00

قال لك انه انا قدمتها على انها فاعل. انا قدمتها بس حولتها خليتها مبتدأ. يعني هو في مشكلة في هذا الرد اصلا. انه انت السيوطي والغزوينة قايلين انه السكاكة شو حكى؟ انه هنا قدمت الفاعل والفاعل لا يتقدم. بس هو الفاعل لا يتقدم اذا ضله شو؟ فاعل بس هو ما حكى لك - 01:32:10

نظر فاعل وقال لك قدمته فجعلته مبتدأ لكنني تخيلته في الاصل فاعلا تخيلته تخيلا ذهنيا فهذا ممكن سكاكة ترى يرد على القزوينة في هاي القضية انه انت عم تلزمني باشي انا ما حكتوش. انت بتقول لي انه هذا ما بزبط لانه كما ان الفاعل يمتنع تقديمها. كذلك تابعي - 01:32:30

الفاعل يمتنع تقديمها. طب متى يمتنع تقديمها؟ مش انت حكى اذا بقى على حالهم؟ اه انا لما قدمت الفاعل هون هل انا ضليت اعراب فاعل؟ لأ شو صار مبتدأ ونفس الاشي انا لما قدمتها واصبحت هنا انا درست هل بقيت توكيده؟ هل انا هنا توكيده؟ شو اعراض انا هون - 01:32:50

اذا السكاكة بقدر يرد على هذا الكلام شو يقول له؟ يقول له انت فاهم علي غلط. انا هذا هو مجرد تخيل ذهني انه متاخر. وليس هو فعلا متاخر وانا قدمته والفاعل ما زال فاعلا والتوكيد ما زال توكيدا. فانا اعتقد انه هذا الرد اصلا من القزويني - 01:33:10 يمكن ان يرد عليه من قبل السكاكي. تمام؟ نعم. ما تزبطة عالثاني اللي درس زيه. درس زيد. لو زيد جبته وحطيت هون صارت زيدن ترى الزيديون شو اعراضها؟ اذا فش مشكلة. فهو القزوينة متخيل انه هو زايد ايش؟ اه بس هو بقول لك يعني سواء درسته انا او درس زيد - 01:33:30

هو كل العملية تخيليا هي انا درست ان اتخيل ان اصلها درست انا. هل هذا شيء محسوس ولا عفوا ولا شيء ذهني فقط هو شيء ذهني عند السكاكي. فالازامك اياد انه اذا انت ان الفاعل اللغطي والمعنوي كلاما لا يتقدم نفس الالزام في نظر. لانه هو - 01:33:50 طرده ذهنا ولم يفترضه واقعا فلما تيجي تقول له الفاعل لا يتقدم سواء كان فاعل لغطي او معنوي. طب هو مين قال لك انه قدمه على انه فاعل؟ هو قدمه على انه اصبح مبتدأ هنا او هنا. فانا في وجهة نظرى ان الرد مش قوى او متى ينتظر. انا درست اه شو اللي فرق - 01:34:10

فبزبط يقدر نوصله اذا قدمنا التقديرات الموصولة للتخصيص. لكن زيدوا الدراسة مستحيل يصدر التخصيص. ليش؟ لا لا. ليش لا يمكن ليش تزيدون درس التخصيص؟ شو اسمه؟ لانه طيب شو المشكلة؟ هي قد هو موضوع مش تخصيص مش تخصيص يعني هو موضوع ومش انه - 01:34:30

های تصلاح للتخصيص قال هذی انا لو بزبط بوصلها بالتخصيص مش التقویم. لكن الثانية ليش وهذا الكلام ليش ما بتزبطة وهذا الكلام ونحن مشان نعرف وهای المشكلة انه اهنا مش قادرین يعني هو خلص بقول لك هذا اذا ادا قدمته سيسبح - 01:34:50 روح فاعل وهذا اذا قدمته سيكون تابع للفاعل. التابع للفاعل يتصور تقديمها. اما لا يتتصور تقديمها. تمام؟ فالآن القزوينة شو قال له؟ يعني يا بتتسويي بين الاثنين يا بتلغى الاثنين. هذا كلام القزويني - 01:35:10

قال لا بس انا شف انا بتفق مع القسمين في جزئية مختلف معها في جزئية. خليني احلل لك وجهة نظرى. انا بتفق معه انه يا بتتسويي بين هذا وهذا انك يعني يا كلاما يجوز تقديمها يا كلاما لا يجوز تقديمها. لكن اللي الطريقة اللي علل فيها القزويني انا ما اقتنعت فيها كثير - 01:35:30

قال لان الفاعل ما دام فاعلا لا يجوز تقديمها. طب هو لما قدمه وقدمه على انه فاعل؟ او قدمه على انه مبتدأ. وبالتالي هون انا شوي بناقش القصيدة هو لما قدمه ما قدمه عن المفاعل. القزويني يجب ان يرد رد اخر. يعني لماذا يجب التسوية بين هاتين الصورتين؟ وجهة نظرى مش لما قاله - 01:35:50

او ان الفاعل يجوز تقديمها او عفوا يمتنع تقديمها ما دام على حالة. لانه هو اصلا ما قدموه لانه فاعل. يعني هي مناقشاتنا يتبعوا عليها. بس انا بدبي افهم كلام السيوطي. المهم الرد الاول قال لان الفاعل اللغطي والمعنوي سواء في امتناع التقديم ما داما على حالهما. بس انا بقول لك هو ما - 01:36:10

قدمهم هو على حالهما. بس هاي الاشكالية. قال لان كلًا من الفاعل والتابعة سواء كان فاعل او تابع للفاعل كلًاهما قال لا يجوز تقديمها طب هل يجوز تقديمها؟ اه صح ما دام متابع او فاعل. لكن اذا حولته مبتدأ صارت جملة اخرى. فهذا الكلام اللي انا مش شايفه انه متين في - 01:36:30

النقد طيب قال فتجویز وتقديم المعنوي دون اللفظ تحكم. اه هو انا بتفق معك. انه ليش انت جوزت يعني تصير انا مبتدأ وما جوزت انها تصير زيد مبتدأ مهو ليش؟ هذا قال تجویزه تقديم المعنوي دون لفظ تحكم. يعني التحكم هو انك خلصت - 01:36:50
اصنع شيء تفرق بين متماثلين بدون دليل. وشو التحكم؟ التفريق بين متماثلين بدون دليل. الاصل اذا انت جوزت ان تكون درست وانا اصلها انا درست وانا درست في التخصيص. بقول لك ما في يعني شو المانع انها تقول زيد درس اصلها درس زيد. ثم اصبح زيد درس وفرضية التقصیر - 01:37:10

هذى وجهة نظر الجرجاني انه اختراع انه لازم يتاخر ويكون فاعل في المعنى دون اللفظ تحكم. خلاص يا الاثنين ما زبطوش. اما هذى بتزبیط هاي ما بتزبیط تحكم. فهمتم؟ طيب. السبب الثاني قال واما قوله في المنكر واما قوله في - 01:37:30
هناك الان سينقض في جهة الشر ونهر ذنب. لا سبب للتخصيص سوى تقدير التقديم. اه احنا قلنا لماذا اه السكاكي قال انه اذا كان المسند اليه نكرة قطعا يفيد التخصيص وقطعوا القاعدة - 01:37:50

احنا قلنا ليش؟ احنا قلنا لماذا السكاكي احسنت للمصوغ؟ قلنا لماذا السكاكي؟ قال اما اذا كان المسلم اليه نكرة فانه يفيده التخصيص والقاعدة لابد تتطبق لابد تتطبق طولا وعرضًا. حتى الاتيان بمسوغ من مسوغات - 01:38:10
ابتداء بالنكرة صح؟ حتى نستطيع الاتيان بمسوغ من مسوغات الابتداء بالنكر. فماذا قال؟ قالوا واما قوله في المنكر. يعني اذا كان المسند اليه نكرة لا سبب للتخصيص سوى تقدير التقديم سوى تقدير التقديم لو - 01:38:30

لو عبر بطريقة اخرى لا مسوغ سوى تقدير كلمة مسوغ اعم من التخصيص. لا مسوغ سوى تقدير التقديم. قال وهو المسوغ للابتدائي بالنكرة يعني؟ قال فممنوع ايضا يعني كلامه غلط. ليش؟ لجواز هذه. لجواز ان يكون المسوغ للابتداء بالنكرة - 01:38:50
التقوية او ما يفهمه من التهويل او التحقير ونحو ذلك. شو يعني يعني بقول له مش انا اصلا شر نهر ذنب. انت شو عملت حتى افتي حتى تفهموا انه الكلام هون شوي دقيق. شر هر ذا ناب. انت كيف عملت على التقصیر - 01:39:10

مش انت نفسك يا سكاكي حكيت انه هاي ما بتزبیط للتخصيص من حيث الظاهر لا من حيث الجنس ولا من حيث الفرد صح؟ وحتى جعلت تفید التخصيص شو عملت سكاكة نعم اضطررت انك تقول انه شر اراد التعظيم والتهليل صح؟ هذا افاده التعظيم - 01:39:30

هو بحد ذاته مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة. بدون الحاجة الى تقديره متأخرًا وانه قدم يعني هو هذا بحد اليس التفخيم والتهليل؟ شكل من اشكال التخصيص اصلًا؟ هذا نقد علمي هنا. انه هو لما ابتداء قال رجل جاء من - 01:39:50

مش احنا قبل شوي قلنا الدرس بدك تسمعه خمس مرات في الدار حتى تتقنه بس مش مشكلة. تبع معى. احنا قبل شوي شو قلنا؟ قلنا رجل جاء ليش السكاكة قال هاي لازم تفید التخصيص ولازم اقول رجل جاء اصلها جاء رجل ورجل بدل من الضمير المستتر قلنا لماذا انت عملت كل هاي القصة - 01:40:10

قال حتى استطيع ان اتي بالشخص جبرا. طب انت ليش بدك تيجي بالشخص جبرا؟ قال حتى اتي بمصوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة. صح؟ طب تعال يا سكاكي انت في شر اهر ذا ناب. انت لما جت عالجنة شو عملت فيها؟ مش هي زي رجل جاء شر اغر. رجل جاء وشر اغر - 01:40:30

انت شو عملت؟ مش قلت شر اغر ما بتزبیط تكون للتخصيص الجنس. وما بتزبیط تكون للتخصيص الفرد. فانت اضطررت تجعلها للتخصيص جبرا تبعا لكلام يا اما من خالاك شو عملت فظعت الشر قلت شرا فظيع فكان الشر هنا اصبح ماذ؟ مش فقط جنس مش هييك - 01:40:50

اصبح بحد ذاته موصوفا انه قلت شر فظيع. فاصبح موصوف واصبح مخصوص. يعني استطيع ان اقول انه هذا فيه خصوص

وبالتالي يصبح مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة بدون الحاجة لكل هاي الحفلة اللي انت عملتها. يعني انت هنا ليش - 01:41:10
قلت رجل جاء اصلها جاء رجل بدل من الضمير. حتى تقول انه في تخصيص. صح؟ يعني انت عملت كل هاي الحفلة حتى
تقول انه هذا فيه وهذا التخصيص هو الذي سوغ الابتداء بالنكرة في رجل. فبقول له القزوينة انا بقدر اجي بتخصيص بدون كل هذه
الحفلة انه - 01:41:30

اقدره متاخر بدن كيف؟ قال اقول شر مثلا هنا انت ايش عملت في شر؟ قدرتها شر فظيع قدرت كانه موصوف الفظاعة فاصبحت شر
مخصوصة. مخصوصة بدون كل هاي الحفلة مخصوصة في الذهن. ان التنكير يفيض التفظيع - 01:41:50
اصبح كأن المعنى شر فظيع. وهذا بحد ذاته تخصيص وهو بحد ذاته مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة فهمت؟ اه نرجع ما هي مش
مشكلة. كيف يصير ذهنيا. ليش ذهنيا؟ لان - 01:42:10

كيف قلنا قبل شوي شو قال لك؟ التنكير افاد شو حكينا؟ التفظيع. التفظيع. فكلمة شر كانها كانها شو هي؟ شر فظيع. كانها شر فظيع.
كلمة فظيع مش موجودة في السياق لكنها موجودة وين؟ في الذهن. فانت هنا ضمنيا خصصت الشر بانه - 01:42:30
فحصل تخصيص بدون الحاجة الى تقدير التأخير. صح؟ صار في تخصيص؟ طب هو انت اصلا انت هون ليش بدك التخصيص؟ مش
حتى يكون للابتداء بالنكرة طب انا بجي لك تخصيص حتى يكون مسوغ للابتداء بالنكرة بدون كل هالحفلة هاي. شو هو
التخصيص؟ قال انه الشر - 01:42:50

نكرة اريد بها التفظيع ومعناها في الذهن شر فظيع. خصصت الشر بانه فظيع. وهذا شكل من اشكال التخصيص بدون الحاجة الى
تقديري انه اخر وبديل من ضميره. كل هاي الحفلة اللي عملناها. فقبل له زي ما عملت في شرع الرذائب وقلت شر فظيع. ايش بقول له
- 01:43:10

تقول له انت رجل جائني مثلا كيف ممكن انا اقدر ان رجل مخصوصة بدون ما اقدر هاي الحفلة كلياتها؟ رجل جائني اقصد رجل مميز
جائني لذلك قدمته. هذا مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة. مش قلنا ان يكون مثلا رجل هنا ابتدأ بها - 01:43:30
ما هو المسوغ للابتداء بالنكرة؟ التخصيص. طب اعطيك تخصيص بدون كل هاي الحفلة؟ اقول قصد تهويل هذا الرجل وتمييزه
وتخييمه ابتدأ به والمعنى كما قلت شر فظيع الرذائب القصد رجل جائني رجل مميز جائني. كلمة مميز هي مش موجودة في الجملة
- 01:43:50

صح؟ لكنها موجودة في الذهن فاقول ابتدأ بالنكرة والمسوغ للابتداء هو التخصيص. انت يا سكاكي قلت ما بيجي التخصيص الا هاي
الحفلة احنا قلنا لا بيجي التخصيص بدونها. كيف؟ ان اقدر تهويلا لهذا الرجل او تفخيما او تميزا له. انه رجل مميز - 01:44:10
رجل عظيم. كلمة رجل مميز ما شاء الله تخصيص لكلمة رجل. رجل عظيم مش بتخصيص. صح مش ملفوظة في السياق لكنها مقدرة
في فقال لك هاظا بزبط. فلذلك بس شيخ ناصر دقيقة. لذلك قال واما قوله في المنكر بعيد. لا سبب لتخصيصه. الا ان يقدر -
01:44:30

هذا التقديم قال وهو المسوغ للابتداء. قال فمممنوع ايضا كلامه الصحيح. لجواز ان يكون المسوغ التقوية او ما يفهمه من التهويل
والتحثير ونحو ذلك. طبعا شو مقصودة بالتقوية؟ هل ممكن نقول التقوية اللي احنا كنا نتكلم عنها - 01:44:50
يعني انه قدم ليكون عندي اسناد يعني هي نفس التقوية اللي اخذناها. ممكن اقول ان يكون المسوغ لتقديمه انه جاء المسند اليه
نكرة متقدمة لتحدث تقوية. كيف استطع صورة تقوية؟ وجود اسنادين. رجل جائني. اسناد في الجملة الكبيرة واسناد الجملة
الصغيرة. زي ما اخذنا في البداية اليوم - 01:45:10

اما ان فهذبح ذاته مسوغ اصله بقول هذا بحد ذاته مسوغ. اقول لك بقول لك المسوغات اصلا مش فقط التخصيص. قد ابتدأ بالنكرة
لمسوغ ليس هو التخصيص. قد يكون اه التعجب هذا مصور قد يكون العموم هذا مسوغ. فبقول لك المسوغات كثيرة ممكن ان ابتدأ
بنكرة للتقوية. كيف التقوية؟ زي ما حكينا ان يسند اليها - 01:45:30
مرتين مرة في الجبنة الكبيرة ومرة في الجملة الصغيرة فاقول رجل جائني. اذا تصلاح للتقوية. ويمكن ان يقول كما قال او ما يفهم

من التهويل والتحفير. فيكون رجلا جاء يعني رجل عظيم جاء. او رجل حقير جاء. ففي هناك وصف خصص النكرة وان لم يتلفظ به لكنه مفهوم ضمن - 01:45:50

السياق ممكן زي ما عملت في شر زي ما عملت هون اعمل هون. بدون الحاجة الى كل هذه العنة. طيب. اه قال واما قوله لا قال لا شفت ينسى في الجملة القضية الاخيرة. قال واما قوله اي قول السكاكي المهر شر لا خير فممنوع. هو - 01:46:10
قال السكاكي لا يجوز ان يقال انها لتخصيص الجسم لما اجانا على الشر اذا ناب مش حكينا. مم. لما قلت شر مهر اذا ناب مش السكاكة اول اشي قال لا تصح لا لتخصيص الجنس ولا لتخصيص الفرد. بس وجدت كلام الائمة انه لتخصيص فزبطة الامور - 01:46:30
فرحس السيوطي والقزويني بينندوه. قال لك مين قال لك اصلا انه لا يجوز ان تحمل على تخصيص الجنس. اللي هو مين قال لك ان الكلب لا يعوي الا للشر. فهمت علي؟ مين قال لك؟ قال لي انت مش قلت انه لا يجوز ان نقول شر اغر لا خير؟ مش قال لك لا يجوز ان نقول شر - 01:46:50

لا خير. تمام؟ قال لان الكلب لا يعوي الا بالشر. فبده يقول له اصلا مين قال لك ان الكلب لا يعوي الا للشر؟ الكلب والله احنا مش الكلاب تعويض الخير. ممكן رجل صالح - 01:47:10

دخل بيته كذا والكل بعوي يعني مش مشكلة. فهنا ماذا يقول؟ يقول واما قوله واما قوله قول السكاكي لا يجوز ان يقال المهر شر لا خير. اللي هو السكاكي قال لا يجوز ان تكون لتخصيص الجنس. ولا يجوز ان يكون المقصود ان الذي اغر شر لا خير. صح؟ طبعا هو - 01:47:20

المهر شر لا خير وخلاصة يعني اذا قلنا لتخصيص الجنس فسيكون ان الذي اغر شر وليس خير. فالسكاكي يقول لك ما بجوز هذا مش هيئ حكينا لان هذا غير متصور فماذا يقول له القزويني؟ قال كلامه غلط ممنوع. مين قال لك انه لا يجوز ان نقول ان الذي اغر الشر لا خير؟ ممنوع. كيف؟ وقد قال العلام - 01:47:40

عبدالقاهر الجورجاني قدم الشر في هذا المثال لان المعنى الذي اهر الكلب من جنس الشر لا من جنس الخير فهو نفسه اصل الفكرة. انه انت متتصور في ذهنك انه الكلب لا يخر للخير. فقل له اصل تفكيرك خطأ. الكلب قد يهرب للشر - 01:48:00

وقد يفر للخير فقوله شرنا هردا ناب نعم هو لتخصيص الجنس بدون كل هذا التتكلف انه شر فظيع لا شر خفيف. وانما المقصود شر احر هي هي وانت مشكلتك في طريقة تصورك لهذا الموضوع كأنه هذا النقاش الذي حدث بين قزوين فهذه ثلاثة ردود من القزوين في التلخيص على السكاكي - 01:48:20

طريقة فهمه. طب ومن الاخر ياشيخ شو بدناعمل؟ بعد كل هاي الحفلة اليوم من الاخر دعكة من قيود السكاكي وامشي مع القزوينية وامشي مع الجورجاني. والقازويني مشى مع الجورجاني اصلا. طريقة الجورجاني والقزوين اسهل. خلص ان المعرفة تفيد التقصيص او التقوية. وان النكرة - 01:48:40

التخصيص وانا اقول لك ممكنا ان تفيد التقوية وخلاص امشي على هذا المنوال. بدون حاجة لكل اية التصور انه اقدم اقدر المتقدم متأخر وانه طعنوا في المعنى لا في اللفظ وانا اعتقاد ذلك كل هذا لا داعي له فضلا انه لا يستقيم من حيث الشروط. لا يوجد دليل واضح ويوجد نوع من التحكم كما قال - 01:49:00

في اشكاليات في طرحه في اشكاليات في طرح العلامة السكاكي. رحمة الله على الكل اجتهد. رحمة الله على الجميع لكن احنا او نناقش هذه القضية. قال ثم قال السكاكي هي ثم دعونا منها انها دخول في جزئية اخرى. اه لكن خلونا نقرأ الآيات حتى اختم اليوم. دعونا نقرأ الآيات ونعلق - 01:49:20

علي حتى نفهم ونحن نحفظ تمام طيب وقال يوسف الان ستفرأ كلام سكاكي وختام السيوطي وفي جميع قوله هذا النظر. لان ان قرأت قبل شوي انتم ما فهمتوش حاجة. الان بدناعراؤها مشان الكلام اللي شرحته تنزلوه على النص - 01:49:40
يفهم. قال يوسف السكاكي كذا وقال يوسف كذا يعني قال يوسف كما قال الجرجاني. بس بشرط ان قدرنا يعني السكان متى يوافق الجرجاني؟ ان قدر فاعله يعني اذا قدر الفاعل معنى فقط مؤخرا - 01:50:00

يعني اذا قدر المسند اليه المتقدم فاعلا متأخرا من حيث المعنى فقط. مش هيک حکینا؟ اذا و قال سفن کبائن قدرا فاعله معنى فقط
01:50:20

مؤخرًا معنى فقط. مؤخر ان يقدر هذا المسند اليه المتقدم -
فاعلا متأخرا معنى فقط. طيب وان يجز اي اذا جاز ان يقدر معنى فقط متأخرا لكن لم يقدر اي لم يعتقد المتكلم ذلك. لم يقدر اي في
اعتقاد المتكلم. او منع او وجد مانع - 01:50:40

من تقديره فاعلا من حيث المعنى بان يجب تقديره فاعلا لفظاً ومعنى. اللي هي درس زيد. اذا فان جاز لم يقدر وهذه الصورة الاولى
من انحرام المسألة. او وجد مانع من ان يكون فاعلا من حيث المعنى فقط. ووجب ان يكون فاعلا - 01:51:00

من حيث المعنى واللفظ اللي هي الصورة الاولى والصورة الثانية اللي ذكرناهم على الشاشة. فان يجوز ولم يقدر او منع فماذا سيكون
هذه الجملة تفيده؟ لم تغير التقوية فاستمع يكون فقط لاثارة التقوية ولا يجوز افادته للتخصيص. الا رجع استغنى الا اذا كان -
01:51:20

اليه المتقدم نكرة الا لملك الا ايش عندكم؟ انت عندك شو؟ الشیخ اه عندك نسخة مین؟ عوض ایش قال؟ الا منکرا الا منکرا هذی
افضل الا منکرا وهذا هو يعني انا اصلا عندي هکذا لكن - 01:51:40

في اشكالية في ضبطها. قال الا منکرا. يعني الا اذا كان المسند اليه نكرة. ولو ان اخر ففاعلا في اللفظ ايضا قدر يعني اذا كان المسند
اليه المتقدم نكرة فيجب ان يفيد التخصيص ولو انه لو قدرنا تاخره سيكون فاعلا لفظا - 01:52:00

يعني كانه يقول ولو انه لا ينطبق عليه الشرط من حيث الظاهر لانه قلت رجل جاء لو قدمناه متأخراً مرة ستصبح جاء رجل وسيكون
رجل ايش فاعل لفظاً ومعنى بس السکاکة زبطة وخلالها فاعل من حيث المعنى. من خلال البدالية. لذلك قال الا منکرا مع انه يعني ولو
انه هذا - 01:52:20

المنکر ان اخر سيكون فاعلا في اللفظ ايضا ففاعلا في اللفظ ايضا قدر. طب كيف حال السکاکي؟ قال بجعله من الضمير مبدلا. انه
فاعل لفظي. خلص بنخلية بدل من الضمير. زي ما حکینا قبل شوي. بجعله من الضمير مبدلا. طب ليش ان تعمل كل هذا؟ قال خشية
فقد - 01:52:40

للخصوص انت ليش عملته بدل من الضمير؟ لانني اريد مسوغ من مسوغات الابتداء بالنكرة. والمسوغ هو التخصيص والتخصيص لا
يأتي الا بهذه الحفلة التي صورتها. قال خشية فقد للخصوص اذ خلی المسند اليهم نكرة المتقدم - 01:53:00

اذ خلا من سبب سواه اي من مسوغ سوى هذا المسوغ لجواز الابتداء به. اذ خلا من سبب سواه لزم من الابتداء يعني لو لم يوجد هذا
السبب والمسوغ سيكون ممنوع ان تبتدا به. فانا لازم اجي بمسوغ - 01:53:20

اذ خلی من سبب سواه واذا خلا من سبب من الاسباب سيكون ممنوعا من الابتداء به. قال لا معرف واما المعرف انكم معرف لا ايه؟
من ابتداء لا محرف. لا واحنا بدننا نشووف هذه معرفة على - 01:53:40

ماذا عطف الشیخ مالک؟ من ابتداء لا منکرا يعني اما شف اقول اما تقول لا معرفا تكون معطوفة على منکرا الا منکرا لا معرفا.
فيكون عطف على منکرا لوردت قبل بيتبين. اذا قلنا الا منکرا بتكون الى معرفا. ويجوز ان - 01:54:00

تقول لا معرف وسم. معروف وسم. يعني هذه اظنها طرفا لان هذه يجب ان تكون مرتبطة يعني الا منکرا لا معرفا لان المعرف قلنا لا
يحتاج الى هذا المسوغ المعرف - 01:54:30

لا يحتاج الى هذا المسوغ فنقول خشيت فقد للخصوص اذ خلا من سبب سواه فالمنع لزم من ابتداء. طيب. قال لا معينة. قلنا الرف لا
يحتاج الى مصوغ من مسوغات الابتداء لكن اقولها اما معرفا او معرف. هذا الذي يظهر ولكن الاظهر معرفا والله اعلم. قال -
01:54:50

شرطی الان ثم قال بشرط فقد مانع التخصيص قلنا النكرة هذه الختم النكرة حتى تفيده التخصيص فلا بد من ان لا يكونك مانع معنو
للشخص. واما شرنا هالردانات فكان فيها مانع ثم هو اصلاح حتى يصلح. فاذا - 01:55:10

فكان المنکر فيه مانع للتخصيص لا يجوز. ثم مثل بمثال قال بشرط فقد مانع التخصيص. لا شر بشرط فقد مانع التخصيص لا لا اي لا

01:55:30 ينطبق لا ينطبق على فقد مانع التخصيص هذا المثال شر -

اهل رذائب لانه وان كان يفقد مانع التخصيص نعيid الظاهر لكنه فيه تخصيص من حيث التأويل. لذلك قال بشرط فقد مانع التخصيص له لا لا تحمل على فقد مانع التخصيص هذا المثال وهو شر اغر ذا ناب او شر هر ذا اذى ونصف دناب قال -

01:55:50

اه اما على جنس يقول هذا المثال لو قدرناه لتخصيص الجنس لا يصلح صحيح لامتناع ان يراد ما اغر غير خير لا يجوز ان يكون لتخصيص الجنس على رأي ما قلنا هذا. السكاكي اما الصحيح انه يجوز. كما قال السيوطي في الاخير. لكن السكاكي يكون لا -

01:56:10

يجوز ان يراد اغر شر غير خير او غير خير. وانا على انفراد. واما على صورة تخصيص الانفراد فهو لا يصلح لانه لا يمكن ان يكون قصدهم شر واحد احر لا اكتر. قال واما آآ واما على انفراد فهو ليس يجنب لقصدهم. لا يصلح ان يكون -

01:56:30

هو قصد العرب في هذا المثال. طيب واذ هم قد صرحو وبما ان علماء البلاغة قد صرحو تخصيصه فلا بد من تأويل قال اذ اولوا بما اهر الا اذا اولوا بما اهر الا فالالتذكير عندكم صحيت الا -

01:56:50

صحيح؟ اه. اذ اولوا بما احر الا اذا اولوا بما اغر الا قصده يعني اذ اولوها انها مخصصة وان المراد ما الا التقدير طب ما هو بمحضه كلمات حتى يصبح معاد وزن البيت. والا فالمعنى اذ اولوا اذ اولوا علماء البلاغة -

01:57:10

شر اهل رذانا بماذا اولها؟ ما اغر الا شر لا خير. يعني دوروها تخصيصا. بس هذا ما هو التخصيص يكون بالحصر التخصيص يظهر بشكل جلي في اسلوب الحصر لذلك استخدمه هنا للتوضيح الامر. قال اذ اول هذه الجملة شر اغر رذانا اولوها -

01:57:30

ما اغر ذا نابه ما اهر ذا ناب الا شر. طب كيف اولها هكذا؟ قال فالتنكير فطبع شأن انهم قدروا شر مفخمة مفظعة في التهويل وان المراد الذي اغر شر فظيع لا شر -

01:57:50

خفيف طيب قال وفي جميع قوله هذا نظر خلاص نقف هنا ثم المحاضرة القادمة نكمل قال قال سكاكة السكاكة دخل في قضية اخرى وهي مسألة اخرى نقرأها ان شاء الله في المحاضرة القادمة باذن الله. وصلى الله على سيدنا محمد وعلى الله وصحابه وسلم تسليما -

01:58:10