

طبيعة وحي الكتاب المقدس بين الإعجاز اللغوي والإعجازي العلمي

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. الاقتباسات اللي هنقرا منها النهاردة ارسلها الاخ - [00:00:00](#)

حماد وليد ربنا يحفضه ويبارك فيه. فلو انت عندك اعتراف خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو - [00:00:15](#)

اللي هنقرا منه النهاردة قرينا منه قبل كده. ويمكن حتى هذا الاقتباس اشرنا اليه قبل كده. لكن انا حابب اضع هذا الاقتباس في سياق معين اسلط الضوء عليه شوية. ده غلاف الكتاب المدخل الى تفسير العهد الجديد لجورج فرج. النص اليوناني الترجمات العربية اسس التفسير - [00:00:25](#)

وجورج فرج ده باحس بالمركز الارسوزوكسي للدراسات الابائل. ده الغلاف الداخلي كتاب ودي معلومات الكتاب او الطبعة اللي احنا بنقرا منها. في الصفحة رقم تمتاشر في المفاهيم الاساسية اللي بيتكلم عنها طبيعة الكتاب المقدس مفهوم الوحي المقدس - [00:00:45](#)

النقطة اللي احنا عايزين نأكد عليها النهاردة نقطة اتكلمنا عنها كتير جدا قبل كده. وبما انها نقطة مهمة جدا وجوهرية في الحوار الاسلامي المسيحي. فكل كل ما تيجي سيرتها نتكلم عنها ونسلط عليها الضوء ما فيش مشكلة. اعتقادك في طبيعة وحي كتاب المقدس له - [00:01:03](#)

مآلات وتأثيرات كثيرة جدا جدا. المسلمين لهم تصور معين لوحي القرآن الكريم. وعلى اساس هذا التصوف في مقالات كثيرة جدا جدا. مشكلة المسيحي انه متخبط ما بين نظريات كثيرة جدا جدا للوحي - [00:01:23](#)

ما بين تصور اليهود الاوائل او حتى تصور اليهود الارثوذكس. اليهود العبرانيين اليهود التقليديين ذكرنا قبل كده ان التصور اليهود لوحي العهد القديم اقرب لتصور المسلمين لوحي القرآن الكريم. وبعدين لما بنيجي نشوف - [00:01:43](#)

مفهوم الوحي عند المسيحيين نجد ان المفهوم ده ما كانش موجود اصلا من البداية فكرة وحي كتابات العهد الجديد. وبعدين مع الوقت موضوع السلطان والقانون طلع منه الوحي. وبعدين مع الوقت ايه بقى طبيعة الوحي اللي احنا بنؤمن به. وبعدين الثورة الاصلاحية - [00:02:03](#)

قسطنطية تأثرت مرة اخرى بالتصور اليهودي عن الوحي. فراحت قالت بنفس تصور اليهود عن الوحي بنفس الات هذا التصور وبعدين وهي دي بقى النقطة الجوهرية الرئيسية لما وضعوا الكتاب المقدس تحت الاختبار وجدوا ان - [00:02:23](#)

من هذه المآلات المرتبطة بالتصور اليهودي للوحي غير موجودة في الكتاب المقدس او الكتاب المقدس يحتوي على ما يخالفه. فما ينفعش مؤمن بمشكلة المسيحي انه مش يتهدى بالله ويقول مش هينفع نؤمن به هنؤمن بغيره وخلص لآ لازم - [00:02:43](#)

مخبة اصل المسلمين بيؤمنوا بغيره. تصور اخر للوحي فيما يخص القرآن الكريم. وفي سياق مقارنة الاديان كان مسيحي عاوز يظهر افضلية لمفهوم الوحي اللي هو بيؤمن به على المفهوم اللي المسلم بيؤمن به. فيخبط في المفهوم - [00:03:06](#)

اللي بيؤمن بيه المسلم وكأنه نسي ان المسلمين مش هم الوحيدين اللي بيؤمنوا بهذا التصور. المسلمين زي اليهود بيؤمنوا بنفس

التصور الوحي الاملائي اللفظي. ان الكلام ده كلام الله. فيما انه كلام الله يبقى فيه مآلات معينة وفيه نتايج معينة - [00:03:27](#)
مبنية على هذا التصور. المسيحي وجد التصور ده هيوقعي في مشاكل كتير. فهتبنى تصور غيره بس مش فقط هتبنى تصور غيره
واسكت لأ هاطعن بقى في التصور غيره ده اللي هو يعني هيطعن في الوحي الاملائي. نفرا بقى مع بعض الاقتباس. هنا بيقول لا
يمكننا ان نبدأ اي - [00:03:47](#)

عن الكتاب المقدس دون ان نبدأ بالحديث عن طبيعة ذلك الكتاب الفريد. ومفهومنا المسيحي للوحي الالهي. وهو امر يتميز به الكتاب
قدس عن اي كتاب اخر. المسيحيين للاسف الشديد اغلبهم بيعين كلام. يعني ايه بيعين كلام؟ يعني انت في الاخر لما تيجي تشوف
مفهوم الوحي - [00:04:07](#)

اللي هو بيتبناه هتجد انه مش مفهوم مميز ولا حاجة. وستجد انه مش بيخلي الكتاب المقدس مميز ولا حاجة. ده بالعكس مفهوم
الاخر للوحي اللي هو المفهوم الاسلامي هو اللي بيخلي الكتاب مميز. النقطة دي مهمة جدا لازم نستوعبها واتكلمت عنها كتير جدا قبل
كده - [00:04:27](#)

احنا عاملين قائمة فيديوهات كاملة عن موضوع وحي الكتاب المقدس ده. طبيعة الوحي او مفهوم الوحي المسيحي اللي هو بيتبناه
هنا؟ ممكن لاي حد في الدنيا انه يتبناه لي كتابه المقدس وفي الاخر كانك مش هتقدر تبطله. انا هجيب رواية - [00:04:47](#)
اي نفس مفهوم الوحي اللي هو بيدعيه ده. تقدر تبطله هو مش بس مش هتقدر تبطله ولا حتى هتقدر تثبته. ليه؟ لانه في النهاية لا
يضع فارقا واضحا جليا ما بين كتاب الهي وكتاب بشري. هو عارف ان كتابه المقدس بشري - [00:05:07](#)

جدا وظاهر جدا فيه البشرية. بكل مشاكل البشرية فهو بيتبنى مفهوم للوحي يحافظ على كل الخصائص البشرية دي بحلوها بوحشها
وبيدعي لها الوحي الالهي. وخلص. ليه في الاخر بيدعي الوحي الالهي - [00:05:27](#)
عشان لما نتعلم حاجة من الكتب دي نقول ان هذه التعاليم صحيحة ومن الله. بس كده. طب انا اقدر اثبت ازاى انها من الله؟ ده
الكتاب واضح جدا عليه البشرية. طب انت بتدعي انه وحي. رغم انه ظاهر جدا عليه البشرية. ازاى اقدر اثبت او انفي. وزى ما قلت
هو مش بس كده - [00:05:47](#)

لأ وعاوز يطعن كمان في تصور الوحي الاسلامي. فهنا بيقول لك لذلك فنحب ان ننبه على ان المفهوم المسيحي افماما مع ما يعرف
بالتنزيل. خلي بالك فكرة التنزيل مش معناها بالضرورة الوحي اللفظي - [00:06:07](#)
لكنها عبارة بتعبر عن ان هذا من الله عز وجل. من الاعلى للبشر. هنا بقى بيقول لك ايه؟ الوحي الالي. طبعا دايمما بيسموا التصور ده
للوحي باسماء تحسسك انها حاجة وحشة. تحسسك ان هي حاجة يا عيني - [00:06:27](#)

النبي او الرسول اللي بيبليغ بطريقة الوحي دي. هنا بيقول لك الوحي الالي او التنزيل ده. لماذا نرفضه؟ اه لماذا نرفضه؟ خلي بالك انت
كده بتخبط في اليهود بس اعمل نفسك عبيط. او يعني كبر دماغك من الموضوع ده. كانك ما تعرفش. التنزيل هو عملية املاء -
[00:06:47](#)

شف بقى بيخترع من عنده تصور مش يجيب مسلا يشوف في كتب المسلمين تعريف لوحي القرآن الكريم؟ لأ. هو وانا هحط تعريف
من دماغي يحسسك ان فيه انقاص لقدرة النبي او الرسول. التنزيل هو عملية املاء. ماشي الجزء ده نوعا - [00:07:07](#)
الناس صحيح مزبوط. ان الله عز وجل كلم جبريل عليه السلام بالقرآن وجبريل عليه السلام بيكلم النبي محمد صلى الله عليه وسلم
بالقرآن. فهو نص جد مضبوط بينقل زي ما هو. طيب عملية املاء. هنا بقى بيقول ايه؟ يكون فيه النبي مستسلما تماما لقوة -
[00:07:27](#)

سيطر عليه ايه ده مش بالضرورة مين قال لك كده؟ اللي هو كأنه ايه؟ مسلمين بيقولوا كده خلي بالك السنة النبوية الشريفة ذكر
كانت حالات كسيرة جدا مختلفة لوقت نزول الوحي على النبي محمد صلى الله عليه وسلم. بس فكرة انه مستسلما تماما لقوة -
[00:07:47](#)

اسيطر عليه وتسلبه ارادته. ده التصور ده مش موجود. هناك تأثير مادي معين ممكن يظهر على جسد النبي محمد صلى الله عليه

وسلم وقت نزول الوحي لكن هذا لا يعني انه مسلوب الارادة. هو في النهاية يتلقى الوحي ويبلغ كما تلقى - [00:08:07](#) ودي نوع من الوحي في الاسلام. اللي هو وحي القرآن الكريم. وهو الوحي المميز جدا. لان كله الهي طيب وبعدين؟ قال لك هذا ما يعرف بالوحي الالي. لذلك هو بقى هيطلع بقى حاجات حلوة. لذلك فهو يتعارض مع حرية شخصية الكاتب. ايه حرية - [00:08:27](#) شخصية الكاتب دي لو سمحت احنا بنتكلم عن تبليغ رسالة الهية. شخصية الكاتب ده عاوز يحط التاتش بتاعه يعني! طيب ما هو طريقة واحدة هي السنة النبوية الشريفة فيها ملمح شخصية النبي محمد صلى الله عليه وسلم. بمعنى انك بتقدر تعرف كلام النبي عن القرآن الكريم - [00:08:47](#)

تفرق ما بين الاثنين وتقدر طبعا تفرق ما بين كلام النبي واي كلام حد ثاني. لكن ليه لازم يكون في التاتش بتاع الكاتب النقطة دي بالنسبة له هو مشكلة. ليه؟ لان الكتاب ظاهر جدا في حرية شخصية الكاتب. بشكل فج جدا - [00:09:07](#) فيبقى انا ما اقدرش اتبنى النوع ده من الوحي. والا هابرب ازاي وجود حرية شخصية الكاتب الواضحة جدا في الكتاب الحاجات الشخصية جدا انا مش بتكلم عن الاسلوب. لأ ده يعني الموضوع كبير اكبر من مجرد الاسلوب. ملمخ شخص - [00:09:27](#) ضخم في الاسفار الكتابية. وجود ده واقعي يتناقض مع اني اتبنى الوحي الاملائي ده. ماشي. فلذلك هو تعارض اه يتعارض مع اللي موجود في الكتاب. دي بقى حاجة حلوة ولا حاجة وحشة؟ يعني كون ان كتابك فيه حاجة بتتعارض - [00:09:47](#) مع الوحي الاملائي. ده يخلي الوحي الاملائي حاجة وحشة؟ لأ طبعا. ده بيخلينا ندرك بما لا يدع مجالاً للشك ان كتابكم امش كلام الله زي ما القرآن كلام الله. فيبقى ده بيخلينا ندرك بما لا يدع مجالاً للشك ان ادعاء اليهود اللي بيوافقوا - [00:10:07](#) المسلمين في تصورهم للوحي ادعاء غلط بس كده. بيبقى هي الفكرة ايه؟ كأن ما ينفعش احنا نتبنى هذا التصور خالص لان احنا هنتفضح لو تبنيناه. هنتفضح ان احنا غلط. ما ينفعش - [00:10:27](#)

عشان نتبنى هذا التصور مع واقع الكتاب. كويس. بس ده مش بيخلي التصور ده للوحي وحش. فيه نقطة بس مهمة حابب اذكرها لان هو هيدخل دلوقتي يشوط في هذا التصور ويقول انه وحش. البروتستانت - [00:10:41](#) اللي كانوا بيؤمنوا بالوحي اللفظي. الوحي اللفظي. بنوا ده على اساس ايه؟ نصوص من الكتاب المقدس. طب اليهود اللي كانوا بيؤمنوا بالوحي اللفظي. بنوا ده على اساس ايه؟ نصوص من الكتاب المقدس - [00:10:56](#) في نصوص هم فهموها على ان ده دليل ان ده وحي لفظي. فهي الفكرة انك المفروض يعني تكون اكثر وحرصا وانت بتتكلّم عن موضوع اليهود قبل منك تبنيه وبعض المسيحيين ايضا تبنيه. طيب فهنا بيقول لك ايه؟ النوع - [00:11:11](#) ده من الوحي شف بقى ايه الشطح يتعارض ايضا مع بشرية القارئ. يعني ايه يتعارض مع بشرية القارئ؟ هو كانه عاوز يقول ربنا ما ينفعش يكلم المخلوق. ربنا هيكلم مخلوق ازاي؟ ما ينفعش المخلوق مش هيفهم ربنا. ايه ايه التصور العجيب ده؟ كانه بيقول الله لا يستطيع ان يكلم - [00:11:31](#)

المخلوق مباشرة او حتى عن طريق وسيط بس. الكلام كلام ربنا. ايه ده! انا مش قادر افهم يعني. جبت انت التصور اجيب ده منين؟ طب انت عندك نصوص فوق نصوص فوق نصوص مفادها ان ربنا كلم الانبياء والرسل. وقال لهم نسا كذا. هو مش - [00:11:54](#) ده يعتبر املائي حتى ولو مقاطع معينة محددة او اجزاء ايه الدماغ القاصرة دي يتعارض ايضا مع بشرية القارئ شف ايه كمان؟ كما يتعارض مع بشرية اللغة. فاللغة بشرية وذات نواحي قصور متعددة. اللغة بشرية. اللغة محدودة. هل - [00:12:14](#) يمنع الله من انه يستخدم اللغة في الكلام مع الانسان انا مش قادر افهم ايه الدماغ دي خلي بالك مثل هذه الاعتراضات القاصرة الغير منطقية على الاطلاق بتطلع من مسيحيين بيؤمنوا - [00:12:34](#)

التناقضات. يعني ده واحد بيؤمن ان الله واحد في ثلاثة وتلاتة في واحد. سر سالوس يفوق العقل والمنطق وبنحفزه كده زي ما هو. طيب وطالع من واحد بيؤمن بالتجسد ولاهوت مع ناسوت ونقيضين يتحدوا وسر الهي وفوق العقل بيجي بقى هنا لأ ده ما ينفعش. ايه يا ابن - [00:12:54](#)

اللي ما ينفعش اصله يتعارض مع بشرية القارئ. ايوة يعني فين وجه الاعتراض؟ انت بتؤمن ان ربنا عمل اللي اعجب من كده بكتير

مش قادر تفهم او تقبل ان الله عز وجل يتكلم مع المخلوق بلغته ايه ده؟ طيب يا سيدي - [00:13:14](#)

لغة ذات نواحي قصور. اولاً النقطة دي يعني فيها جدل كثير. فكرة ان اللغة العربية هي اعظم كل اللغات واللغة التي تحتوي على اكبر عدد من الكلمات والمرادفات وابلغ اللغات التوب في كل اللغات في كل حاجة. الفكرة ايه؟ الانسان محدود اللغة - [00:13:34](#)

محدودة. الله عز وجل لم يستخدم اللغة المحدودة في توصيل غير المحدود. لأ. اللي مطلوب من سين يعرفه ويفهمه محدود. والله عز وجل تكلم باللغة المحدودة عشان يوصل للانسان المحدود الرسالة - [00:13:54](#)

الا المحدودة اللي مفروض يعرفها. بكلام الله عز وجل تكلم مستخدماً هذه اللغة. ايه المشكلة؟ هنا بقى بيقول لك ايه؟ كذلك بنزله يتعارض مع التحريف. يعني هو عايز يقول التنزيل يتعارض مع عملية نقل النص التي تتم بطريقة بشرية يكون فيها الخطأ او السهو

واردا. سواء كانت عن طريق - [00:14:14](#)

النسخ او بالتلقين الشفاهي. ايه اللي انت بتقوله ده؟ اه هو يقصد ايه؟ احنا مش هنقدر نحافظ على كلام ربنا زي ما هو كده. لو ربنا

تكلم لما بكلام وهذا الكلام هو كلام الله لفظاً ومعنى مش هنقدر نحافظ عليه. هيتغير مننا انا مش قادر افهم - [00:14:39](#)

يعني طب ده واقعكم انتم مخطوطاتكم مليانة اختلافات والاصول فقتت والاصول دي هي اللي المفروض موحى بها من الله لفظاً فقتت. واثناء عملية النسخ انتم حرفتم بارادتكم. وفي نفس الوقت - [00:14:59](#)

ايه الاخطاء العفوية غير المقصودة؟ فالنص اتحرف منكم فيبقى ده معناه انه الوحي اللفزي وحش عشان الانسان مش هيقدر يحافظ عليه؟ ايه ده؟ ايه المنطق العبقري ده؟ ده ايسط ما يقال عنه ده كلام فاضي. الانسان قادر على الحفاظ على كلام - [00:15:19](#)

الله والمسالم قصادنا المسلمين الموضوع بسيط الله تكلم بالقرآن جبريل عليه السلام جبريل عليه السلام تكلم بالقرآن للنبي محمد

صلى الله عليه وسلم النبي محمد صلى الله عليه وسلم تكلم بالقرآن للصحابة كان بيحصل عرض - [00:15:39](#)

ما بين النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة وعرض ما بين النبي محمد صلى الله عليه وسلم وجبريل اتحفظ القرآن وينقل بالتواتر جيلاً بعد جيل. زيادة على ذلك محفوظ في السطور. وحتى لو في مشاكل محدودة في التدوين في السطور عندك مصدرين مستقلين

- [00:15:54](#)

تعرضهم على بعض تحل اي مشاكل ممكن تطرى ففكرة ان انت تقول الوحي اللفظي وحش عشان انا مش هقدر احافظ عليه لأ دي

خيبتك انت. يعني افعل عدم امانته ليبطل امانة الله. ايه ده - [00:16:14](#)

اما اولاً فلانهم استؤمنوا على اقوال الله. فماذا ان كان قوم لم يكونوا اماناً؟ اف لعل عدم امانتهم يبطل امانة الله حاشا. ايوا انت

تقول لي لأ ربنا ما يكلمناش. عشان احنا مش هنعرف نحافظ على كلامه. يا فرحتي بك. يبقى ده يبقى لما ربنا - [00:16:28](#)

يكلمك دي حاجة وحشة دي حاجة غلط لا حول ولا قوة الا بالله. مرة ثانية بيفتري وبيقول ايه؟ كما ان عملية الترجمة تكون مستحيلة في هذه الحالة. والنتيجة تكون انكار - [00:16:48](#)

امكانية نقل النص المنزل من لغة لاخرى. انت عايش فين؟ يعني المسلمين لما بيتعاملوا مع النص القرآني باللغة العربية قروا ان اكيد

النص القرآني الاصيلي المحفوظ بلغته الاصلية العربية لما اجي اترجمه - [00:17:01](#)

مش هقدر احوي في ترجمتي كل المعاني الممكنة التي تحويها كلام الله باللغة الاصلية. فباقول ايه؟ ان دي مش ترجمة القرآن بقول

دي ترجمة المعاني. على قد ما بقدر انا كبشري ناقص. استخدم اللغة. ما وقفت - [00:17:21](#)

اخدمني انا للغة غير استخدام ربنا للغة. فهو ده المميز في وحي القرآن استخدامي انا للغة غير لما ربنا يستخدم اللغة ويتكلم باللغة

العربية. فانا قاصر وناقص فبقول دي مش ترجمة القرآن دي ترجمة المعاني - [00:17:41](#)

وعندك اهو النص الاصيلي بلغتي الاصلية ارجع لي. الواقع ان القرآن ترجمت معانيه لكل لغات العالم. ده واقع موجود. رح يا عم اي

هيئة متعلقة بدعوة غير المسلمين في العالم. عندنا في اسكندرية جمعية تبليغ الاسلام. قل لهم - [00:18:01](#)

طولي نسخ للقرآن بكل لغات العالم. المسلمين دقيقين ترجمة معاني القرآن. الترجمة دي في الاخر نوع من التفسير. تريد ان ترجع

لكلام وترجع له بالعربي كما تكلم به الله عز وجل نقلنا عن سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. فهنا يقول لك والنتيجة تكون انكار

اذ ان التنزيل يؤله النص ولغته. يعني فكرة ان التنزيل يؤله النص ولغته. احنا بنقول القرآن الكريم كلام الله غير مخلوق نتعبد لله عز وجل بتلاوة وقراءة القرآن الكريم. ده ما بيألهش اللغة لكن هو قطعاً ولا شك بيجعل اللغة العربية في مقام سامي وعالي وكثير -

00:18:41

جدا جدا من العلماء قالوا في قول الله عز وجل انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون. الذكر باجماع المسلمين هو القرآن الكريم. لكن لما

قال وان له لحافظون. قالوا ان حفظ القرآن الكريم يستلزم منه حفظ كل ما يؤدي - 00:19:01

الى حفظ القرآن منها اللغة منها السنة النبوية الشريفة اللي بتفصل القرآن وهكذا وبتبينه وبتوضحه بعد كده بيقول لك يترتب على فكرة الوحي الالي ودي بقى النقطة اللي هو المفروض هيتكلم عنها فيما بعد باستفاضة. يترتب على فكرة الوحي الالي ما يعرف

بالاعجاز العلمي. ده اقل ما يقال عنه انه عدم - 00:19:21

ادراك لما يقوله هو مش فاهم هو بيقول ايه والله هو مش فاهم بيقول ايه. الاعجاز العلمي ده معناه ايه انا مش هشرحه بس الفكرة انه ده نوع من انواع المعلومات اللي موجودة في القرآن. الله عز وجل كان ممكن يتكلم بالقرآن من غير ما يكون فيه اي معلومات عن

الكون - 00:19:43

او عن الانسان او اي حاجة. وبالتالي هيبقى فيه منين اعجاز علمي؟ كون ان هو بيعتقد انه الوحي الاملائي لابد كأن يحتوي على

اعجاز علمي ايه ده؟ ده غلط. لكن الوحي الاملائي لابد ان يؤدي الى الاعجاز اللغوي - 00:20:03

اللي هو التحدي القرآني ان يأتوا بمثل القرآن اصلاً يبقى الجزء انه الوحي الاملائي لازم بالضرورة يبقى فيه اعجاز علمي لأ لان احنا بنقول ان في اعجاز علمي ايضاً في السنة النبوية الشريفة. والسنة النبوية الشريفة مش وحي املائي. مسألة الاعجاز العلمي -

00:20:23

دي متعلقة بان فيه معلومات علمية في القرآن الكريم وفي السنة النبوية الشريفة. المعلومة ممكن تتقال باكثر من طريقة لان انت هنا بتتكلّم عن ايه؟ انت عايز تقول اهم حاجة المعلومة. طيب. اهم حاجة المعلومة. المعلومة ممكن تتقال باكسر من طريقة. الحروف -

00:20:43

حروف الكلمات زي ما قلنا قبل كده كثير. هي التي تحوي المعاني. فالنقطة الجوهرية بقى اللي بتخلي وحي القرآن الكريم ووحى

مميز ان انت مستحيل تستخدم اللغة زي ما ربنا استخدم اللغة. ومستحيل كلامك يبقى زي كلام ربنا - 00:21:03

يبقى بالتالي لو انت هتحاول توصل معاني عمرك ما هتوصل زي ما ربنا يستخدم اللغة لتوصيل معاني بس كده. فهنا بيقول لك ده احنا بقى بنرفض الكنيسة بترفض الاعجاز العلمي واللغوي لانه يتعارض مع طبيعة الكتاب نفسه. اه. هي دي بقى النقطة الجوهرية -

00:21:23

ان طبيعة الكتاب طبيعة الكتاب المقدس تتعارض مع الوحي الاملائي. بس. لكن مش علشان طبيعة الكتاب نفسه يتعارض مع الوحي

الاملائي يبقى الوحي الملايير غلط ووحش. ده كلام فاضي. بل بالعكس عقلاً ومنطقاً كلام الله لا يساويه ولا - 00:21:43

يدانيه اي اي كلام لاي مخلوق. هنا بقى بيقول ايه؟ مشكلة تانية بيواجهها. هنا تجدر الاشارة ان السيد وتلاميذه لم يكونوا متحدثين

باليونانية اساساً التي كتب بها العهد الجديد. بل الارامية. ومن ثم فان نظرية - 00:22:07

املاء اللفظ مرفوضة. صياغته للكلام تغيظ. لانه بيحسسك ان المشكلة في الوحي الاملائي اللفظي مش في الكتاب نفسه. هو عايز

يقول ايه؟ هو عاوز يقول لك من الاخر المسيح وتلاميذه اللي هم المفروض كلامهم محفوظ في العهد الجديد - 00:22:27

الاناجيل الاربعة فيها نقل لكلام المسيح. كلام المسيح ده اللي موجود في الاناجيل. هل هو نفس الكلام اللي نطق به فعلاً. لان المسيح

ما كانش بيتكلم يوناني والاناجيل بتقول لنا ان المسيح قال الكلام ده نقلًا باللغة اليونانية - 00:22:47

يبقى اقل ما يقال ان الكلام ده مترجم. انا برجع وبسأل سؤال في غاية الاهمية. هل كان هيبقى الاقيم بالنسبة لنا الاحتفاظ بنص كلام

المسيح وتلاميذه بنفس اللغة اللي هم نطقوا بها ولا نرمي كلامهم او انه يفهم - 00:23:07

قد ويبقى اللي ما بين ايدينا ترجمة لكلامهم بلغة ثانية. هو عاوز يقول لك في الاخر بما اننا فقدنا اصلا بيت الاحتفاظ بالنص زي ما هو لفظا يبقى مش هتفرق بقى يتكتب بانهي لغة. هو ده الواقع بعد كده بيقول ايه؟ رفض الاعجاز اللغوي - [00:23:27](#)

يا ابني المشكلة في الاعجاز اللغوي برضو الاعجاز اللغوي دي حاجة وحشة ولا انت علشان كتاك طبيعته مناقضة للاعجاز لغوي فتهحاول تسوق في سمعة الاعجاز اللغوي. الله المستعان. هنا بص بيشير الى نقطة بتضايقني جدا من المسيحيين. بيقول ايه؟ يقول القديس باسيل - [00:23:47](#)

عن كلمات الكتاب المقدس انها كلمات قد دونت لا لكي تثير تصفيق المستمعين اليها بل لتهد خلاصا لمن يؤمن بها. انا فاكر كويس قوي في مناظرة لي مع احد السفهاء وعشان كده انا ما كررتش المناظرات كتير. هذا السفه علق على كلامي لما كنت بتكلم عن الوحي اللفظي وكذا وكلام - [00:24:07](#)

الله كذا. قال لك اللي عاوز يسمع كلام حلو يروح يسمع ام كلثوم وعبدالحميم. وفورا يبجي لك في بالك قول الله عز وجل وما قدروا الله حق قدري. انا بقول لك ان ده كلام الله. تقول لي اللي عاوز يسمع كلام حلو يروح يسمع عبدالحميم وام كلثوم. عقول في حته ثانية خالص - [00:24:29](#)

مش مستوعبة هي بتقول ايه؟ وكأن الله عز وجل لما يتكلم وتسمع كلام الله اخر طيروا عليك انك هتسقف حسبنا الله ونعم الوكيل. مش انه لما تسمع كلام الله يؤثر في قلبك ونفسك فتعلم انه كلام - [00:24:50](#)

الله خصوصا لو انت عندك علم باللغة فتدرك ان هذا كلام الله لانه استخدام جديد وفريد للغة لم نعهده ابدًا من قبل. لا هو كلامنا عادي ولا هو الشعر استخدام جديد فريد للغة العربية مجرد الاستماع اليه يجعلك تدرك ان ده كلام الله وروايات - [00:25:12](#)

كثيرة جدا انه كفار قريش كانوا بيستمعوا للقرآن وبيقولوا منبهرين. وبرضو عندهم مشكلة لان مآلات الايمان بدين الاسلام هياسر عليهم. لا يوجد عاقل يترك كلام الله باي كلام اخر بس هو زي ما بيقولوا كده قصر دين. وعلشان ما بانش انه قصر دين. اعيب بقى. واحاول اسفه رغم ان في الحقيقة كلامي - [00:25:37](#)

هو السفه هنا هو مشكلته ايه؟ في فرق ما بين اعجاز لغوي وما بين رجل يتكلم بلغته منضبطة فما بيخطأش وهو بيتكلم بهذه اللغة وما بين كتاب فيه اخطاء لغوية. اهو الكتاب المقدس ده كتاب فيه اخطاؤه لغوية. اخطاء لغوية باللغة - [00:26:04](#)

الاصلية اللي هي مكتوبة بها خصوصا في العهد الجديد. دي شهادة اباء الكنيسة. وخصوصا سفر رؤية يوحنا اللاهوتي. احد الاباء نقل عنه يوسابس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة لما كان بيقران ما بين رؤيا يوحنا اللاهوتي وانجيل يوحنا عشان يشوف هو نفس الكاتب ولا لا - [00:26:24](#)

قال لك لأ في فرق كبير لغة حتى ان كاتب رؤية يوحنا اللاهوتي ده تعبان في استخدامه للغة اليونانية وانا مش هستفيض في الموضوع الا يظن احد اني بطعن في الكتاب. هو بس هدفه يبين ان لغة رؤيا يوحنا غير لغة الانجيل الرابع بما - [00:26:44](#)

يستحيل معه انه يكونوا هم اللاتين نفس الكاتب. فهو عنده مشكلة ان الكتاب فيه اخطاء. وان احيانا استخدام اللغة في الكتاب معيب وناقص. باعتراف علماء النصارى. وتستطيع انتقاده باوجه كثيرة جدا - [00:27:04](#)

يبقى المقابل آآ الاعجاز اللغوي دي حاجة وحشة. والوحي الاملائي دي حاجة وحشة. الله المستعان. فهنا قال لك العهد الجديد قد كتب بلغة يونانية عامية وبسيطة. اللي هو كلام رجل الشارع. احيانا كثيرة يعني. وليست لغة بليغة. واسفاره تتفاوت من جهة بلاغة -

[00:27:24](#)

لغة من كاتب لآخر لدرجة انه ممكن يكون فيه اخطاء لغوية. طيب هنا بيقول لك ونكرر بان اخطر ما في الاعجاز اللغوي هو تأليه لغة النص اصلي احنا ما بنألش اللغة احنا بنألله النص انه النص ده كلام الله. فانا مش فاهم برضه ايه المشكلة يعني؟ ايه الخطر في كده؟

بينما الحقيقة هي ان الكنيسة - [00:27:44](#)

فمنذ البدء قبلت فكرة نقل وترجمة الكتاب. طب ما المسلمين منذ البدء قبلوا فكرة ترجمة معاني القرآن. وانتشر القرآن في كل العالم لو انت مش واخذ بالك. والغالبية العظمى من المسلمين اليوم مش عرب. وآآ بيقروا القرآن وبيفهموا القرآن ومسلمين - [00:28:04](#)

وما فيش اي مشاكل. الله المستعان. هنا بيقول لك الكتاب المقدس هو نفس الكتاب بالنسبة للكنيسة ولكل المؤمنين مهما كانت لغته. وطبعاً ده اقل ويقال عنه انه كذب. وهو مدرك يعني الشخص ده مؤلف الكتاب جورج فرج ولا ان كان اسمه. هو مدرك تماماً
المشاكل المتعلقة - [00:28:24](#)

ترجمات الكتاب المقدس وان في ترجمات هو يرفضها. وان الترجمة بتستخدم لتأييد عقائد المترجم. لو هو بروتستانتى لو هو كاثوليكي لو هو من شهود يهوى ايا كان. وان الكنيسة القبطية الارثوذكسية تحديداً يعني متحفظة جداً في موضوع استخدام
الترجمات - [00:28:44](#)

وفيه ترجمات بعينها الكنيسة كانت بتقول لأ الترجمات دي انا ما استخدمهاش. وما استعملهاش. ولما دار الكتاب المقدس كانت بتجي لي تقول لي دي عليها ما امضيش عليها. بابا شنودة كان بيقول كده. ما علينا. هنا برضو بيقول ايه؟ بناء بقى على انه بيرفض اعجاز اللغوي. جدير بالذكر ان اطلاق - [00:29:06](#)

اقلظة اية للتعبير عن العبارة او الجملة الكتابية هو تأثر بفكرة تأليه النص. ان النص ده الهي كلام الله. احنا بنقول او قرآن بيقول انه بل هو القرآن. ايات بينات. يعني ايه؟ يعني - [00:29:26](#)

ما يدل بشكل واضح انه من الله. فالقرآن الكريم عبارة عن ايات بينات في صدور الذين اتوا العلم الى نص القرآن الكريم على انه ايات. لانه كلام الله لا يستطيع المخلوق ان يأتي بمثله. قال لك بينما نجد ان الكلمة المستخدمة في اللغة اليونانية لا - [00:29:46](#)
يعني سوى سطر او جملة او مقطع طيب وبعدين رفض بقى الاعجاز العلمي. طيب. قال لك شف كلامه مش عارف هو قلبه جريه كده ازاي. لا يمكن للنص ان يحوي حقائق علمية لم يكن يعينها الكاتب لمراسليه الاصيلين. فلا يوجد شيه اسمه اعجاز علمي - [00:30:06](#)
كتاب. فالحقائق العلمية متغيرة دائماً. انت بتقول ايه؟ لا يمكن للنص ان يحوي حقائق علمية. لم يكن يعينها الكاتب بمراسليه الاصيلين وبعدين تحت هنا بيقول ايه؟ جايب مثال بينتقد النصارى يعني بيقول في بعض الناس بيشفوا النص بتاع اشيع الجالس على كرة الارض - [00:30:29](#)

او سفر ايوب ويعلق الارض على لا شيه. دليل على كذا. هو يعني ده اعجاز علمي. هو بيقول لك ده اعجاز علمي. هنا بيقول لك يجب التنبيه على انه لو - [00:30:49](#)

وان الكاتب تحدث عن كروية الارض. وكان القارئ غير ملم بهذه المعلومة العلمية. فاما انه سوف يستخف بالكتاب الصفر باكملة وتصير هذه العبارة سبب عثرة للقارئ في قبول رسالة الله له او ان هذه المعلومة ببساطة كانت معروفة لاهل زمان الكاتب -
[00:30:59](#)

الاصيلين. يعني هو عاوز يقول ايه؟ اي معلومة في الكتاب علمية لازم الناس اللي في زمن صاحب الكتاب بيكونوا عارفين المعلومة دي. التعليق هنا كالاتي مين وضع شرط ان المعلومة دي لو كانت مخالفة للي يعرفوا - [00:31:19](#)
قارئ ده هيكون سبب عصر القارئ. الكلام ده مع الكتاب المقدس لان الكتاب المقدس مليء بالخصائص البشرية. فالواحد بيتنشأ على شيه يقراه يشعر ان ده من عند ربنا لكنه ما بيلاقيش. فزيادة تقول لي معلومة غير اللي انا اعرفها اكيد هشكك فيها. هي الفكرة -
[00:31:39](#)

ايه ده! المسلمين عندهم ادلة مستقلة على وحي القرآن. غير ما يتم ترويجه بشكل معاصر ان احنا مؤمنين بوحىهم القرآن بسبب الاعجاز العلمي ده غلط ما هو سبب ايمان الصحابة بان القرآن الكريم كلام الله. هو في الاصل الكلام نفسه اللي هو بيسميه الاعجاز اللغوي. الفصاحة والبلاغة - [00:32:04](#)

والبيان واستخدام الكلام والكلام في سياق المضمون والمحتوى. يعني الاستخدام الفريد للغة بالاضافة الى المعاني اللي بتحوي بهاالكلمات فيما ان المسلمين عندهم ادلة مستقلة بتثبت لهم ان القرآن الكريم كلام الله. لما القرآن الكريم يتكلم عن شيه - [00:32:27](#)
اصل انت عاوز تفهمي ان كل مسلم عارف كل المعلومات المذكورة في القرآن؟ لأ. طيب افرض انا معلوماتي غلط. يعني فرض جدلي الارض كروية الارض كروية. ماشي؟ والكتاب بيعلم ان الارض كروية. واغلب الناس اللي على الكوكب عارفين الارض كروية -

وفلان حمار بيقول ان الارض مسطحة. مسطحة بيتزا. صينية بيتزا. ده معناه للتسطيح. فانا بقى اللي ايماني مخالف للواقع. لما اقرأ الكتاب بيقول لي معلومة مخالفة اللي انا اعرفها. يبقى ده سبب عثرة. المفروض ان - [00:33:08](#)

المعلومات اللي الكتاب يقول لي عليها اصدقها حتى لو مخالفة للي معروف عندي. لانه ثبت لي ما لا يدع مجالاً للشك ان الكلام ده من الله. فحتى لو خالف العرف - [00:33:28](#)

العلمي اللي كان معروف وقتها اضرب بده كله عرض الحائط. واصدق كلام ربنا. وهو ده ابرز معنى للاعجاز العلمي في القرآن الكريم. ان وقت بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم الثقافة العلمية الراجحة. كانت بتقول بحاجات معينة. يبجي القرآن يقول باللي يخالفها

- [00:33:46](#)

لمين يقولوا سمعنا واطعنا وصدقنا وامنا حتى لو مخالف للي كان معروفه. وبعدين بقى امتى الاعجاز بيان ان العلم يتطور لغاية ما يثبت بما لا يدع مجالاً للشك. ان بالفعل اللي قرره القرآن اللي كان مخالف للبيئة - [00:34:06](#)

اللي نزل فيها القرآن هو الصح. يبقى ده اعجاز. اتمنى ان الناس ترجع لكتاب الدكتور سامي عامري العلم وحقائقه. كتاب في غاية الاهمية. نقطة ثانية هنا. هو بيقول فالحقائق العلمية متغيرة دائماً. هو يقصد ايه ؟ يقصد انه لو ربنا اقر الحق - [00:34:26](#)

معلومات الناس بتتغير. فمممكن في زمن معلوماتهم يوافق هذا الحق. وممكن في زمن معلوماتهم يخالف هذا الحق. وهو باب عقله بيقول انه لما معلومات الناس تخالف ما اقره الله هيبقى سبب عثره. الله المستعان. اه المعلومات العلمية ممكن تتغير لكن -

- [00:34:45](#)

في اشياء الانسان عن طريق العلم المتراكم. خلاص بتبقى بالنسبة له يصل الى درجة اليقين. وحتى او ما فيش حاجة اسمها حقائق علمية. هل ده يمنع ان ربنا في كتابه يقر الحق في مسائل علمية؟ واخر حاجة هعلق عليها - [00:35:05](#)

فكرة انه لا يمكن للنص ان يحوي حقائق علمية لم يكن يعينها الكاتب لمراسليه الاصيلين او فكرة انه هذه المعلومة ببساطة كانت معروفة ولاهل زمان الكاتب وقري الاصيلين الفكرة ايه ؟ فربنا ممكن يضع في الكتاب معلومات هي بالنسبة لي انا ما اعرفهاش قبل كده - [00:35:25](#)

زي ما قلت لان عندي ادلة مستقلة على وحي القرآن باصدقها. الكلام ده على فكرة حاصل في التاريخ الاسلامي. وكنا ضربنا امسلة عليها قبل كده. مرج البحرين يلتقى بينهما برزخ لا يبغيان وبعدين الله عز وجل يقول يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان. والاخ حسام مصطفى كان عمل فيديو عن - [00:35:45](#)

الموضوع ده من كتاب العلم وحقائقه. معنى الاية انه اللؤلؤ والمرجان في النهار وفي البحار. في المية العذبة وفي الماية المالحة. واللي كان قر عند كثير جدا يعني العلم المستقر وقتها كان ان لأ ده في الماية المالحة بس مش في المية العذبة. علماء المسلمين كانوا

- [00:36:05](#)

بيقولوا ايه؟ بما ان النص معناه واضح وبيقر بكده. حتى لو هو بيخالف العلم الراجح. ائمة المسلمين قالوا لا انتم غير قادرين على حصر وادراك كل ما هو موجود في النهار او في اماكن الماية العذبة. علشان تنفوا بيقين - [00:36:25](#)

ان ما فيش ابدأ لؤلؤ او مرجان في في النهار او في الماية العذبة. وان كان الاشهر ان اللؤلؤ والمرجان في البحر فدلالتهم في صحة ربنا بيقوله ان في في المية العذبة لؤلؤ ومرجان. وبالفعل العلم اكد ده فيما بعد. يبقى الفكرة ايه؟ ان - [00:36:45](#)

حتى لو المعلومة انا ما اعرفهاش او هي مخالفة للي انا اعرفه بسبب العلم اللي موجود في البيئة التي نزل فيها الكتاب ده ما يكونشي سبب عثرة للقارئ في قبول رسالة الله له بالعكس بصدق الكلام واقرب به واؤمن به - [00:37:05](#)

وممكن اعيش واموت وآ العلم في زمني ما قدرش يسبب صحة الكلام ده مش مهم. لكن المهم في الاخر ان انا عندي الادلة المستقلة للايمان بان القرآن كلام الله حتى لو في معلومات انا ما اعرفهاش او فيها معلومات مخالفة للي انا اعرفها بسلم للوحي في الاخر. ولا يكون ابدأ سبب عثر. اما ارجع بس - [00:37:25](#)

هنقرا منه نفس المعنى. كتاب مقدمة العهد القديم ده كتيب صغير يعني. الطبعة الثانية هنا مكتوب الراهب باخوميوس الرياني. فيه ناس بيقولوا لأ ده هو باخوميوس السرياني مش الرياني هو غالبا لا باخوموس الرياني ما علينا. لان هو في كل مكان في الكتاب مكتوب باخوميوس الرياني. فمش معقول يكونوا غلطوا في كل الاماكن - [00:37:47](#)

يمكن اللي كتب فيها اسمه يعني. ودي المعلومات الداخلية للكتيب. في الصفحة رقم سبعة في مقدمة الكتاب بيتكلم عن الكتاب المقدس. المهم وبعدين هو هنا قايل لتصور محافظ اكرر. فيقول ايه؟ الكتاب المقدس ليس كتابا علميا. ماشي. فهو عاوز يقول لك يعني الكتاب ما في هوش اعجاز علمي. ولكن - [00:38:07](#)

انه في الوقت نفسه لا يحوي اي اخطاء علمية. يا رجل! قارن بس الكلام ده بالكلام اللي قبل منه. اللي قبل منه قال ايه؟ قال هذه المعلومة كانت معروفة لاهل زمان الكاتب وقراؤه. فهو بيعتقد انه لازم المعلومة القارئ يكون - [00:38:27](#)

عارفها. لو هو غير ملم بالمعلومة او مخالفة للي هو يعرفها ده يبقى سبب عثرة. بناء على القاعدة دي يبقى طب لو العلم اللي كان مستقر في زمن الكتاب خاطئ للواقع لما اجي اذكرها حذر المعلومة - [00:38:47](#)

خاطئة وده قلناه قبل كده بالتفصيل في الفيديو اللي بيقول ان وحي الكتاب المقدس يسمح بوجود نزريات خاطئة او معلومات مغلوبة او معلومات مغلوبة ونظريات خاطئة. هو بيتبنى نفس الفكرة. انا لو هقول حاجة المعلومة اللي هقولها دي لازم تكون يا اما - [00:39:07](#)

اما القارئ يعرفها او على الاقل متسقة مع المعلومات اللي معروفة في زمنه. علشان لو هي معلومة انا ما اعرفهاش او مخالفة للي انا اعرفه هتبقى سبب عثرة. طب انا هقول حاجة. اولي اللي هو بيقوله ده معناه ان حتى لو اللي - [00:39:27](#)

تقر في زمنه غلط لما انا هاجي اتكلم عنه او لما ربنا هيبجي يتكلم عنه هيتكلم عنه غلط برضو. عشان ما بيقاش سبب عثرة. ثانيا طب افرض اخي ان الكلام مش عن العلم عن اللاهوت والايمان. والمستقر في زماني معلومات مخالفة للحق الالهي اللي ربنا - [00:39:47](#)

هيعلموه لي. اصل هي هي يا جماعة. هي هي يعني ايه؟ يعني ربنا هيديني معلومات المعلومات اللي ربنا هيديها لي صح في اي مجال سواء اخلاق او عبادات او الهيات وغيبيات او علوم طبيعية. اي معلومات من عند - [00:40:07](#)

ربنا صح قول واحد. المشكلة مع المسيحي ايه؟ ان الكتاب المقدس بيتكلم عن حاجات علمية. صح ولا لا؟ اه طبعا. بيتكلم عن الكون وخلق كونه بيتكلم عن السماوات والارض والجبال بيتكلم عن حاجات موجودة في الطبيعة. طيب. هل دايم بيوافق الصحيح علميا؟ لأ طبعا - [00:40:27](#)

طيب هل بقى احنا لما بننظر للي موجود في الكتاب بنقول ان اكيد المعلومة اللي في الكتاب هي اللي صح؟ لا هي ايه المشكلة؟ هو هنا بيبرر ده ان ممكن المعلومة دي تبقى غلط علشان ما تبقاش سبب عثرة. لكن المرجع الثاني ده بيرفض الكلام ده - [00:40:47](#)

هو مش كتاب علمي بس لو جه وصادف واتكلم عن العلم ما ينفعش يكون غلطان. والا ده هيشكك ده اللي هيشكك بالفهم في مصدر المعلومة وتبقى سبب عثرة. انا مش مقياس للحق - [00:41:07](#)

فلو الكتاب خالف اللي انا اعرفه مش مهم. لو الكتاب خالف اللي عليه اغلب الناس دلوقتي برضه مش مهم. لكن الفكرة هنا ان المعلومة مش هي اللي متوقف عليها ايماني بصحة الكتاب. لازم يبقى فيه شيه مستقل يؤدي الى التسليم - [00:41:22](#)

في الامور اللي ممكن يحصل عليها خلاف سواء دلوقتي او بعد شوية. هنا في الاخر بيقول لك يعني لا يوجد اعجاز علمي بين جدران الانجيل. هو طبعا بيتكلم على العهد القديم. الكتاب مقدس بشكل عام. فالعالم - [00:41:42](#)

وجدرانه خارج دائرة الالهية. طبعا ده تصور من ضمن التصورات المسيحية علشان خاطر يحاولوا بيرروا اللي هم بيلاقوه في الكتاب. يعني ايه يعني هو عاوز يقول لك الكتاب كتاب الهيات - [00:41:56](#)

فيا حاجة مذكورة لازم ناخذها من وجهة نظر الهيات. يعني من ناحية ايمانية. فحتى لو ربنا بيكلمنا عن خلق السماوات والارض وبيقول لك ازاي انا خلقت السماوات والارض؟ هو ربنا ما يقصدش يقول لك معلومات علمية. انت بقى حاول تطلع منها بحاجة

ايمانية. وده اللي بيأدي في الآخر - [00:42:10](#)

الى ان طيب دلوقتي انا عندي نظرية التطور الضرورية بتقول ان الانسان اصله قرد. القرد ده فضل يتطور لغاية ما بقى انسان. ادم ده مش مخلوق بشكل مباشر فيبقى لما اشوف سفر التكوين ما افهموش زي ما هو كده. لان لو فهمته زي ما هو كده هيخالف كل حاجة

في الدنيا. هيخالف العلم الصح والعلم الغلط - [00:42:30](#)

هيخالف وهيخالف في الاحياء المبنية على التطور. احنا بقى كمسلمين بنقول ايه؟ والله في العلم المستقر حاليا لو افترضنا ده نظرية التطور الضرورية بيتم اعتبارها حقيقة علمية خلاص ده العلم المستقر حاليا؟ اه نضرب به عرض الحائط. ما دام بيخالف القرآن -

[00:42:50](#)

الله المستعان. يبقى في النهاية هختم بجملته بسيطة. العيب مش في الوحي اللفظي. العيب في طبيعة الكتاب اللي بيخالف المآلات الضرورية للايمان بالوحي اللفظي. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني. ولا تنسى ان تقوم بمشاركة

الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع. ولو كنت - [00:43:10](#)

نظرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريون او بيبال

او حتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها - [00:43:30](#)

تحت في وصف الفيديو الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة

الله وبركاته - [00:43:40](#)