

# لماذا فشل الملحد في محاولته الثانية لتخطئة القرآن في استعماله

## كلمة إنجيل؟

سامي عامري

انما ما ينفعش لفظ انجيل من ايفانجليون باليوناني بالزات. ليه؟ هل عشان اللفظ يوناني؟ هل لو حضرتك اسبت ان المسيح كان بيتكلم يوناني كده المشكلة اتحلت برضو لا. هنا بدأ خطته للهروب من الكارثة. حاول الهروب من مشكلة - 00:00:24 في حديثه في العبرية واليونانية فجاء ببعض الاخطاء وترك الاخرى. دافع عن بعض الاخطاء القليلة وترك الاخرى الاوضحة ربما في ذهنه لكن حتى حتى عند عندما دافع عن الاخطاء التي وقع فيها سواء تاريخية او او في اليونانية يعني كشف عن عن جهل عن جهل اكبر - 00:00:44

الان ماذا فعل جاء للشبهة القديمة فتبرأ منها. قال انا ما قلت ذلك. انا ما قلت ان القرآن اذا اعتمد كلمة منقحة عن ترجمة فقد اخطأ. ما معنى وقحة او ترجمة؟ يعني الكلمة تكون في الاصل بلغة معينة فتترجم الى اللغة الثانية فتأتي لغة - 00:01:04 السادسة فتأخذها بنفس حروفها عن اللغة الثانية. دون ان يكون لها معنى في اللغة الثانية. مثلاً الكلمة انجيل ان قلنا انها اصلها بسرعة بالعبرية. انتقلت الى اليونانية تحت عنوان ايفانجليون - 00:01:24

ثم القرآن نقلها انجيل في نفس نفس الالفاظ المتقاربة على الاقل في الصوات قال هذا خطأ وانا وضحت ان هذا ليس خطأ. لانه القرآن هنا اعتمد كلمة انجيل المستعملة من العرب. كما سيأتي لاحقاً ان شاء الله - 00:01:38 هو في هذا الفيديو السابق قال ان القرآن لو نقل الكلمة عن الاصل بنفس لغتها لا حرج. ان القرآن لو نقل الكلمة بيت ان ترجمها لمعنى قريب من الكلمة الاصلية لا حرج. كلامكم كان صريح جداً في الفيديو القديم. وهذا مقطع يعترض به على هذا الامر - 00:01:56

القرآن مكتوب بلسان العربي المبين. فاما ان يستخدم لغة الاصل كما هي كلفز اعجمي لا يتترجم. او ان ترجمته حوله الى اقرب لفظ عربي القرآن مكتوب بلسان العربي المبين. فاما ان يستخدم لغة الاصل كما هي كلفز اعجمي لا يتترجم. او ان ترجمته. حوله الى اقرب لفظ عربي - 00:02:19

الان جاء فتبرأً مما قال وقد حتى لو كانت الكلمة ايفانجريون باليونانية هي الكلمة الاصل لكتاب المسيح فهذا لا يسعف المسلمين. لأن هذا ليس هو اعتراضي هذا كلام هذا كلام - 00:02:34

يعني حاول ان ترجع الى الشريط القديم. ستتجده يصرح بلسانه ان شبهته لغوية بحثة. ويقول كيف القرآن يذكر الكلمة على غير صيغتها الاصل وهو مكتوب في اللوح المحفوظ. لم يتحدث ابداً عن شيء ثانٍ. الان ماذا فعل - 00:02:47 و ساعطيكم هذا المقطع قبل ان يتم. اسمعوا لهذا المقطع ماذا يقول فيه في شرح شبهته في الشريط السابق. الانجيل هو لفظ يوناني مترجم لكلمة البشارة او البشري والتي يزعم القرآن انه انزل بها على المسيح. لو ده صحيح تكون باللغة العربي الاصل بشورته. بشارة المسيح او باشورات مشيخ اللي ترجمت الى اليونانية بلفظ انجليون. اللي اخدها قرآن من المستشرقين بلفظ الانجيل. عمل ارزاق زي ابنك اللي اسمه صباح - 00:03:07

وانت اللي سميتها بالاسم ده وانزلته عليه. وبعدين لما تيجي تقول لنا على اسمه مش تقول لنا حتى ان اسمه صباح باللسان المكسور. لأ. تترجمه وتقول لنا اسمه ابنك صباح بقى اسمه لمبة او لمبة. القرآن لن يستخدم اللفظ الاصلي - 00:03:27

اللى لو نزل على نبى عبرى كان هيبقى مشغولات وقال وما انزلت التوراة والمشورة الا من بعده. لا ما عملش كده. ولا حتى ترجم الفرز الاعجمي الى اللفظ العربى المبين زي ما حاول كيتوفين الى زبور. وقال وما انزلت التوراة والبشارة والزبور - [00:03:37](#)  
برضو لأنما القرآن يستخدم لفز اعجمي مترجم من لفز اعجمي اخر. المفروض ان ربنا هو اللي انزله. فهل نسى الله اسم ما انزله؟  
الظريب في الامر انه قد وقع في شر اعماله في هذا الشريط - [00:03:47](#)

الشديد الذى اراد ان يفر منه من كوارثه في شريطيه السابق هنا عنا مقطعين اثنين فيهما اعترفا انه لم يتحدث عن الشبهة بصورتها الجديدة. الشبهة بصورتها الجديدة. يقول ان اعتراضه قائم على ان كلمة انجيل كلمة كانت تستعمل قبل المسيح بمعنى - [00:03:57](#)  
البشارة المتعلقة بالخطيئة والتائيه والخلاص. هي مرتبطة ضرورة بهذا المعنى. طبعا اذا لم ترتبط بالضرورة بهذا المعنى تسقط الشبهة هل هي مرتبطة بضرورة بمعنى انها امتداد للتراث اليوناني الرومانى القديم الذي كان يقول بهذا الامر. الان - [00:04:20](#)  
في هذه المقطعين في هذا فيديو جديد الذى قدمه يعترض انه لم يقل ذلك. وحاول ان يفسر ذلك بأنه لم يرد ان يكون الامر معقدا. ما معنى معقد؟ انت لا - [00:04:40](#)

تذكر البته. هذا الوجه من الاعتراف بالفيديو السابق. وانا اقول لكل من يشك في صدق مقالتي ان يراجع الفيديو القديم لهذا الشخص متحدث لن يرى فيه شيئا مما جاء في الفيديو الجديد. العجيب في الامر انه يتهمني انى قد زورت كلامه. عودوا الى - [00:04:53](#)  
كلامه وستجدون قوله هنا يا عترفوا في هذين المقطعين انه لم يذكر هذا الوجه في الاعتراض في اوضح في الحلقة دي ان الحجة بتاعتي في الفيديو الاصلي حجة قوية ومش تافهة اطلاقا. انا بس اللي ما حبتتش اخليها محاضرة معقدة في الحلقة اللي فاتت. لما زكرت في الفيديو الاصلي - [00:05:13](#)

ان القرآن لابد اما ان ياخز اللفظ الاعجمي كما هو ككتاب ديني عبرى او يترجمه الى اقرب لفز عبرى مبين لم اشرح التراث اللغوى لكلمة ايفانجليون. لم اشرح التراث اللغوى لكلمة ايفانجليون. طيب اذا اردت باختصار -

[00:05:33](#)

وفي عرض شبهتك دون ان تحدثني عن لمبة ولمب في في وتدخل في امثلة بعيدة عن الموضوع. كان عليك في الشريط الاول ان تقولها صريحة واضحة كلمة انجيل اعتماد الكلمة انجيل هنا خطأ لأن هذه الكلمة لها دلالة لاهوتية. لم تذكر هذا المعنى تماما لم تشير الى الرومانى ولا اليوناني ولا اغسطس - [00:05:53](#)

غير ذلك. حتى المثال الثاني الذي جئت به والمتعلق باسم يشوع او يهو يشوع او يهشوع اذا يعني فكينا الكلمة الى مقطعين يعني. او يهو شوع اعتراضك هنا اعتراض لغوى فلماذا جعلت الامر في الاعتراض الاول اعتراض لغوى والثانى لغوى؟ اذا كان انت كنت تؤكد في الفيديو الجديد - [00:06:15](#)

تؤكد مارا ان الحجة الاولى والثانية ضد القرآن من نفس الجنس يشوع وانجيل. لكن يسوع اين وجه اللاهوتى هنا فيها اين وجه اللاهوت؟ هل اذا انسان سمي بمعنى الله يخلص - [00:06:40](#)

هل هذا يدل على طب سمي قبل المسيح الناس اخرين؟ سموا بهذا الاسم اذا انت هنا تحاول الفرار دون طائل. والحكم بيني وبينك آآ من يسمعوننا ليراجعوا القديم انت اذا فعلتك هذه - [00:06:54](#)

رفعت الرأى البيضاء وقلت كنت مخطئ لكن لم تكن شجاعا بما فيه الكفاية. لتصرح يعني هزيمتك وان شبهتك فارغة باطلة فاسدة وانما حاولت ان تلتقط على الموضوع. اذا الان بعد ان تبين انك تجهل ادوات المعرفة في - [00:07:14](#)  
الكتاب المقدس. وبعد ان تبين انك تراجعت عن شبهتك القديمة. لتناقش شبهتك الجديدة. الشبهة الجديدة تقول فيها ان هذه الكلمة لا يمكن ان يعني آآ يكون القرآن من عند الله وهي عتاميدها - [00:07:34](#)

لانها تحمل تصور عقدي مخالف للتصور الاسلامي وجئت بنصوص عن اليونان الشيخ جوجل وقلت ان هذه النصوص دالة على هذا المعنى. ثم جئت اساسا باهم نص عنك عن اغسطس وقلت فيه ان هذا النص لا دعونا نسمع ماذا قال عن القصص احسن اولا اسمع دي بقى واستخدمها اغسطس قيسار ايضا حوالي تلاتين سنة قبل الميلاد قبل ميلاد المسيح - [00:07:52](#)

معتبرا نفسه مخلصا للشعوب. وحاما بشرى العهد الجديد للامبراطورية معه. ايفانجليون او انجليل اغسطس قيصر. الذي اعلنته الها متجددا او ظهور ارضي للاله العظيم. اللي حضرتك مش قادر تفهمه وبتنعنتني انا بالجهل ان هذا اللفظ تحديدا له معنى سياسي والاهوتى من قبل زمن المسيح. هذا الكلام الذي قاله عنه جوسمس يدل على ان - 00:08:19

انجليل كانت مصطلح في زمن اغسطس قبل المسيح وانها كانت تستعمل مرتبطة ضرورة بتأليف البشر ونسبتهم الى الفداء والخلاص والبشرة التي تخلص الناس. ومفهوم الذبيحة وغير ذلك كما يذكر في في مجال اخر يعني. النص امامكم الان النص لا يقول شيء بما قاله هذا الشخص. النص يقول انه بسبب انت الله اغسطس جاء - 00:08:39

البشري الى العالم فقط ايفانجلون الى العالم. هذا الكلام ليس اصطلاحا. طبعا في المكتبة الغربية بعضهم يريد ان يتوضع. هذا ليس اصطلاحا هذه الكلمة بمعنى بشاره وهذه الكلمة تقول كثير من المراجع كلمة ايفانجريون اصلها الهدية التي تقدمها انت لمن يعطيك البشاره. ثم اصبحت متعلقة بالبشرة ثم توسع معنا - 00:09:06

بعد ذلك. لكن المعاني التي ارتبطت بالبشرة سواء الخلاص او الفداء وغير ذلك. هذه المعاني ليست من اصل المعنى. بمعنى هو يقول ان البشاره كما ايفانيو المرتبطة ضرورة بهذه المعاني تتصل بالتأليف البشري والخلاص وغير ذلك - 00:09:28

الكلمة مرتبطة استعملت كثيرا قبل المسيح بمعنى البشري التي تأتي بعد الازمة بالذات بعد الحروب. بالذات بعد الحروب طبعا البوصة بتأتي دائما بعد بعد الضيق ارتباط البشري هذه بالهدية التي تقدمها لمن يقدم لك البشري ليس فيه اي اشكال - 00:09:48

طبعا هذا بمعنى الهدية بعد ذلك توسع ليشمل الذبائح التي تقدم بعد البشري. هناك توسع دلالي لهذا المعنى لهذه الكلمة. هذا توسع دلالي لا يلغي ان الكلمة الثابت دلال اولي واحد وهو معنى البشري. اذا نحن هنا لسنا امام اصطلاح تواطئ - 00:10:08

الناس على استعماله فصار له معنى ديني واحد هذا اولا ثانيا هل اتفق النقاد على ان طب هو يقدم هو ليس من اهل التخصص فهو لابد ان يحيى. هل اتفق النقاد على ان الكلمة انجليل - 00:10:28

التي اخذها النصارى كما يقولوا وانا لا اقول النصارى قد اخذوها اقول ان هي الكلمة هي اسم الكتاب المسيحي للسلام. ان المسيح جاء ببشرة الى قومه تتضمن ثلاث بشارات. الاولى تخفيف الاحكام التوراة. الثانية البشاره باحمد صلوات ربى وسلماته عليه. ثالثا البشاره بملوك السماوات - 00:10:52

وهو دولة الاسلام كما فسرته في الفيديو السابق. اذا انا اقول ان لو كانت بشاره جاء بها المسيح. الذي لانها هي في الحقيقة اسم لكتابه جاء بها يعني انه المسيح اخترعها وانما هي الوحي الذي جاءه فيه ان هذا الكتاب اسمه بشاره. كما ان كتاب قرآن من فعله قرأ - 00:11:12

عنا كتاب تورات من فعل يرى الذي يدل على التعليم عندما نزل هذا الكتاب سمي انجيلا المعارض يقول النصارى الاولى هم الذين تشربوا فكرة الخلاص من الرومان واليونان فسموا كتبهم بكلمة انجليل - 00:11:32

تسربا لهذا المعنى القديم هل هناك اجماع حتى تقول لي هذا اجماع عليه ادلة قوية لن انظر في الادلة. ساتسامح معك في الادلة. هل هناك اجماع؟ هذا ليس عندك ادلة اصلا - 00:12:00

كما قلت لك هذه الكلمة ليس لها معنى اصطلاح هل عندك اجماع؟ لا هناك مراجع علمية كثيرة تقول ان الكلمة انجليل لا علاقة لها بالتراث اليوناني الروماني القديم المتعلق بالخلاص. واختلفوا بعد ذلك منهم من يردها - 00:12:13

الى التراث التوراتي خاصة ما جاء في سفر اشعيا ومنهم من يقول هي هذا مصطلح خاص بزمن المسيح عليه السلام بعيد دلالي عن آ يعني ما جاء في التوراة او ما جاء عند اليونان والرومان. فكلامك ليس عليه دليل وليس عليه اجماع بين - 00:12:32

بعد ما يسقط ضرورة. لكن حتى لا يكون كلامي مجرد القاء كلام هكذا. من غير استدلال كما تفعل الوزارة بتلقو النصوص وتتصور انك قد اثبتت شيء. ساقدم لك الان شهادات علمية من مؤلفات اكاديمية في هذا الباب اساسا معاجم وموسوعات توضح لك ان ما تقوله - 00:12:57

ليس عليه اجماع وان القضية خلافية. وفي الحقيقة ولها فريق من هذه الفرق عنده برهان اي بنها حقيري جاءت في هذا طبعا للنقد

والعلماء عندما يبحثون في قضية اصل كلمة آآ طبعا سيبحثون عن اي نظرية مقبولة خاصة ان كانوا يعني آآ علماء - 00:13:20  
اه ملاحدة او ليبراليين طبعا يبحثون عن تأمين تفسيرات مادية لهذا الامر. لكن هل هناك دليل واضح محكم؟ اقول ان من يخالفه قد اخطأ لا يوجد ولا دليل لا عندك ولا عند غيرك ولا اكبر ناقد اليوم وسع الارض - 00:13:40

الشهادات معروضة ليس فيها اي حجة حاسمة في هذا الباب. لكن دعني فقط انقض اعتراضك ببيان ان هناك مخالفات كثيرة لهذه الدعوة وانت تقول ان المسلمين وعامة النصارى لا يعرفون ان هذه الكلمة لها دلالة له تجلالة. هذا لان - 00:13:54  
عندكم الحقيقة قد قرأت كلمتين على على الشبكة فتصورت ان هذا هو العلم. لا العلم اوسع من ذلك. تعال معي نسمع ماذا يقول القادة؟ هذه موسوعة تقول لنا بعبارة كما هو واضح امامكم - 00:14:09

انه من المستبعد ان يكون النصارى قد اقتبسوا او استوردوا آآ هذه العبارة من مصدر وتنبي ينفي طبعا كان لها دلالة دينية واضحة جدا فمن المستبعد كما تقول هذه الموسوعة من المستبعد ان يكون النصارى قد اختبصوا هذه الكلمة - 00:14:30  
وهذا معجم لاهوتى معجم في الطبعة الثانية يقول لنا كما هو امامكم ان كلمة انجيل هي في الحقيقة غير مرتبطة بالتراث القديم. ولا ويبعد ان نتناولها في بحثي عن اصلها - 00:14:50

بحث خلفيتها اللغوية كما فعلت انت، وانما قال انها كلمة مرتبطة اساسا بالعهد الجديد، فتباحث داخل العهد الجديد. وهذا معجم يقول لنا ان اصل كلمة انجيل مختلف في محل جدل ونظر وصراع - 00:15:09  
ويقول ان بعض الناس يردونها الى آآ الفرق المرتبطة بالاباطرة الرومان. لكنه يقول هذا المعجم يقول ان هذه القول آآ غير مؤمن غير موثوق فيه. وهذا ليس كلامي هذا قول هذا المرجع. هذا هذا - 00:15:32

حجم الكتاب المعروف عندما تحدث عن اصل الاستعمال يقول لنا انه رغم يعني هناك آآ يعني آآ استدلالات لغوية قد تكون باهرة اه لربط هذه الكلمة بالعالم الروماني اليوناني القديم. الا انه من المشكوك فيه - 00:15:52  
بان يكون هذا الاستعمال مفسرا لكلمة انجيل المركزية في العهد الجديد. فالنظر الى كلية انجيل في العهد الجديد يبدو لنا بوضوح انها غير مرتبطة الدلائل وبالتالي من ناحية الاقتباس بما كان في التراث اليوناني القديم - 00:16:12  
اخيرا وقد مارس هذا الشخص الكذب اكثر من مرة وعندما اقول كذب انا لا اشتمه انا اتحدث عن فعله بعد ما كتب اكثر من مرة ليبرى نفسه من الجهل ولينصر فكرته وغير ذلك - 00:16:30

كذب علي عندما قال ابني قلت ان القرآن قد اخذ كلمة انجيل من السريان او الاحباش وقال اقراري هذا الامر بهذا الامر يؤيد ما قاله هو بان الكلمة اصلها يهودي او اصلها يونياني. فنحن جميعا نجتمع على ان القرآن قد اخذ كلمة دون ان يعرف - 00:16:42  
دون ان يعرف اصله. انا لم اقل ان القرآن قد اخذ من الاحباش والسريان. كلامي واضح. انا قلت ان كلمة انجيل قبل الاسلام في البلاد العربية كانت مستعملة فلما دخلت الاستعمال العربي تحولت الى كلمة عربية. هذه الكلمة اتفق الجميع في ذاك العصر على انها داليا تدل على الكتب التي - 00:17:09

يقدسها النصارى والمعروفة بالانجيل الاربعة. والقرآن يقول نعم هناك انجيل لكنه انجيل حقيقي اول يعود الى المسيح عليه السلام ولا يعود الى تلاميذه او تلاميذ تلاميذه فقلت انا القرآن اخذ الكلمة كما هي في البلاد العربية. والكلمة لها اتصال لغوي بالاصل سواء كان الاصل - 00:17:29

او كان الاصل عبري او ارامي ثم ثم ترجم الى ان يكون ايفانجلون ثم صار انجيل. هناك ارتباط داللي لغوي والقرآن لم يخطئ في ذلك فالقرآن كان يخاطب الناس باصطلاحات زمانهم الا ان تدل على معنى باطل. وهذا امر طبعا لن افيض به فيه - 00:17:50  
في هذا الحديث وانما افضت فيه في الفيديو المتعلق بالرد على هذه الشبهة. هذا هو اذا ملخص الرد على هذا الملحد الذي حاول الفرار فوقع في تأكيد جهله عندما اراد ان ينفي جهله - 00:18:10

اعترافه الضمني ان شفاته القديمة فاسدة فبحث عن شبهة جديدة ينصر بها قرأ عن الشبهة الجديدة ربما اسعفه غيره بها ولكنه لم يقرأ بتوسيع لان هذا القول ضعيف ليست عليه دلائل قوية. فكل المشروع قائما على هواء - 00:18:29

