

لماذا نجد أخطاء علمية وأخطاء لغوية في الكتاب المقدس؟

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب

وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله - [00:00:00](#)

اخ محمد المعروف باسم ملاكي اسكندرية. فلو انت عندك اعتراف خطير حاب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو - [00:00:15](#)

المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة غالبا ما قريناش منه قبل كده. مرجع بروتستانتى عن احد مؤسسي الثورة البوستانتية الكتاب اسمه جون كلفن. دراسة تاريخية عقائدية. ودي صورة لجون كلفن تأليف الدكتور القس حنا جرجس الخضري - [00:00:25](#)

ده احد البرتستانت المشاهير جدا جدا في العالم العربي. ده الغلاف الداخلي كتاب والكتاب تبع دار الثقافة. ودي معلومات الكتاب. في الصفحة رقم مية اثنين واربعين. هنتكلم عن عقيدة وحي الكتاب المقدس بالنسبة لجون كلفن. وزى ما قلنا جون كلفن واحد - [00:00:45](#)

من مؤسسي الثورة البروتستانتية. ورأيه يعتبر هام جدا ومؤثر جدا بالنسبة للبروتستانت في العالم كله بشكل عام. حاب بس اذكر في الاول ان احنا عندنا قائمة فيديوهات كاملة عن موضوع وحي الكتاب المقدس. فده اكيد مش اول مرة نتكلم عن الموضوع ولا هيكون اخر مرة - [00:01:05](#)

سانيا اهمية الاقتباس هنا انه بيوضح لنا الرابط الوثيق ما بين تصورك عن وحي الكتاب المقدس عن عصمة الكتاب المقدس في نقطة مهمة جدا لازم نتذكرها ان المسيحيين ما بينهم وبين بعض خلاف ضخم جدا جدا حول طبيعة وحي الكتاب المقدس - [00:01:25](#)

طاقة وحي الكتاب المقدس بعصمة الكتاب المقدس وان من اهم مشاكل المسيحيين المتعلقة بتحديد عقيدتهم فيما يخص طبيعة وحي الكتاب المقدس ان الكتاب المقدس نفسه لا يصرح بموضوع الوحي وتفصيله المتعلقة بها. نبدأ نقرا ونعلق عند اللزوم. موضوع وحي الكتاب - [00:01:48](#)

المقدس هو هنا بيقول ان كالفين كان بيقسم موضوع الوحي ده لقسمين كبار. حاجة بيسمياها الوحي العام وده يمكن له علاقة باللاهوت الطبيعي او ما يستطيع الانسان ان يعرفه عن الله بدون اللجوء للكتب المقدسة. ففي ده اللي بيسميه الوحي العام - [00:02:12](#)

وبعدين في حاجة بقى بنسماها الوحي الخاص. الله استخدم وسيلة اخرى لاعلان ذاته وسماها جون كلفن سماها بالوحي خاص المعلن لليهود وللمسيحيين في الكتاب المقدس. ماشي وبعدين هنا بيقول ويشدد كالفين مش عارف الكلمة دي يعني تتقل - [00:02:33](#)

ازاي في وسط الكلام لكن ويشدد كالفين على حقيقة انه بغير يسوع المسيح وعمل الروح القدس واستخدام الكتاب المقدس لا يوجد اي طريق يقود الى المعرفة الحقيقية لله. النقطة دي اتكلمنا عنها قبل كده كتير ولا شك حتى في العقيدة الاسلامية ان في - [00:02:53](#)

فرق كبير ما بين ما تستطيع ان تعرفه عن الله بدون الوحي وبالوحي. وان الوحي يفتح للانسان ان افاق اعظم بكثير جدا من المعرفة عن الله لا يستطيع الانسان ان يصل الى هذه المعرفة - [00:03:13](#)

بدون الوحي. وان الوحي من اهم اسباب ازالة اللبس والخلاف في مواضيع كثيرة جدا غيبية. ماشي. بعد كده هنا يوحنا جرجس

الخضري بيطرح اسئلة. ما هو مفهوم المصلح الفرنسي اللي هو جون كيلفن لمشكلة الوحي. ومعلش يعني انا دايمًا بطرح سؤال ليه

الوحي مشكلة اصلا؟ الوحي وتحديد مفهوم - 00:03:33

المسيحي عن الوحي يعتبر مشكلة لان الوحي نفسه لا يعلم بشكل واضح وصريح عن موضوع الوحي وطبيعته وعلاقته اكتب العصمة

او بالاحرى طبيعة الكتاب المقدس نفسه. ودي نقطة اكدنا عليها كثير جدا. طبيعة الكتاب المقدس نفسه - 00:04:00

بيتعارض مع مفاهيم للوحي. وبالتالي تحديد مفهوم للوحي. يتفق مع طبيعة الكتاب المقدس هي دي المشكلة. وهذا يؤدي الى

الخلاف. العلماء بيختلفوا ما بينهم وبين بعض حول تحديد مفهوم للوحي - 00:04:20

مناسب لطبيعة الكتاب المقدس اللي بيخالف مفاهيم كثيرة عن الوحي. فهنا بيقول هل يؤمن بان الكتب المقدسة ده سموحة بي من

الله وهل الوحي هو وحي حرفي واملائي؟ ما هو سلطان الكتاب المقدس؟ والى اي مدى يمتد هذا السلطان؟ لقد تمسك - 00:04:40

ككلب تمسكا شديدا بفكرة ان الكتاب المقدس موحى به من الله. ويجب ان نعتبر نصوصه كما لو كانت قد خرجت من فم الله نفسه.

هنا حنا جرجس الخضري هيبندي يتكلم في موضوع ان العلماء شف يعني سبحان الله انا بعتمد ان ده - 00:05:00

ضلال فوق الضلال. العلماء هيبندوا يختلفوا حول عبارات قالها جون كيلفن يصف فيها طبيعة واحد الكتاب المقدس واحنا مش

قادرين نعرف بشكل يقيني هو ده معناه جون كيلفين كان بيؤمن بانهي طبيعة للوحي بالزبط - 00:05:20

يعني مش كفاية ان الكتاب نفسه لا يعلم بشكل واضح وصريحة قائد عن وحي الكتاب المقدس بحيث ان انت تطالع به مفهوم واضح

والصريح عن طبيعة وحي الكتاب المقدس والنصارى يتفقوا فيما بينهم عن طبيعة وحي الكتاب المقدس لأ. ده احنا كمان عندنا احد

ائمة - 00:05:40

قمة البروتستانتية تكلم كثيرا عن طبيعة روح الكتاب المقدس. وبعدين احنا هنختلف ما بينا وما بين بعض هل هو كان يقصد ان

الكتاب المقدس موحى به من الله بشكل حرفي واملائي ولا لأ؟ احنا كنا عملنا فيديو طويل ناقشنا فيه بالتفصيل اعتراضات -

00:06:00

احد النصارى على مفهوم الوحي الاملائي. وان هو شايف ان هي مش حاجة حلوة والكتاب المقدس مش موحى به بشكل حرفي

املائي وامسك كناس سلخناه ساضع لينك هذا الفيديو تحت في الوصف لانه مهم جدا لو انت ما سمعتوش لازم ترجع له. لان زي ما

قلت قبل كده فيه فرق كبير - 00:06:20

جدا ما بين ان انت تبقى مدرك ان فيه تصورات مختلفة عن الوحي الالهي وما بين ان انت تحاول بسبب ان طبيعة كتابك لا يتناسب

مع طبيعة الوحي ده انك تطعن في طبيعة الوحي ده. خلاص ده خلاف اسلامي مسيحي وانت مش عاجبك طبيعة - 00:06:40

وحي عند المسلمين وبتطعن في الاسلام مش مهم اخبط دماغك في الحيز. لكن يا اخي راعي ان ده قول معتبر عند ائمة الدين

اليهودي وعند الكثير من ائمة الدين المسيحي - 00:07:00

فخليك لطيف ان ما كونش هتبقى لطيف مع المسلمين. كن لطيفا مع اليهود اللي انت استلمت منهم الكتاب ومع المسيحيين زمايلك.

وانا كنت قلت قبل كده بسبب التطورات في دراسات النقد الكتابي والنقد التاريخي والكلام ده كله. والتعمق اكثر في ادراك طبيعة

الكتاب المقدس - 00:07:13

وما يحتويه ده ادى قطعًا ولا شك ان العلماء المسيحيين مع الوقت يغيروا تصوراتهم واعتقاداتهم فيما يخص طبيعة وحي الكتاب

المقدس يبقى هو في النهاية الواقع ان انت مش بتفاضل طبيعة وحي على الاخر. حسب الافضل وتنتقيه لكتابك - 00:07:34

انت كتابك متصف بحاجات معينة وله طبيعة معينة هذه الطبيعة لا تتفق ولا تتسق مع معينة الوحي. تقوم انت بقى بدل ما تقول ان

العيب في الكتاب تقول العيب في طبيعة الوحي. على كل حال. جون كلفن واضح جدا - 00:07:55

ان كانت له تعبيرات كثيرة تفهم منها بشكل بدهي ومباشر وظاهر انه ده معناه ان الكتاب قدس موحى به بشكل حرفي املائي. وده

كان رأي الكثير جدا من ائمة البرتستانت الاوائل. والبروتستانت فضلوا على الرأي ده ولما عملوا - 00:08:15

ومؤتمرات يتكلموا فيها عن عقائدهم واعلانات عقائدية وحاجات زي كده قالوا ده ان هو ده اعتقادنا. لكن زي ما قلت مع وقته مع

تقدم دراسات النقد التاريخي والنقد الكتابي والكلام ده كله اكتشفوا انه القول بطبيعة الوحي ده الاملاء الحرفي له لوازم معينة -

[00:08:37](#)

لوازم دي غير متحققة حسب طبيعة الكتاب المقدس فلازم نتنازل. لكن طبعا بيبقى وحش ان انت تظهر على انك متنازل. لان ده بيخليك تدرك ان انت كنت في مكان عالي واضطريت تنزل تحت - [00:08:57](#)

هنا حالنا جرجس الخضري حريص في انتقاء الفاظه. فهنا بيقول لقد تمسك كلفن تمسكا شديدا بفكرة ان الكتاب المقدس حبيب من الله ويجب ان نعتبر نصوصه كما لو كانت لو كانت قد خرجت من فم الله نفسه. يعني ايه كما لا - [00:09:12](#)

او كانت يعني هقرب على قد ما تقدر من مفهوم الوحي الاملائي الوحي اللفظي بس ما تقربش اوي عشان ما تلبسش في لوازم اعتقادك واعتناقك لهذا التصور عن الوحي. عشان طبيعة الكتاب مش هيستحمل ده. هنا قال لك ايه - [00:09:32](#)

يظهر الاختلاف بين مفهوم المصلح الالماني مارتن لوثر وجون كلفين الفرنسي. احنا هنا بنتكلم عن جون كلفن هو هنا بيقول ان طبيعة الوحي عند جون كلفين الفرنسي اللي احنا بنتكلم عنه. مختلف شوية عن مارتن لوسر الالماني. وكان - [00:09:52](#)

مارتن لوسر الالماني تصوره عن الوحي كان غير مقبول بنسبة اكبر بالمقارنة لتصور جون كلفن الفرن فهنا هو بيقول لك لو قارنا بقى جون كلفن الفرنسي بمفهوم المصلح الالماني مارتن لوسر مارتن لوسر بقى كان ايه؟ دخل في التفاصيل - [00:10:12](#)

وبالنسبة للاديان الباطلة الدخول في التفاصيل بيكشف لك مشاكل كتير. لذلك الافضل ان احنا ما ندخلش في التفاصيل. الدخول في التفاصيل هنا المقصود به ايه؟ انه يناقش مقاطع معينة من الكتاب المقدس - [00:10:32](#)

المقاطع دي بتبرز طبيعة معينة للكتاب المقدس وبالتالي حسب الطبيعة دي تصورنا عن الوحي هيكون ازاي؟ فمارتن لوسر لما دخل في تفاصيل مقاطع بعينها بدأ كأنه يعني هيفصل بقى طبائع وحي مختلفة حسب طبائع المقاطع اللي بيناقشها - [00:10:50](#)

كأنه بدأ يميل الى ان ده فيه اجزاء في الكتاب المقدس لها طابع اكثر قداسة من مقاطع اخرى. فيبقى لان في مقاطع طبيعة وحيها ارقى واعلى من مقاطع تانية. وبدأ بقى مارتن لوثر يعني يقول كلام - [00:11:15](#)

الناس. فهنا بيقول لك مارتن لوسر الالماني ده ميز بين الفصول التي تتكلم عن يسوع المسيح. كفصول اساسية وموحى بها وبين بعض الفصول التي يعتبرها بناءة فقط. يعني نتعلم منها حاجات كده ونبني على اساس حاجات - [00:11:35](#)

بس ما هياش اساسية. ولاحظ معي بقى الكلام اللي احنا قايلينه في الفيديو اللي فات اللي اتكلمنا فيه عن كيف نعرف من الذي كتب الكتاب المقدس؟ واتكلمنا عن فكرة ان في بعض الاسفار منسوبة - [00:11:55](#)

ياء بس ده مش معناه ان النبي ده مسؤول عن وضع الكتاب كما هو بين ايدينا الان. وان احنا لو تكلمنا عن سفر دانيال او سفر حزقيال او سفر ايرمي او سفر قشعيا. لا نعرف مقدار ما كتبوا. هؤلاء الانبياء في - [00:12:12](#)

هذه الاسفار ومع ذلك كان بيقول ان هؤلاء الانبياء هم مسئولين عن المحتوى الايه؟ الاساسي اي وبعدين قلنا ان دي عبارة فضفاضة. مين اللي هيحدد المحتوى الاساسي؟ فقال لك واحد زي مارتن لوثر الالماني قال لك الفصول التي تتكلم - [00:12:32](#)

عن يسوع المسيح دي فصول اساسية والفصول الاساسية دي ببقى موحى بها من الله. فصول تانية بناءة فقط ايوة يعني مش موحى بها من الله ولا لها طبيعة اقل في الوحي - [00:12:53](#)

مارتن لوسر طبعا معروف عنه انه يصف رسالة يعقوب بالقش. قش يعني حاجة ما ينفعش تبني عليها حاجة سهلة تتكسر حاجة ليست بنفس قوة ومكانة اصفار اخرى. شف الموضوع هيوصل لغاية فين. هنا بيقول لك اما المصلح الفرنسي فهو - [00:13:08](#)

هو يعتبر ان كل الكتاب هو موحى به ولا فرق بين كتاب وكتاب. كويس. ايوة يعني كله كلام الله ولا وحي لفظي ولا ايه بالظبط هنشوف. لكن حابب اشير الى نقطة اللي عمله مارتن لوثر اللي هو التمييز بين فصول وفصول. والتمييز بين مقاطع ومقاطع -

[00:13:28](#)

والتمييز بين سفر وسفر فيما يخص القيمة من ناحية الوحي الكثير من النصارى بيعقوا في ده سواء ادركوا ده او ادركوش وسواء وعد او ما وعوش ازاي الكلام ده؟ بتجد ان ده بيحصل من ناحية التطبيق - [00:13:49](#)

ومن ناحية الاهتمام ومن ناحية القراءة ومن ناحية الدراسة وهكذا. في اسفار زي مثلا الاسفار القانونية الثانية او زي اسفار كثيرة تاريخية في العهد القديم او زي بعض الرسايل في العهد الجديد ايا كان الواقع ببخليك تشعر - [00:14:06](#)

لأ المسيحي آآ بيفضل اناجيل على كتب تانية. بيفضل اسفار موسى الخمسة على كتب تانية. طريقة تعامله طريقة دراسته وطريقة اهتمامه بيعطي هذا المعنى وكأن ده اهم من ده او ده له افضلية على ده بشكل ما. وخلي بالك انا برجع مرة تاني واقول ان ده مش - [00:14:24](#)

شعيب في المسيحي هو ده بسبب طبيعة الكتاب زي ما قلت هو غصب عنه لما بيقرأ محتوى معين بيحس باهميته. في المقابل لما بيقرأ محتوى تاني هو مش قادر قادر يحس ان ده له علاقة بحياته الايمانية بشكل وثيق - [00:14:44](#)

هنا مرة تانية حنا جرجس الخصري بيطرح الاسئلة. في تقديمنا لمفهوم كلفن للوحي يجب ان نطرح هذا السؤال. هل كان يؤمن كلب بالوحي الحرفي او بالوحي المعنوي. هل كان الكاتب عبارة عن آلة بدون اي حرية ويكتب ما يمليه عليه الروح القدس - [00:15:06](#)

ام ان رح القدس الهم الكاتب وتركه حرا في استعمال طريقته واسلوبه. احنا هنا مش هنركز كتير على دور او عمل قال الروح القدس مع الكاتب. لكن هو نفسه هيسلط الضوء على قضية بعينها. هي في غاية الاهمية واتكلمنا عنها كتير - [00:15:26](#)

متعلقة به ازاي طبيعة الكتاب المقدس بياسر على تصورك فيما يخص الواحد. اغلب النصارى بيقسموا تصورهم عن الوحي قسمين دول لفظي حرفي ومعنوي. والفرق الرئيسي ما بين الاثنين ان فيه تصور لا - [00:15:45](#)

اسمح باني خصائص الانسان تظهر في الكلام. لا يوجد بتصور الوحي اللفظي او الاملائي اي ملمح بشري. فكله لله. اما الوحي المعنوي فهو تطور او طبيعة للوحي يسمح بان الشخصية الانسانية تظهر في الموضوع - [00:16:05](#)

او الملمح الانساني البشري يظهر في الموضوع. او في النهاية تقدر تنسب الكلام ده للبشر او للانسان. هو ومشترك بشكل ما وبدرجة ما. فالامر ليس كله لله. فيه جزء منه - [00:16:30](#)

ساني او بشر فده الملمح الرئيسي الوحي اللفظي الحرفي كله لله. ما فيهوش ملمح بشري او انساني. لكن الوحي المعنوي ليس كله لله منه ملمح بشري او انساني. طبعا لما بتيجي بقى للجوز اللي بيسمح بوجود ملمح بشري او انساني بنبتدي نختلف او - [00:16:50](#)

او نتناقش بقى في تفاصيل حجم هذا الملمح البشري للانسان. ماشي. هنا حالنا جرجس الخصري بيرجع مرة تانية في العلماء اللي درسوا كتابات جون كيلفن اختلفوا حول هل كان بيؤمن بوحي لفظي ولا كان بيؤمن بوحي معنوي؟ جاب كلام - [00:17:13](#)

واحد اسمه فاندل اللي درس يعني آآ كتابات جون كاليغون ويعلق فيقول ان العالم فندل يعتقد ان كلفن نفسه لم يستعمل عبارة الوحي الحرفي لا بل على العكس فانه استخدم - [00:17:35](#)

بعض العبارات والاصطلاحات التي تشير بطريقة واضحة الى ان الكتب المقدسة تحتوي فعلا على كلمة الله ولكنها تشير في الوقت نفسه الى حقيقة انها مرآة تعكس شيئا مهما وهذه المرآة لا تعطي لنا هذا الشيء المهم - [00:17:51](#)

فان الكتب المقدسة هي اداة وال استخدمها السيد لانارة اذهان المؤمنين. هنا بيقول يقول ستوفر ما معناه مما لا شك فيه ان الفريق الذي يعتقد بان كالفين كان يعلم بالوحي الحرفي للكتاب المقدس قد اقتبس بعض الاصطلاحات التي استخدمها المسلم - [00:18:11](#)

في معالجته لهذا الموضوع لكي يؤيد نظريته. كقوله ان كتاب الكتاب المقدس كانوا عبارة عن قناة او اداة استعملها الروح القدس في توصيل الكلمة. وان التعاليم الموجودة في العهدين ليست من عند - [00:18:31](#)

ولا من اختراع ذهنهم. بل سلموا بامانة ما قد امرهم به السيد نفسه. وهو الذي تكلم بروحه على افواههم. فان الله استخدمهم كمسجلين او ككتبة لما اراد ان يعلنوا للبشر. شف هنا بيقول لك ايه؟ هنا في نقطة. الكلام ده معناه انه كان بيؤمن بالوحي اللفظي ولا لأ؟ هو هنا بيتجاهل - [00:18:51](#)

هل المعاني الواضحة اللي بتفيد نفي وجود دور بشري في الموضوع. وخل بالك هو ده الفرق الرئيسي الجوهرى زي ما قلنا الوحي الاملائي اللفظي لا يوجد ملمح بشري. الوحي المعنوي - [00:19:21](#)

يوجد ملمح بشري. فلو هو لما جه يشرح تصوره. شرحه بالطريقة اللي اتوصل معنى ان البشر دول ما لهمش تأثير او ملمح بشري في

الوحي يبقى كان بيؤمن بالوحي اللفظي او الوحي الحرفي او الوحي الاملائي حتى لو ما قالش - [00:19:37](#)
هنا لما يقول ان هم عبارة عن قناة ده معناه ايه؟ ان هم مجرد وسيلة توصيل ما بيأثرش في اللي هيوصلوه. سلموا ما قد امرهم به
السيد. مجرد تسليم. ما لهمش - [00:19:57](#)

تأثير هو الذي تكلم على افواههم استخدمهم كمسجلين او ككتبة لما اراد ان يعلنوا الكلام واضح. هنا هو يقول لك لقد استعمل اللي
هو جون كيلفن يعني استعمل فعلا هذه الاصطلاحات. مثل كاتب ومسجل - [00:20:17](#)
واداة وقناة لكنه لا يوجد في اي عظة من عظاته كلمة املاء. يا سلام! عارف الكلام دا بيفكرني بايه؟ ما هو انت لو عاوز تمشي
الموضوع هتمشيها. هنا الاستنتاج كخ. الاستنتاج وحش. يا جماعة ما قالش بشكل صريح. ان ده وحي املائي - [00:20:37](#)
يبقى مش وحي املائي. الله! هو يعني المسيح كان قال بشكل صريح انا الله اعبدوني بس انت لو عايز توصل النتيجة دي هتوصل لها
وهمشي الدنيا وهو يعني كان لازم يقولها بصراحة اتباع الهوى ده شيء سيء جدا يعني. هنا يقول ايه؟ لقد - [00:20:57](#)
كان هم كلفن وشغله الشاغل هو ان يشرح حقيقة ان هذا الكتاب الذي يتميز بالسلطان العظيم الالهي وهو كلمة الله ومصدره الروح
القدس الذي كان يسيطر على كتابه ويرشدهم ويحفظهم من الاخطاء الجوهرية العقيدية. هنا في ملمح بس رئيسي وده اللي احنا
هنتكلم عنه بعد شوية - [00:21:17](#)

علاقة الوحي بالعصمة الروح القدس كان يسيطر على كتابه ويرشدهم ويحفظهم من الاخطاء الجوهرية يحفظهم من الاخطاء
الجوهرية العقيدية؟ طب وباقي انواع الاخطاء؟ ده هنا بس ملمح. هنا يقول عندما وصف كلفن كتاب العهدين - [00:21:37](#)
بانهم كانوا كالات او قنوات او مسجلين الى اخره فانه اراد بذلك ان يبين بطريقة والصريحة طاعة هؤلاء الكتاب وخضوعهم المطلق
وتسليمهم الكامل الشامل للروح القدس الذي يرشدهم وينير اذهانهم - [00:21:57](#)
مم. ويقود افكارهم. كان هدف كيلفن الاساسي هو ان يبين ان الكتاب المقدس هو كلمة الله. انا تعليقي هنا ان النصارى للاسف افقدوا
هذه العبارة معناها يعني المسلمين لما يقولوا ان القرآن الكريم كلام الله بيبقى معروف هم يقصدوا ايه وصياغتهم لطبيعة وحي -

[00:22:17](#)

القرآن الكريم صياغة واضحة. اما بقى عند المسيحي فالمسيح يقول لك الكتاب المقدس كلمة الله. بغض النزر كلمة ولا كلام. مسيحي
تاني ممكن يقول لك اه عادي الكتاب المقدس كلام الله. ايوه كلام الله - [00:22:37](#)
يعني ايه؟ وانت ترفض الوحي اللفظي الاملائي. الفكرة هنا ان انت كالعادة بتفقد الكلام معناه. هنا يقول لك الكتاب المقدس هو كلمة
الله يعني ان الله تكلم وكلماته وصلت الينا. وده برضه مش وحي لفظي. ولكن - [00:22:53](#)

انه لا يصف لنا بالتدقيق الطريقة التي وصلت الينا بها. هل املاها الله كلمة كلمة وحرفا حرفا؟ ام ان الله استخدم هذه الالات طرق
مختلفة. يعني هو عاوز يقول لك ان ربنا ممكن يتكلم ويصلنا كلام الله بس ده مش وحي املائي ومش وحي - [00:23:13](#)
حرف الله المستعان. نيجي بقى لنقطة مهمة جدا بيناقشها حنا جرجس الخصري عن عقيدة جون كيلفن. الربط ما بين وحي الكتاب
المقدس وعصمة الكتاب المقدس. احنا يا عمي هنتنازل وكلام جون كيلفن حمال اوجه وممكن يمشي كده وممكن يمشي كده. هنا -

[00:23:33](#)

اطرح سؤال في غاية الاهمية. بالنسبة للذين يؤمنون بالوحي الحرفي. هل يعتقد كالفين بعصمة الكتاب المقدس؟ او بمعنى اخر؟ هل
الكتاب المقدس لا يحتوي على اخطاء علمية تتعارض مع العلم الحديث هنا قال لك جون كيلفن قعد يدرس في سفر التكوين -

[00:23:53](#)

وخرج بنتيجة جون كيلفن يعتقد بانه توجد بعض الاخطاء في الكتاب المقدس النقطة دي مهمة جدا ونقدر نخط قاعدة اي حد
هيدرس الكتاب المقدس بشكل جاد ومحاييد هيكتشف ان الكتاب المقدس فيه اخطاء. نوع الخطأ او تصنيفه مش مهم. سميها اخطاء
علمية. اغلب المسيحيين الدارسين الباحثين - [00:24:13](#)
اصبح عندهم قبول ان هم يعترفوا ان الكتاب المقدس فيه اخطاء علمية. فبقوا قصادهم ان هم يواجهوا الاتي. الاخطاء العلمية دي ليه

موجودة في الكتاب المقدس وايه تأثير وجودها على عقيدتي الوحي والعصمة؟ هي دي المشكلة الحقيقية - [00:24:43](#)

احنا هندرس نص الكتاب هنلاقي ان في اخطاء. ليه في اخطاء؟ الالخطاء دي جت منين؟ وده هياثر ازاي؟ على عقيدتي الوحي والعصمة هنا هو بيقول لك لا يسميها اخطاء صدرت عن جهل الكاتب الذي ارشده الروح لكتابة هذه الاشياء. بل - [00:25:03](#)

ان هذه الالخطاء ترجع الى جهل السامع نفسه في ذلك الوقت بالحقائق العلمية. فان الله استخدم اسلوبا بسيطا ليس لجهله بل لجهل الانسان ولعدم معرفته. هنا هو بيناقش ايه؟ هنا هو بيناقش ليه - [00:25:23](#)

الكتاب فيه اخطاء وبعدين زي ما قلت تأثير ده على عقيدتي الوحي والعصمة. انا باجد ان الملمح ده من اهم الملامح بتظهر بطلان الديانة المسيحية وفي نفس الوقت بتظهر مدى سطحية التعامل مع هذه القضايا الهامة الرئيسية - [00:25:43](#)

جوهري. يعني هو بيقول الكتاب فيه اخطاء. بس هو مش بيسميها اخطاء صدرت عن جهل الكاتب. الذي ارشده الروح القدس بل اخطاء ترجع الى جهل السامع في ذلك الوقت بالحقائق العلمية. معلىش انا اسف ايه دخل - [00:26:03](#)

الجهل بالموضوع. انت قلت معلومة غلط ما هو ده الخطأ العلمي. انت اتكلمت في مسألة العلم يقدر يتكلم فيها وخليفة العلم. والعلم ثابت صحته. فيبقى انت اخطأت خطأ علمي. ايه دخل ده بالجهل؟ انت قلت معلومة غلط - [00:26:23](#)

انت ما لكش علاقة بجهل الشخص بالمعلومة. انت قلت معلومة غلط دي اول نقطة. انا دلوقتي وهو هيتكلم في الموضوع ده بعدين بشوية تفصيل. لو انا عايش في زمن الرأي العلمي السائد - [00:26:47](#)

في غلط وانا رحى قايل معلومة صح. النقطة بقى اللي كنا اتناقشنا فيها بالتفصيل اكر فى فيديو تاني اللي احنا وضعناه تحت في وصف الفيديو. البيئة بتقول المعلومة غلط الكتاب - [00:27:04](#)

بيقول في المقابل معلومة صح. الناس هتستقبل ده ازاي؟ هل ده هيبقى حجر عثرة لقبول الكتاب زي ما الناس بتقول ولا يكون سبب في تصحيح مفاهيمهم. طب سبك من النقطة دي. ما هو الداعي والدافع - [00:27:18](#)

ولازم اللي يخيليني اقول المعلومة الغلط اصلا. يعني ليه لازم اتكلم في الموضوع ده؟ فاذاكر المعلومة الغلط الشائعة. ايه وجه الالزام ووجه الضرورة اللي هو كأن رسالة ربنا مش هتوصل غير لو قال اخطاء علمية. غير لو وافق الناس - [00:27:37](#)

على اخطائهم العلمية ويكررها هو. لحجج النصارى في محاولة تبرير سبب وجود الالخطاء لها في غاية الوهن والضعف ولا يلتفت لها. طب سبك من موضوع الجهل ده وعدم وجود ضرورة. هنا بقى سؤال ايه دخل الاسلوب البسيط - [00:27:57](#)

بانك تقول معلومة غلط هو انت مش قادر تتكلم باسلوب بسيط من غير ما تغلط هل لازم لما تتكلم باسلوب بسيط تقول معلومات غلط هنا بيقول يعتقد ان الله استخدم بعض الاساليب والعبارات والمفاهيم السائدة المعروفة لكى - [00:28:20](#)

يستطيع الانسان ان يفهم قصده ورسالة الخلاص. انا عايز مثال يعني اديني مثال تقتضى الضرورة علشان الرسالة توصل اقول معلومة غلط اقول عبارات او مفاهيم سائدة معروفة بس هي غلط. تعتبر اخطاء علمية. هنا هو بيقول الكتاب يتكلم عن يمين الله وعن - [00:28:44](#)

عن حدقة عين الله وعن احشائه وقدميه وظهره واصبعه. بيقول لك هل ربنا يوصف بكده؟ هو ده المثال؟ هو الكلام ده بنعتبره اخطاء علمية. ليه النصارى لما بيناقشوا اشكاليات بيستغبو القارئ. ليه؟ بالله على اى عاقل ايه دخل الامثلة دي بان كيلفن بيقول ان الكتاب المقدس - [00:29:07](#)

في اخطاء هو بيخلط الامور ببعضها. وانت بقى يا رب تتلهي في وسط اللخبطة دي وتقتنع وخلاص. طبعا هو هنا بيشير الى فكرة انه آآ اليهود ومن بعدهم النصارى ابوة بسبب الطبيعة الغريبة اللي الكتاب المقدس بيتكلم بها عن الله بدأوا - [00:29:34](#)

ويتجهوا اتجاه اشعري تاويلي صرف. فيبقى ربنا ليس له يد وربنا ليس له عين وربنا دي كلها استعارات مجازي مقصود بها حاجات تانية. ويتم تاويل معناها الظاهر الى معنى اخر - [00:29:54](#)

لكن في النهاية حتى ولو الكلام ده ما لوش علاقة بباب وجود اخطاء في الكتاب المقدس. يعني حتى لو قلنا ان انت بتتكلم عن ربنا طريقة غريبة جدا وبالنسبة للمسلمين هي تدخل في باب اساءة الادب مع الله. لكن احنا مش بنصنف الكلام ده في باب آآ الالخطاء

العلمية. انت لما تيجي تتكلم عن - 00:30:11

تقول مسلا انه ندم تقول انه تحسر في قلبه تقول انه اي حاجة استراح تنفس احنا بنقول ان دي اخطاء علمية دي مناقشة تانية خالص فيبقى فكرة بساطة الاسلوب والتعبير لا يقتضي بالضرورة اني اقول اخطاء علمية. بغض النظر عن فكرة طريقة كلامك عن الله بالاسلوب البشري - 00:30:34

دي قضية تانية خالص الكلام عن الله بالاسلوب بشري مسألة ما لهاش علاقة بالاطاء العلمية في الكتاب المقدس هنا قال لك ان الغرض من كل هذه العبارات هو توصيل الرسالة بالاسلوب بشري بالاسلوب بشري مفهوم لضعف الانسان. برضه ده ما لوش اي علاقة بالاطاء - 00:31:00

هنا بيقول لك ايه؟ وبناء على ذلك يستنتج كاليفين بان الاخطاء الموجودة في الكتاب الاخطاء الموجودة في الكتاب ترجع الى ضعف الانسان وليس لجهل الكتاب. ايه ضعف الانسان مش قادر افهم برضه. يعني ليه المتعلق باني انا انسان ضعيف مش هقدر استوعب طريقة معينة في الكلام فتقوم انت - 00:31:19

بطريقة تحتوي على اخطاء. هنا بيقول ان كاليفين تمسك تمسكا شديدا بوحى الكتاب المقدس وسلطته المطلقة ومع ذلك فانه يعترف بوجود بعض الاخطاء في الكتاب. هذا لا يعني باي حال من الاحوال ان الكتاب غير موحي به من الله. بل ان الله استعمل في الوحي - 00:31:42

الاساليب والمفاهيم السائدة في ذلك العصر. حتى ولو كانت هذه الاساليب والمفاهيم تحتوي على بعض اخطاء علمية. حتى هم العالم والجاهل رسالة محبة الله. اي كلام فاضي. ده اي كلام فاضي. الله ليس مضطرا ان - 00:32:03
كلم بالخطأ لتوصيل رسالته. ايه اللي بيحبر الله انه يقول معلومات غلط لكن في سبيل توصيل الرسالة. والله العزيز اي كلام. ده اللي يتقال عنه كلام فاضي. الله عز وجل قادر - 00:32:23

على ان يتكلم بالحق واياها بالاسلوب الذي يوصل الرسالة للعالم والجاهل بدون ان يتكلم باخطاء علمية. الله المستعان. هنا بقى بيتوقف عند موضوع ان الكتاب المقدس فيه اخطاء علمية. وبيقول لك فيه ثلاث تيارات - 00:32:42
بخصوص الموضوع ده. الوحي وعلاقته بالعصمة. قال لك الجماعة الاولانيين دول اللي بيؤمنوا بوحى املائي كلمة كلمة ونتيجة لهذا الوحي الاملائي ما ينفعش يبقى فيه غلطة في الكتاب لا توجد به اي غلطة او خطأ. فهو الكتاب المعصوم من الاخطاء. ده رأي ايه؟
جماعة جماعة المحافظين جدا - 00:33:02

المحافظين اخر حاجة ايه المحافظين جدا ما علينا الفكرة كلها انك لما تتبنى تصور للوحي ينسب كله لله يبقى ما فيش مساحة للغلط وما فيش مساحة للخطأ. بس كده. الجماعة الثانية جماعة كده ايه على الناحية الثانية على الشمال. يعني المحافظين جدا دول اليمين خالص - 00:33:28

والجماعة الثانية اللي قصادهم على الشمال متحررين وعصريين بيس يعني. والجماعة الثانية هي جماعة المعتدلين. قال لك الكتاب قدس عندهم بشري والهي. ما لهم دول بقى؟ اللي بيؤمنوا بالكتاب المقدس البشري. قال لك عندما امر الله هؤلاء الكتاب ان يسجلوا - 00:33:51

كتابة او وعظا ما قد استلموه من الرب نفسه احاطهم بعناية كافية واضعا فيهم روح القدس لكي يرشدهم ويحفظهم من السقوط في الخطأ. ايوة وبعدين. يعني انتم بتقولوا ان الكتاب المقدس ممكن يبقى فيه اخطاء علمية ولا لا - 00:34:11
فكرة ان انت تقول ان الروح القدس بيعصم من الخطأ في حاجة دون حاجة. ده اي كلام فاضي برضه زي ما قلنا قبل كده. لان مين اللي هيرسم الحدود؟ يا اما تحط - 00:34:31

حدود واضحة تمنع وجود خطأ يا اما وجود الخطأ بيغفد المصادقية. قال لك كان روح الله عاملا فيهم حافظا اياهم من الخطأ ولكنه ترك لهم الحرية في الكتابة والتعبير بالاسلوب بشري. خلي بالك برضو وجود مساحة للتعبير - 00:34:45
والاسلوب البشري بحيس ان انا اقدر اميز ما بين كلام الله وكلام البشر ده لا يعني ان طبيعة في الوحي اللي فيه تعبيره اسلوب بشري

يتكلم بالغلا هنا بيقول ايه؟ اننا نؤمن بان الكتاب المقدس هو كلمة الله. وان مصدره هو الله نفسه الذي تكلم بطرق مختلفة ومتنوعة -

[00:35:05](#)

الى البشر في كل عصر وفي كل مكان. وعندما تكلم اليهم واقنعهم بروحه حملهم مسؤولية توصيل هذه الرسالة للآخرين. الجزئية دي حملهم مسؤولية توصيل هذه الرسالة للآخرين ده اللي احنا بنقول عليه في قول الله عز وجل بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه

- [00:35:30](#)

شهداء. ربنا وصل لهم رسالة واصبحوا هم اللي مسؤولين عن توصيلها لباقي الناس. وعندما قام هؤلاء الكتاب بكتابة الرسالة كان رح الله ويحفظهم من الخطأ في كل حاجة بقى ولا ايه؟ ولكنه ترك لهم حرية التعبير. ولكي يعبروا بأسلوب بشري لانهم [00:35:50](#) بشر وكانوا يكتبون لبشر مثلهم. زي ما قلت اختلاف الاساليب لا يعني اني اتكلم بالاطاء العلمية. شف هنا بيقول ايه. وهنا نرى العمل المزدوج فان روح الله يقنع ويرشد ويحفظ من الخطأ. الانسان يقوم بعد ذلك بالكتابة عما امن به وما ارشده به الروح [00:36:10](#) طيب ان هؤلاء استعملوا اسلوبهم البشري لانهم تحدثوا الى بشر. وكان عليهم ايضا ان يستخدموا ليس فقط اسلوبا بشريا واضحا بل كان عليهم ايضا ان يستخدموا المفاهيم السائدة والمعروفة والمتفق عليها بانها صحيحة في ذلك الوقت - [00:36:30](#)

علميا وجغرافيا حتى ولو كانت غير صحيحة. بارجع مرة ثانية واطرح سؤال. ليه كان عليهم ان هم يستخدموا معلومات غير صحيحة علميا وجغرافيا. ليه؟ بيكمل وبيقول ومن هنا تزهو مشكلة عدم اتفاق العلم والكتاب المقدس في بعض النواحي - [00:36:49](#) الكتاب المقدس يعلم مثلا بان الارض منبسطة مسطحة وليست كروية. وجايب امثلة ونصوص. والعلم ينادي بان الارض كروية. وهناك امثال كثيرة اخرى تظهر بعض الاختلافات بين الكتاب المقدس والعلم. هنا حنا جرجس الخصري نفسه بيتفق مع جون - [00:37:12](#) كلب ان الكتاب المقدس بالفعل في اخطاء علمية. كمسال مسألة كروية الارض الكتاب المقدس لا يعلم بان الارض كروية. بيعلم انها منبسطة مسطحة. وقال لك هناك امثال كثيرة اخرى تظهر الاختلافات بين الكتاب المقدس والعلم. بيقول ايه بقى؟ وهنا يعترض

البعض قائلا لو كان الله هو الذي اوحى بالكتاب - [00:37:32](#)

نتجنب هذا الخطأ. وردا على هذا الاعتراض وعلى الاعتراضات الاخرى نقول ان الكتاب المقدس ليس هو بكتاب علمي ولكن له رسالة الله المحب. وعندما يقول انه ليس بكتاب علمي اقصد ان الكتاب المقدس لم يحاول ان يقدم لنا شرحا واضحا مفصلا - [00:37:56](#) عن النظريات العلمية والجغرافية والتاريخية. الكلام ده كلام فاضي برضه. ليه؟ لما ربنا يتكلم عن حاجة اكيد فيه هدف ومغزى من من الموضوع اللي هو اتكلم فيه اول حاجة اللي هو بيتكلم عنها. لا يوجد اي سبب يجعل هناك ضرورة ان ربنا يتكلم عن مواضيع -

[00:38:16](#)

مية ويتكلم عنها بالخطأ والغلط القرآن الكريم ليس كتابا علميا. الكتاب المقدس ليس كتابا علميا. يعني ايه؟ يعني الهدف من هذه الكتب ليست تقديم المعلومات العلمية وانما الهداية والدلالة والارشاد. طيب الكتب دي تكلمت عن مسائل علمية - [00:38:36](#) في مواضيع يستطيع العلم الطبيعي ان يتكلم فيها. الكتب المقدسة ايضا تكلمت فيها. كويس احنا كمسلمين بنقول ان الهدف من ذكر الايات الكونية او اي معلومات متعلقة بالانسان او الكون في النهاية لارشاد الناس ودلائلهم - [00:39:01](#)

على ان الذي تكلم بهذا هو رب الانسان والكون. سنريهم اياتنا في الافاق وفي انفسهم حتى لهم انه الحق. والله عز وجل يقول وفي الارض ايات للموقنين. وفي انفسكم افلا تبصرون - [00:39:25](#)

وفي السماء رزقكم وما توعدون فو رب السماء والارض. انه لحق مثل ما انكم تنطقون. يبقى الاشارات الكونية والاشارات اللي لها علاقة بالكون والانسان علشان الانسان يعرف ان الذي تكلم بهذا هو رب الانسان ورب الكون. يبقى ما ينفعش لما رب الانسان ورب

الكون يتكلم عن الانسان والكون يغلط - [00:39:45](#)

ولا توجد ضرورة زي ما قلت انه لما يتكلم عن مسألة يغلط فيها ويبقى ضروري لازم يقول الغلط من اجل توصيل الرسالة. ما فيش حاجة اسمها كده. هنا في الاخر بيقول ايه - [00:40:15](#)

وكان هم كتاب الكتاب المقدس ان يقدموا لنا هذه الرسالة بأسلوب بسيط واضح البساطة والوضوح ما لهمش علاقة انه يذكر معلومات

علمية غلط. ولكي يكون هذا الاسلوب واضحا وسهلا من عامة الشعب من الجاهل ومن العالم فقد استعملوا المفاهيم السائدة المتفقة على صحتها في عصورهم المختلفة - [00:40:28](#)

بالك احنا قلنا قبل كده ايه؟ الكتاب الموحى به من الله لا يتأثر بالثقافة وبالسلطة الغالبة. هو اللي بي فرض على بيئته المعلومات والقيم وكل حاجة فكرة ان انت تقول لي ان هذا الكتاب نشأ في وسط معين. كان سائد في هذا الوسط - [00:40:56](#)

معلومات خاطئة هي بالنسبة لهم كان متفق على صحتها. والكتاب ذكر نفس المعلومات الخاطئة اللي متفق على قاتيا في عصورهم هعرف منين ان الكتاب ده من عند ربنا اذا كان زيه زي اللي كان موجود وقتها. يعني انا مش قادر افهم. هنا - [00:41:21](#)

هو بيقول ايه؟ الحجة اللي اتكلمنا عنها قبل كده. لو تكلم الانبياء والرسل عن كروية الارض لما فهم الناس كلامهم. ده جهل شنيع ليه بقى ؟ اولاً في موضوع كروية الارض تحديداً، فيه لغاية النهاردة بعض الناس مقتنعة ان الارض مش كروية وانها عاملة زي صينية البيتزا. ماشي - [00:41:41](#)

لكن ايضاً منذ القديم من ايام اليونان وفي علماء بيثبتوا ان الارض كروية. يبقى فيه نقطة مهمة هل في عصر ما بخصوص معلومات علمية معينة ما كانش فيه ابدأ رأيي الصحيح في مقابل الرأي الخاطئ؟ طيب يا اخي ماشي - [00:42:01](#)

كان في ناس بيقولوا كروية الارض في المقابل في ناس بيقولوا انها صينية بيتزا. فكرة ان الارض مسطحة ومنبسطة كانت هي رأي الغلبة. وهي اللي كان بيتم اعتبارها انها صحيحة. طب ما هو نفس الكلام القرآن الكريم تعامل مع المسألة دي. ودي من ادلة اعجاز القرآن الكريم. ان القرآن الكريم اشار الى كرويا - [00:42:24](#)

الارض بشكل لطيف لا يصادم الذي كان معروفاً ومنتشراً بشدة. لان الواقع ايه؟ الواقع المشاهد ان الانسان لا يستطيع ان يدرك بشكل مباشر وواضح كروية الارض. الا في ظروف معينة جغرافية. والا - [00:42:48](#)

والا زهر للانسان فكرة التسطيح والسطح الممتد امامه. ما بيلاحش كرويتها لانها كرة ضخمة جداً فعلشان الاحز هذه الكروية لازم يبقى فيه اختبارات معينة او زروف جغرافية معينة. لكن انا استطيع لو انتبهت وركزت استطيع. لكن الازهر والاجلى فكرة الارض الممتدة امامي بشكل آآ - [00:43:11](#)

مسطح منبسط في نفس الوقت برضه كون انني ارى ان الارض منبسطة امامي ده لا يعني بالضرورة انها شكلها حقيقي النهائي انها كده منبسطة تماماً. المهم في الآخر ايه ؟ لا توجد ضرورة تلزم الاله انه - [00:43:41](#)

يتكلم بالمعلومات الخاطئة. هنا بيقول لك ايه؟ لو تكلم الانبياء والرسل عن كروية الارض لما فهم الناس. ده غلط بس انا هاتنازل معك. غلط ليه؟ لان زي ما قلت منذ القديم من ايام اليونان فيه ناس بتقول بكروية الارض. يبقى الناس المفروض تدرك ان هذه - [00:44:03](#)

مسألة خلافية وان اه بالفعل فيه علماء قالوا بكروية الارض. الاغلب ما بيقولش بكروية الارض. لكن لما ربنا يقول لي يبقى ربنا بيرجح الرأي الصح وبيبدلني على الصح. ده المفروض هاتنزل. يا عم الناس هتفتن. لو ربنا قال ان الارض كروية - [00:44:22](#)

البسطاء مش قادرين يدركوا ازاى الارض دي تبقى كروية. الناس هتفتن. ليه اصلاً اتكلم في الموضوع ده؟ زي ما قلت وباكر لا يوجد ضرورة تخليني اصلاً اتكلم عن الموضوع ده. يعني ليه لازم اتكلم هل هي كروية ولا مسطحة منبسطة؟ ايه الرسالة - [00:44:42](#)

التي لم تصل الا لما اقول ان الارض مسطحة منبسطة آآ مخالف لتصور كروية الارض. اني اقول معلومة العلم يحكم عليها بشكل قطعي انها غلط. ليه؟ ايه الضرورة؟ ما فيش - [00:45:02](#)

هنا برضه راح داخل في حجة ثانية بس هو بيشير الى طبيعة الكتاب. اخطاء علمية اخطاء لغوية. ما هو في المقابل المسلمين موضوعة ان القرآن الكريم كلام الله واستخدام اللغة العربية في القرآن الكريم ده اعجاز وتحدي. فهو لازم يرمي لك كلمتين. لا يهمني اذا - [00:45:19](#)

كان الكاتب المحبوب يرفع المنسوب وينصب المرفوع. ما هو انت لما تتكلم عن اي كاتب ماشي. لما الكاتب ده يبقى ابن اختك الصغير ويرفع المنسوب وينصب المرفوع وانت بتحبه. فمش مهم لما يغلط. لكن لما الكاتب ده يبقى - [00:45:39](#)

الله يبقى يهكم ان ربنا مش هيغلط الاغلاط التافهة دي. الفكرة كلها زي ما قلت ان كتبت اسفار الكتاب المقدس غالباً استخدموا اللغة

اليونانية وما كانتش هي لغتهم الام الاولى. لكن استخدموها لانها هي اللغة العالمية. زي ما ممكن انا لغتي - [00:45:59](#)
اصلية اللغة العربية وباعرف اتكلم انجليزي باتكلم انجليزي عشان اوصل الرسالة وممكن ما اكونش متقن اللغة الانجليزية. ممكن اغلط
فهي الفكرة ايه؟ للأسف الشديد الكتاب المقدس فيه كل انواع الاخطاء. الاخطاء المهمة والاطفاء اللي مش مهمة. والاطفاء -

[00:46:21](#)

اللي لها قيمة والاطفاء اللي يقع فيها اي انسان تافه للأسف هو هنا عاوز يقول لك بقى ايه لأ أنا الكاتب المحبوب مش مهم بالنسبة لي
يغلط زي ما المهم انه كتب لي وانا باحبه. ما هو لازم المسيحية في الاخر تصدر لك ايه؟ ما هو انت لما تريد ان تنحي العقل جانبا -

[00:46:41](#)

ركز على العاطفة حتى تستطيع ان تنحي عقلك. ان اهم ما في الرسالة هو الشخص الذي احبه وفي هذه الرسالة يعبر لي بأسلوبه
الخاص. ايوة هو انت بتتكلم عن مين؟ بتتكلم عن ربنا ولا بتتكلم عن كتبة اصفار الكتاب المقدس - [00:47:03](#)
بس اللي فيه منهم ناس انت ما تعرفهمش اصلا. الله المستعان. قال لك هذا هو الهدف الاساسي للكتاب المقدس انه كتاب الله انه
رسالة الله. هو يريد في النهاية انه يقنعك ان الكتاب المقدس كلام الله الكتاب المقدس - [00:47:23](#)

الله رغم انه فيه اخطاء علمية واطفاء جغرافية واطفاء لغوية مليء بانواع الاخطاء الكثيرة المختلفة. انا اسأل الله عز وجل اني غير
المسلم بغض النظر احنا هنا بتتكلم عن المسيحيين لكن ان - [00:47:41](#)

لما نتكلم عن شئ ينسب لله انهم يقدروا الله حق قدره. لما نتكلم عن رسالة قالت الله وكلام الله وكتاب الله وموحى به من الله نعرف
ان النسبة لله حاجة عظيمة فلا نقبل بالدون والهوان لما ننسب حاجة لله. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر
عجبني. ولا تنسى ان - [00:48:00](#)

يقوموا بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا
المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريون او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت
في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم - [00:48:30](#)

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:48:50](#)