

مشاكل بابياس | أقدم شهادة عن كتبة الأنجليل

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلتا بنتكلم عن موضوع من هم كتب - 00:00:00

دي الأنجليل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي. وايه المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن كتبة الأنجليل اربعة من خلال مصادر التقليد الكنسي. وهل بنقدر نطبق المعلومات اللي بنعرفها من التقليد الكنسي على الأنجليل اللي ما بين ايدينا دلوقتي عشان نقدر نوصل لاقدم مصدر من مصادر التقليد الكنسي اللي بنتكلم عن من - 00:00:15

كتبت الأنجليل الاربعة بنعمل استقراء لكل التراث المسيحي اللي موجود ما بين ايدينا دلوقت. وبنبحث عن اجابة لسؤال من هم الأنجليل. احنا مش بندور على اسماء متى ومرقس ولوقا ويوحنا. بندور على معلومة ان الأنجليل الفلانى كتبه فلان - 00:00:35 زي ما عرضنا قبل كده وزي ما اكدرنا اكتر من مرة الأنجليل نفسها لا تدل على هوية الكاتب. العهد الجديد بالكامل لا يشير الى هوية اتكلبت الأنجليل. يبقى وبالتالي بنبدأ نبحث عن اجابة سؤال من هم كتبة الأنجليل خارج العهد الجديد؟ واول مصدر مسيحي خارج العهد - 00:00:55

هو كتابات الاباء الرسوليبين. في الفيديو اللي فات قلنا ان كل كتابات الاباء الرسوليبين لا تذكر من هم كتابة وعند استخدام الأنجليل اربعة لا تقول ان ده أنجليل متى او مرقص او لوقا او يوحنا. وبعد الاباء الرسوليبين في 00:01:15 عندنا - تيس يو ستينوس الشهيد. ورغم ان كتاباته الباقيه حجمها كبير جدا. وانه بالفعل استخدم الأنجليل على الاقل متى ومرقص ولوكا اكتر من مرة الا انه عمره ما اشار الى الأنجليل باسمائها. متى او مرقص او لوقا. اول اب من الاباء الاولئ من القرن الثاني الميلادي - 00:01:35

ذكر لنا معلومة عن من هم كتبة الأنجليل اربعة هو اريناؤس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقة. لكن في تفصيلة بسيطة جدا جدا لكنها هامة جدا وهي دي التفصيلة اللي احنا هنتكلم عنها طول هذا الفيديو. التفصيلة دي هي ان هناك شخص ثقة - 00:01:55 غنيا قبل اريناؤس اسقف ليون ادانا معلومة عن كتبة الأنجليل. هذا الشخص هو بابياس اسقف هيرابل اعطانا معلومة عن كتبة الأنجليل في حوالي مية وتلاتين او مية واربعين ميلادية. والمفروض تقنيا بابياس اسقف - 00:02:15 برابلس هو احد الاباء الرسوليبين. لكن بسبب ان كتاباته مفقودة ولم تبقى من كتاباته الا او قصاصات او بعض الاقتباسات المنتشرة في كتابات الاباء الاولئ قلنا في الفيديو اللي فات اجمالا ان - 00:02:36 ابات الاباء الرسوليبين لا تشير الى من هم كتبة الأنجليل. ولما العبارة دي بتتقال بيقصد بها الاباء الرسوليبين اللي فيهم كتابات باقية الى يومنا هذا. زي رسائل للمهندس الروماني. رسائل اغناطيس الانطاكي. رسالة - 00:02:56 كتاب راعي هرماس يبقى وبالتالي واضح جدا ان شهادة بابياس عن كتبة الأنجليل اربعة مليانة مشاكل. احنا في هذا الفيديو نتكلم بالتفصيل عن بابياس اسقف هيرابلس وهنشوف مع بعض ماذا نعرف عن بابرس اسقف هيرابلس؟ وما هي شهادة بابياس عن كتبة الأنجليل؟ وما هي المشاكل - 00:03:16

متعلقة بهذه الشهادة علشان نصل في الآخر الى اجابة لسؤال في غاية الالهامية. هل شهادة بابياس اسقف هيرابلس اقدم شهادة عن كتبة الأنجليل. هل هذه الشهادة لها قيمة تاريخية؟ هل نقدر نصدقها؟ هل تحتوي - 00:03:39 هذه الشهادة على معلومات تاريخية حقيقة صحيحة؟ هل يتكلم بابياس عن الأنجليل اللي ما بين ايدينا دلوقتي اصلا ام ان بابياس

يتكلم عن اناجيل اخرى لم تعد بين ايدينا اليوم؟ او انه ببساطة يعطينا معلومات خاطئة - 00:03:58

كل هذه الاسئلة واكثر باذن الله عز وجل هنبحث لها عن اجابات من خلال مراجع علمية متخصصة وهنناقش كل التفاصيل المتعلقة بشهادة بابياس اسقف هرابلس اقدم شهادة عن كتبة الاناجيل. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايک للفيديو لأن -

00:04:18

ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتتابع كل جديد. في البداية كده عندنا خريطة للمواضيع اللي احنا بنتكلم عنها النهاردة هذه المواضيع والغالبية العظمى من المادة العلمية المعروضة في هذا الفيديو مجمعة من مقالات على مدونة بارت ايرمنت. تحت في - 00:04:38

وصف الفيديو هتلاقوا اسماء كل المقالات اللي انا راجعتها. ولخصت منها هذه المادة العلمية للناس اللي عايزه ترجع لهذه المقالات وتقرراها احنا في هذا الفيديو هنا نقاش المواضيع التالية. او لا ماذا نعرف عن بابياس - 00:04:58

ثانيا شذرات بابيص في اصدارات مختلفة لكتابات الاباء الرسوليين. ثالثا علاقة بابياس بتلاميذ ورسل مسيح رابعا مدى مصداقية بابيص سواء عند اباء الكنيسة الاولى او عند الباحثين والعلماء المسيحيين المعاصرین. ومن هنا هنبدأ نعرض شهادات مختلفة -

00:05:15

بيقدمها بابيص ومعلومات مختلفة بينقلها لنا بابيص من ضمنها شهادة بابياس عن انجيل متى وشهادة بابياس عن انجيل مرقص من خلال عرض هذه الشهادات المختلفة هنبدأ نقاش مدى مصداقية بابيص سواء عند اباء الاولى او عند العلماء المسيحيين -

00:05:39

اصل وبالتالي سنصل في النهاية الى اجابة هل هنقبل شهادة بابياس فيما يخص كتبة الاناجيل ولا لا؟ هنبدأ او لا بماذا نعرف عن بابيوس؟ والموضوع ده بارت ايرمان بيناقشه في مقالتين مقالة بعنوان بابياس انفا جاسيبلز سان باجراؤند - 00:06:01

ومقالة بعنوان اول حاجة واهم حاجة لازم تبقى عارفها عن بابياس ان كل كتابات بابياس اللي هو كتبها بنفسه فقدت وضاعت ولم تعد بين ايدينا اليوم. والمصدر الوحيد اللي بنقدر نعرف من خلاله معلومات عن بابيص هو اشارات واقتباسات - 00:06:21

الاباء الاولى عن باب يس وكتاباته. اول واحد اشار الى بابياس هو ارناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقة. و الثاني احد اشار الى بابياس هو المؤرخ الكنسي ابو التاريخ الكensi يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. اهم معلومات - 00:06:47

بنقدر نعرفها عن بابيص واهم اقتباسات منقولة عن كتابات بابياس هي اللي محفوظة في كتاب يوسابوس القيصري تاريخ الكنيسة. وبالتالي لو استقراء لكتابات التراث المسيحي المبكر. اول مرة هتقرا فيها عن بابيص هيكون من خلال كتاب ارناوس اسقف ليون ضد - 00:07:07

وده مفروض كتاب يرجع للنصف الثاني من القرن الثاني الميلادي. حتى تكمل قراءة حتى توصل لحد يوسابوس القيصري في اواخر القرن الثالث الميلادي بدايات القرن الرابع. في كتابه التاريخ الكensi. وفي هذا الكتاب هنبدأ تحصل على - 00:07:29

مجموعة كبيرة من المعلومات. وبالتالي باكدر مرة تانية ان كل المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن بابياس وعن محتوى كتاباته من خلال اشارات الاباء الاولى واقتباساتهم لبابيوس في الاصدارات الحديثة لمجلدات الاباء الرسوليين او لاصدارات كتابات الاباء الرسوليين بنجد ان هم - 00:07:49

طاعوا قسم اسمه شذرات بابيص. وبالتالي بعض العلماء اللي عملوا تحقيق لكتابات الاباء الرسوليين قالوا حصر لكل ما له علاقة ببابياس من خلال استقراء كتب الادب المسيحي وجمعوها في مجلد الاباء الرسوليين - 00:08:15

بغض الله عز وجل عندنا تلات اصدارات علمية ممتازة لكتابات الاباء الرسوليين. او على الاقل دول اللي انا رجعت لهم. الاصدار الاول بتاع بارت ايرمان نفسه. لويب كلاسيكال ليبرادي. فوليوم تو. هي دي اللي فيها شذرات بابيوس - 00:08:35

وهذا الاصدار دليل واضح على ان بارت ايرمان عالم متخصص في التراث والتاريخ المسيحي المبكر. وهذا الاصدار بيتم الرجوع اليه. من قبل العلماء الآخرين. لانه بيحتوي على النص الأصلي باللغة الأصلية قصائد الناحية الثانية ترجمة إنجليزية للنص - 00:08:54

ده الغلاف الداخلي اصدار رسالة بيرنابا شدراط بابياس وكواهراتوس والرسالة الى ديو جنيتوس وكتاب راعي هرماس هارفارد
ينوفرستي برييس الفين وتلاتة. ودي مرة اخرى بيانات الطبعة. الطبعة او الاصدار العلمي الثاني اللي موجود عندنا مترجم الى اللغة -

00:09:19

عربية وده ممتاز جدا وقرينا منه قبل كده اصدار الاباء الرسوليون بتاع مايكيل هو لمز الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى باللغتين العربية واليونانية. طبعا كتابات الاباء الرسوليين مش باليوناني بس -

00:09:42

لكن المقصود ان هو ايضا زي بارت ايرمان بيقدم النص باللغة الاصلية وقصادها ترجمة بالانجليزية وهذه الترجمة الانجليزية تم ترجمتها هنا الى العربية. ده الغلاف الداخلي الفين وتسعة. ترجمة الدكتور جرجس كامل وسعي -

00:09:58

في الترجمة عماد عاطف والتحرير والمراجعة مينا فؤاد توفيق. ودي معلومات الترجمة العربية اللي احنا بنقرا منها. تالت طبعة او اصدار علمي موجود معنا ايضا الاصدار الخاص بدار باناريون. من سلسلة النصوص المسيحية في العصور الاولى. الاباء الرسوليون. ده الغلاف الداخلي لكتاب -

00:10:28

ودي اسماء الناس اللي اشتغلت على هذا الاصدار يصدر مركز باناريyo للتراث البابائى سلسلة النصوص المسيحية في العصور الاولى من خلال هيئة علمية اكademie تحت اشراف الدكتور جوزيف موريس فالتايس -

00:10:48

ودي معلومات الطبيعة اللي احنا بنقرا منها. طبعا كل طبعة واصدار من اللي احنا عرضناهم دول بيبدأوا الاول بمقدمة عن بابيص وشدرات بابيص وبعد كده النص اللي بنلاقيه في هذه الشذرات. المعلومات اللي احنا بنقدر نعرفها عن بابيص من خلال هذه المقدمات مختلفة. وبالتالي هنبدأ -

00:11:02

الاول بالمقدمة اللي موجودة في الاصدار بتاع بارت اورمان. بيبدأ بارت ايرمن بالتأكيد على ان كتابات كلها مفقودة. ولا توجد ولا مخطوطة واحدة لكتاب بابيوس ولا نستطيع ان نعرف عنه اي شيء الا من خلال اقتباسات الاباء اللي جم بعده. لكن بشكل تقليدي بيتم اعتبار بابيص كواحد -

00:11:22

من الاباء الرسوليين. والمفترض ان بابيص بيمثل المسيحية في اواخر القرن الاول الميلادي بدايات القرن الثاني الميلادي زي ما قلنا قبل كده اول اشاره بابياس في كتاب اريناؤس ضد الهرطقات. ثم في كتاب يوسادوس القيصري التاريخ الكنسي. والمفروض زي ما قلنا -

00:11:45

ان كل المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن بابيص من خلال اقتباسات الاباء اللي جم بعديه. لكن لازم ناخد بالنأ كويص قوي عن طبيعة هذه اقتباسات. ونقدر نقسم هذه الاقتباسات الى الاقسام التالية. اولا ان الاب ده بيقتبس كلام بابيص نفسه -

00:12:05

من كتابه. فده المفروض اول واوتح مصدر ومرجع ان بابيص. انه يجيب لك نص كلامه. او من كتابه. وبالتالي هو كده بيدي لك فرصة انك تعain كلام بابيص بنفسك وتفهم كلامه بنفسك -

00:12:25

وقيمه بنفسك. ثاني حاجة انك تجد الاب بينسب الكلام ده لبابيص لكنه لا يقتبس نص كلام بابي معنى ان الاب بيقول ان باب يس قال كده في كتابه. ويشرح هو الموضوع او يعطيك هو المعنى بدون ان يذكر -

00:12:43

اس اقتباس لكلام بابيوس دي تعتبر مرحلة تانية او مرتبة تانية. لأن الاب بيحرملك من مراجعة كلام بابياس نفسه. وبيقول لك هو الخلاصة. تالت حاجة حاجة ان الاب يتكلم عن بابيص. بدون ان يذكر اي مرجع او اي مصدر. يعني الاب لا يقول ان -

00:13:04

ان بابيا قال كده او ان دي تعاليم بابيص هو بيدي لك معلومة عن بابيوس طب انت جبت المعلومة دي منين؟ هو ما بيقولش. هو بيدي لك معلومة عنه وخلاص -

00:13:26

ودي اقل درجة في الموثوقية والمصداقية. لاننا سنجد احيانا ان التقليد بينسب اشياء كثيرة جدا جدا طب المفترض ان انتم كان تحت ايديكم كتاب بابيص. هل بابيص ذكر الكلام ده في كتابه؟ هل -

00:13:39

هو اللي قال كده عن نفسه او هل بابيص هو اللي علم بهذه التعليم؟ انا بفترض وبقول لو كان بابي ياسمين نفس وقال الكلام ده كانوا احتفظوا بنص كلامه. واقتبسوه في كتاباتهم -

00:13:59

لكن على كل حال لازم تاخد بالك كويس اوي. هل الكلام ده قاله بابيص نفسه ولا نسب اليه ولا انتقال عنه احنا عايزين نركز اكتر واكتر على اللي هو قاله شخصيا. ثم الذي نسب - [00:14:16](#)

اليه. اما اللي انتقال عنه فغالبا بيكون من خلال مرجع متاخر لم يعاصر بابيص. وبالتالي المصداقية قيم تاريخية لما قيل عنه بدون ذكر اقتباس لنص كلامه او نسبة هذا الكلام لكتاب بابيص نفسه - [00:14:36](#)

بيكون اقل بكثير جدا. هنا بارت ايرمان بيقول ان بابياس كان اسقف مدينة هيرابلس في خريجية اسيا الصغرى وان غالبا ده كان نفس الوقت اللي كان فيه بوليكاربوس هو اسقف مدينة سميرنا - [00:14:56](#)

وبالرغم من اننا ما عندناش معلومات مؤكدة. فيما يخص تاريخ بابيص. امتنى اتولد وامتنى مات الا ان الغالبية العظمى من العلماء بيقولوا ان غالبا هو يمثل الفترة ما بين ستين لمية وتلاتهين. وبالتالي هو اتولد - [00:15:16](#)

سنة ستين وبدأ يكتب في بدايات القرن الثاني الميلادي. واغلب العلماء بيقولوا انه مات حوالي سنة مية وتلاتهين او مية واربعين ما هي الاعمال التي كتبها بابياس؟ اغلب العلماء بيقولوا انه ما كانش له غير كتاب واحد بس. وده بناء على ما - [00:15:35](#)

قالوا اريناؤس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات عن بابيوس انه كان له كتاب مكون من خمس مجلدات بعنوان تفسير اقوال رب. واغلب العلماء بيقولوا ان هذا الكتاب بيرجع ما بين مية وعشرة لمية واربعين - [00:15:55](#)

يبقى كتاب بابييس اسمه تفسير اقوال رب. هذا الكتاب مكون من خمس اجزاء. لكن للأسف الشديد جدا هذا الكتاب لم يحفظ لنا ولم يبقى وفقد وضع وبارت ايرمان بيعتبر ان هذه خسارة - [00:16:15](#)

فادحة ولا نستطيع ان نعرف اي شيء عن محتوى هذا الكتاب الا من خلال اختبارات الاباء اللي جم بعد منه. واضح جدا ان كتاب بابيوس هذا تفسير اقوال رب ظل باقيا موجودا لغاية القرن الرابع او الخامس الميلادي ويمكن بعد - [00:16:35](#)

ايه ده! ليه المسيحيين ما قدروش يحافظوا على هذا الكتاب؟ ما عندناش اجاية واضحة. لكن بارت ايرمان بيأك ان دي خسارة فادحة. وان اكيد لو كان هذا الكتاب باقي الى يومنا هذا كان هيكتشف لنا اسرار خطيرة جدا عن المسيحية المبكرة. على كل حال بالرغم ان المسيحيين ما قدروش - [00:16:55](#)

حافظوا على نص الكتاب الا انه واضح جدا من خلال استقراء الادب المسيحي المبكر اني بابيص وكتابه تفسير اقوال رب كانوا مؤثرين جدا على الاباء المسيحيين الاولى. سواء بالقبول او بالرفض. يعني في بعض الاباء قبلوا اللي منقول عن بابيص وفي - [00:17:15](#)

بعض الاباء اعترضوا ورفضوا اللي منقول عن دابيوس. لكن بابيص ظل شخصية يشار اليها ويرجع لها لفترة طويلة جدا في التاريخ المسيحي. لو نقدر نعمل حصر لاهم ما نقله او ذكره بابيص واباء الكنيسة الاولى - [00:17:35](#)

اتناقشوا حواليه نقدر نقول قطعا ولا شك كلام بابيص عن كتبة الانجيل وكلام بابيص عن الملك الالهي وكلام بابيص عن قصة المرأة الزانية وكلام بابيص عن قصة موت يهوذا. فيما يخص الاباء الاولى اكتر حاجة تناقشوا حواليها - [00:17:55](#)

كلام بابيص عن الملك الالهي. سواء بالقبول او بالرفض. اما كلام بابيص عن كتبة الانجيل فواضح جدا ان الاباء تلقوا هذا كلام بالقبول. فبابيص زي ما قلنا كتير جدا قبل كده. له كلام عن ان متنى كتب انجيل وله كلام عن ان مرقص كتب انجيل - [00:18:15](#)

وواضح جدا زي ما زكرنا قبل كده ان كلام بابيص عن ان متنى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل اباء الكنيسة وائل تلقوا هذا الكلام بالقبول. اما بقى كلامه عن الملك الالهي ففي بعض الاباء قبلوا وفي بعض الاباء رفضوا - [00:18:35](#)

والموضوع ده هنا بقى مهم جدا جدا فيما يخص مصداقية شهادات بابياس العلماء بيقولوا ان اريناؤس اسقف ليون مثال واضح على احد الاباء اللي قبلوا كل ما قاله بابيص وبالتالي نجد ان ايرناؤس اسقف ليون بينقل عن بابياس عقيدة الملك الالهي ويتأكد عليها بشدة. اما يوسابيوس القيصري - [00:18:55](#)

فيعتبر مثال على الذين انتقدوا كلام بابيص وتعاملوا معه ببعض الحذر واقل ما قال انه لم يقبل من بابياس كل ما نقل عنه. هنا بنبدأ نسأل سؤال في غاية الاهمية. على اي اساس بنقبل كلام بابيص - [00:19:23](#)

او بترفض كلام بابيص النقطة المهمة والجوهرية هنا ان يوسابيوس القيصري وقبيله اريناوس اسقف ليون بتأكدوا على ان بابياس يعتبر من اهم مصادر التقليد الكنسي. والتقليد الكنسي بشكل عام. يعني الاباء الاولائل - 00:19:43

ان بابيص كان تلميذ يوحنا الرسول. يوحنا ابن زبدي. التقليد بيقول ان بابيا كان تلميذه. لو فتحنا مع بعض نصوص الشذرات بتاعة بابيص من اصدار الاباء الرسوليين بتاع باناريوم. لانه بس مترب كوييس ومنتنسق كوييس ومعرض بشكل جيد. لكن نفس الكلام موجود في اصدار - 00:20:06

تيرمان موجود في اصدار مايكيل هولمز والدنيا دي كلها مرفوعة على المدونة ضمن الوثائق اللي معروضة في الفيديو وستجدوا اليink تحت في الوصف. دي شذرة المفترض انها بترجع للقرن الثاني الميلادي. بغض النظر المخطوطة نفسها بترجع لسنة كم؟ الشذرة دي - 00:20:29

اسمها او بيتحط لها عنوان حديث ضد احد اتباع ماركيان. الشذرة دي اللي هي رقم واحد في الاصدار بتاع الاباء طوليين بتاع بناريون. هو الشذرة رقم تسعاشر. في الاصدار بتاع مايكيل هولمز - 00:20:49

هتلاقى فيه هامش بيقول لك ايه. الشذرة دي مصدرها ايه ؟ قال لك مصدرها مخطوطة بترجع للقرن التاسع. المخطوطة نفسها بترجع للقرن التاسع. علشان كده اصدار مايكيل هولمز حاططها متاخر. شف الشذرة دي بتقول ايه عن بابيص - 00:21:05

عشان تعرف ان الموضوع زي ما بارت ايرمان بيقول وصل لدرجة الاساطير. مش ان بابيص بيقول اساطير. بابيص اتقال عنه اساطير. ولذلك فان انجيل النص نفسه ما بيقولش اسم الانجيل. لكن من خلال السياق بنفهم انه يقصد انجيل - 00:21:24

يوحنا. الكلام ده متقال عن بابيص. مش بابيص اللي قال. الكلام ده مهم جدا. بابيص لم يتكلم طبعاً انجيلي يوحنا ولن يقتبس من انجيل يوحنا. وبابياس لم يتكلم عن انجيل لوقا ولم يقتبس من انجيل لوقا - 00:21:44

هذا فيما يبدو لنا من كل ما بقى بين ايدينا عن بابيوس كلام واضح. اللي الاباء نقلوه عن بابيص. فيما يخص كلامه عن كتبة الانجيل كلامه عن انجيل مرقص وكلامه عن انجيل متى - 00:22:04

وكثير من العلماء بيطرحوا سؤال. هل بابيص كان يعرف حاجة عن انجيل يوحنا وعن انجيل لوكا؟ والاباء اللي جم بعدوا كلامه عن انجيل يوحنا وعن انجيل لوقا لان خلي بالك - 00:22:20

التقليد الكنسي كله تقريباً. بينسب لبابيص انه تلميذ يوحنا الرسول. تلميذ يوحنا ابن زبدي يوحنا اللي كان لقبه ابن الرعد او ابني زبدي كان اسمهم بونارجس ابني الرعد. لابد ان نعترف انه من العجيب جداً والغريب ان - 00:22:35

لو كان تلميذ يوحنا انه لا يتكلم عن كتابة انجيل يوحنا. ليه بيtalk عن كتابة انجيل متى؟ وليه بيtalk عن كتابة انجيل قس وهو تلميذ يوحنا لا يتكلم عن انجيل يوحنا. دي عالمة استفهام كبيرة جداً. نرجع تاني لهذه الشذرة. اللي هي من - 00:23:00

خطوطة بترجع للقرن التاسع. بتقول اسطورة عن بابيص انه مش بس تلميذ يوحنا. ده هو كاتب انجيل يوحنا. وان يوحنا التلميذ املى انجيله على بوليكاربوس نفسه تخيل الموضوع وصل لغاية فين! ولذلك فان انجيل يوحنا قد كتب بعد سفر الرؤيا. وصار معروفاً واعطي لكتائب اسيا بواسطة يوحنا - 00:23:20

الذى كان لا يزال في الجسد. وايضاً بابيص الذي يعرف باسقف هيرابلس. وهو تلميذ المحبوب يوحنا. وسبق ان ذكروا فيك كتاباته والتي هي في الغالب خمسة كتب وهو الذي كتب الانجيل حينما كان يوحنا بنفسه - 00:23:45

اتلوه عليه بابياس اسقف هيرابلس هو تلميذ محظوظ يوحنا هو الذي كتب انجيل يوحنا كما ام لا يوحنا بنفسه مبن من العلماء مقصرين اللي بيعتقد فعلًا ان بابياس اسقف هيرابلس هو اللي كتب انجيل يوحنا باملاء من يوحنا نفسه. صفر - 00:24:05

ولا حد. طبعاً ممكن يكون في حد هنا ولا هنا لكن المقصود ان الغالبية العظمى ما بيؤمنوش بصحة الكلام ده. بارت ايرمان بيقول دي اسطورة ده كلام متقال عن بابيص - 00:24:30

ما لوش مصدر او مرجع من كلام بابيص نفسه. طيب سبك من هذه المخطوطة العجيبة الغربية هي متأخرة من القرن التاسع ما حدش بيأخذها بجدية بورت ايرمان لم يذكر نص هذه الشذرة لانه قال في المقدمة ان هذا الاصدار سيحتوي فقط على اقتباسات -

مباشرة لبابياس او اشارات غير مباشرة لكنها بتنسبها لبابياس وكتابه. اللي هو فيما معناه يا اما هتجيب لي نص كلام بابيص يا اما هتأكد لي ان انت قريت الكلام ده عند بابيص - 00:25:03

اما بقى تحكي لي خيال من دماغك وما تقولش اي مرجع او مصدر هطنشك ولن اذكر. خلوا بالكم احنا ما زلنا بنتكلم في موضوع على اي اساس بنصدق او بنرفض كلام بابيص مع تأكيد الاباء على ان بابياس من اهم مصادر التقليد الكنسي. احنا قلنا - 00:25:20
انت خلاص سيبك من اسطورة ان هو اللي كتب الانجيل بنفسه لكن زي ما قلت التقليد كله تقربيا بيأكاد ان بابياس تلميز يوحنا 00:25:43
الرسول. عندنا اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد - 00:25:43

بطاقات. ومرة تانية بنقرأ من اصدار باناريوم. بيذكر كلام عن الملك الالفي وبيأكاد ان الكلام ده كما ذكر الشيوخ الذين رأوا يوحنا تلميذ 00:25:56
الرب وقد سمعوا منه كيف كان الرب يعلم عن هذه الازمنة وكان - 00:26:16
يقول النقطة دي مهمة جدا. اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات بينقل عقيدته عن الملك الالفي. العقيدة اللي البابا تواضروس الثاني. 00:26:16
بيقول انها عقيدة غير معقولة. وساضع اللينك تحت في الوصف - 00:26:33

بيقول هو جاب العقيدة دي منين؟ قال لك من الشيوخ. الشيوخ دول الكلمة دي معناها ايه؟ كبار السن الذين رأوا يوحنا تلميذ الرب.
ويوحنا تلميذ الرب عمل ايه؟ وقد سمعوا منه كيف كان الرب نفسه - 00:26:33
الرب يسوع المسيح. اريناوس اسقف اليوم. بيقول الشيوخ سمعوا من يوحنا تلميذ الرب. يوحنا التلميذ الرب سمع من الرب يسوع 00:26:53
نفسه. سلسلة السندي يسوع ان الشيوخ الرب يسوع نفسه علم هذا الكلام. بعد ما ذكر هذه التعاليم قال ايه - 00:26:53
قال لك هذه الاشياء ايضا شهادة من كتابات بابياس. قال لك بابياس هو كمان بيقول الكلام ده. وهو رجل من العصور الاولى وقد كان 00:27:20
سامعا ليوحنا وصديقا لبوليكاربوس وقد قدم شهادة مكتوبة عن ذلك في كتابه الرابع. اذ انه قد الف خمسة كتب. اللي هو كتابه تفسير
اقوال - 00:27:20

الرب ادي اريناوس في كتابه ضد الهرطقات بيقول الكلام ده قالوا بابيص هو كمان وبابياس ده كان السامعا ليوحنا وصديقا 00:27:46
لبوليكاربوس اللي المفروض هو كمان تلميذ يوحنا. بيقتبس بيقول ايه؟ ان هذه الامور يصدقها المؤمنون. وعندما -
رفض يهود الخاين ان يؤمن وسأل كيف ان مثل هذه الاجيال ستصل هذا الكمال بواسطة الرب؟ فقال الرب لكزا كزا كزا.
بينقل كلام بابيص بابيص بيقول الكلام ده الرب نفسه علمه. بنطروح هنا سؤال في غاية الاهمية. مين من الاباء الاوائل اللي بيؤمن - 00:28:06

بان الكلام ده حقيقي وصحيح. وان الرب يسوع نفسه علم عن الملك الالفي. نقلنا عن يوحنا ابن زبدي نقلنا عن الشيوخ هل بقى بابيص 00:28:30
كان من ضمن الشيوخ ولا بابيص من الناس اللي سمعوا من الشيوخ هنشوف - 00:28:30
الموضوع ده بعد شوية. لأن المواضيع دي واحدة فوق واحدة بتبدأ تحس ما فيش مصداقية لكلام بابيص. مين بيؤمن ان الرب يسوع 00:28:50
المسيح نفسه علم بعقيدة الملك الالفي طب انت على اي اساس هترفض الكلام ده؟ بارت ايرمان بيقول هل بابيص - 00:28:50
بيأكاد ان بالفعل الكلام ده علم به يسوع المسيح نفسه؟ ايوة. الشذرة رقم اربعة في الاصدار بتاع ضربة ناريين بيبدأ يجيب كلام 00:29:11
يوسابيوس القيصري عن بابياس اسقف هرابلس. فيوسابيوس القيصري كتب الكلام ده في بداية القرن الرابع - 00:29:11
عنه كتابين. كتاب اسمه الحوليات وكتاب التاريخ الكنسي. اول مرة يوسابيوس القيصري بيقول ايه؟ كتب ايريناوس وآخرون ان 00:29:31
يوحنا لاهوت والرسول كان لا يزال على قيد الحياة حتى زمن تراجانوس - 00:29:31
وكان معاصر له بابياس الذي من هرابلس وبوليكاربوس اسقف سميرنا وقد سمعا وكانا يعرفانه قريناوس وآخرون قالوا الكلام ده.

فده من ضمن التقليد ان بابياس اسقف هرابلس كان يعرف يوحنا اللاهوتي والرسول سمعا وكانا يعرفانه. في كتابه بقى التاريخ 00:29:46
الكنسي بتناقلي الزبد. اهم كلام - 00:29:46

مم. منقول عن بابياس في كتاب يوسابيوس القيصري التاريخ الكنز. يوسابيوس بيtalk عن بابياس ويبيقول بوليكاربوس كان في آسيا

وهو كان كان تلميذا للرسل وفي ذات الوقت ايضا اشتهر ببابياس - [00:30:12](#)
الذى كان هو نفسه اسقفا لابراشية هيرابلس وبعدين بيقول ايه عنه؟ كتابات ببابياس هي خمس في العدد. وتحمل عنوان شرح الاقوال
الربانية. او شرح اقوال رب وقد ذكر اريناؤس ان هذه الاعمال هي الوحيدة التي كتبها. يعني ببابياس ما كتبش غير الكتاب ده.
وايريناوس قال - [00:30:27](#)

كده. علاوة على ذلك فان بابيص نفسه والنقطة دي مهمة جدا. في مقدمة عظاته يوضح انه ما اكان هو نفسه ساما او شاهد عيان
للرسل المقدسيين. لكنه يخبرنا بأنه استلم - [00:30:52](#)

حقائق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. وقد ذكر ذلك من خلال هذه الكلمات. الجملة دي تقيلة جدا. مع انه يوسبابيوس هيتعلق
على الكلام ده بعد ما يذكر كلام بابيص. بس مرة اخرى العبارة دي خطيرة. بابيص نفسه - [00:31:12](#)
اووضح انه ما كان هو نفسه ساما او شاهد عيان للرسل المقدسيين. لكنه يخبرنا بأنه استلم حقائق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ
لهم. يعني نفس السندي ايريناوس بيذكره. يسوع يوحنا الشيوخ - [00:31:32](#)

فلو احنا عايزين نعرف عن يسوع. ببابياس هو رقم اربعة في السندي واحنا بعد بابيص رقم خمسة وفي نقطة في غاية الالهامية. مذكورة
في المقدمة بتاعة نسخة باناريون في الصفحة رقم تلميمية سبعة وتسعين. هذا - [00:31:52](#)

اعتراف خطير. وتقرير ببابياس المكثف حول طريقة حصوله على المعلومات. طريقة حصول بابيص على المعلومات محير وصياغته
ليست واضحة بشكل كاف. هو انت سمعت من الرسل ولا ما سمعتش؟ ولا انت سمعت من - [00:32:12](#)

ان الشيوخ اللي سمعوا من الرسل هنا بيقول ايه؟ وبالرغم من انه لم يكن موفقا في عدم ذكر كريو وسطائه. يعني هو بيقول ده عدم
توفيق من بابيوس انه حقيقة لم يذكر وسطاؤه. هو اتعلم من مين؟ احنا ما نعرفش - [00:32:33](#)

بابيص حصل على معلوماته منين احنا ما نعرضش لان بابيص لم يذكر وسطاء يعني ايه لم يذكر وسطاؤه؟ الناس اللي ما بينه وما بين
تلاميذ ورسل المسيح. شف هنا بقى بيقول ايه؟ وده نوع من التهريج الا ان - [00:32:57](#)

اننا يمكننا ان نخمن شخصية بعضهم. الدين بيتأخد بالتخمين. الدين هيتأخد بالتخمين. انا عايز اعرف مصدر معلومات ببابياس عشان
اعرف كلامه له مصداقية وموثوقية ولا لا؟ ها قبل كلامه عن الملك الالهي ولا لا - [00:33:17](#)

هقبل كلامه عن قصة موت يهودا ولا لا؟ هقبل كلامه عن انجيل متى ولا لا؟ هقبل كلامه عن انجيل مرقص ولا لا؟ تقول لي لا احنا
هنخمن اليه من الممكن ان كزا كزا ؟ اليه من الممكن ان كزا كزا ؟ وبيقعد اليه يخمن بابيص جاب معلومات - [00:33:37](#)

اتوا منين؟ ليه ما نعرفش؟ لان هو لم يذكر وسطاؤه. لو نرجع تاني بقى لكلام يوسبابيوس. اللي بيقول ان بابيص نفسه يوضح انه ما
كان هو نفسه ساما او شاهد عيان للرسل المقدسيين. لكنه يخبرنا بأنه استلم حق - [00:33:57](#)

طارق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. فين بقى كلام بابيص نفسه عن مصدر معلوماته سيبك بقى من اللي اتقال عنه. ده هو
كان تلميذ يوحنا نفسه. ده هو اللي كتب انجيل يوحنا بنفسه باملاء من يوحنا - [00:34:17](#)

سيبك من الكلام ده كل. ببابياس قال ايه؟ بيقول انا لن اتردد في ان اخبرك بكل ما تعلمت يوما ما من من الشيوخ. بقى بابيص اتعلم
من الشيوخ. لما بنرجع ل الكلام اريناوس عن الشيوخ. بنفهم ان الشيوخ دول هم - [00:34:37](#)

اللي سمعوا من التلاميذ والرسل. والتلاميذ والرسل سمعوا من المسيح. بقى هو رقم اربعة في السندي. المسيح تلاميذه الشيوخ بابيص.
هنا في الهاشم مركز بناريوم بيقول الكلمة اليونانية الواردة هنا هي برييس بوتيرون. يمكن ان - [00:34:57](#)

ترجم القصوص القساوسة ومصطلح شيخ او قس في العهد الجديد وفي الادب المسيحي المبكر منهم الى حد ما في دلالته. وقد
يتكلم شوية. يعني كانه عاوز يقول احنا ما نقدرش نجزم من هم المقصودين بالشيوخ - [00:35:17](#)

وهي دي القضية. هو ما قلناش جاب معلوماته منين. مين الشيوخ اللي هو اتعلم على ايديهم؟ فبيقول انا لن اتردد في ان اخبرك بكل
ما تعلمت يوما ما من الشيوخ. بجدية وحفظته في ذاكرتي. وقد يحكى شوية - [00:35:37](#)

يأكد بقى ان هو ما سمعش بشكل مباشر من تلاميذ الرب. امال سمع منين؟ قال لك فاذا جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ

ايه ده بقى؟ ايه ده؟ ده بقى يسوع التلاميذ الشيوخ حد سمع من الشيوخ - 00:35:57

اسبق رقم خمسة بابي اسبق رقم خمسة. يعني مش بس الشيوخ دول احنا ما نعرفش هم مين. اللي سمعوا من الشيوخ برضه ما نعرفش هو مين بابيص. ايه ده؟ تخيل سند زي كده فيه طبقتين - 00:36:20

مجاهيل ده يتتحكم عليه بايه؟ خلي بالك ده هو مش حاطط لك اسم احنا ما نعرفش عنه حاجة. لأن ده هو مش حاطط اسم اصلا يسوع التلاميذ ما نعرفش مين ما نعرفش مين بابيص. فاذا - 00:36:40

جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ. كنت استفسر منه عن اقوالهم. ماذا قال وقعد يرقص تلاميذ الرب؟ يعني انت ما من تلاميذ الرب بنفسك؟ لأن ماذا قال يوحنا؟ هو انت ما سمعتني من يوحنا بنفسك؟ يا عم هو قال زي ما يوسيوس بيقول - 00:36:59

يوضح انه ما كان هو نفسه ساما او شاهد عيان للرسل المقدسين. لكنه يخبرنا بأنه استلم احقاق الايمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ له انت بقى لما تيجي تقرأ كلام بابيص نفسه تجد ان فيه كلام اه انا ممكن تعلمت على ايد شيوخ فيه معلومات انا رقم اربعة في

السبت - 00:37:19

وفيه الشيوخ دول مجاهيل هو لم يذكر لنا من هؤلاء الشيوخ وله كلام تاني بيقول ان هو رقم خمسة في سند انه اتعلم من ناس ما ذكرش هوبا مين اتعلموا من الشيوخ اللي ما ذكرش هم مين اللي اتعلموا من تلاميذ الرب اللي سمعوا من يسوع المسيح. فيه بقى بعد كده - 00:37:39

يوسيوس بيعمل ويبيقول وبابيروس الذي نحن بقصد الحديث عنه الان يعترف بأنه استلم تعليم الرسل من الذين كانوا يتبعونهم. وبعدين بيقول ويقول انه هو نفسه ايضا كان يسمع بذاته اريستون - 00:38:02

ويوحنا القس وكثيرا ما كان يذكرهم بالاسم في كتاباته ويقتبس مما دونوه. اه هي دي النقطة بقى مين اريستون ويوحنا القس؟ لما بنرجع هنا لكلام بابيص بنلاقي فاذا جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ - 00:38:22

كنت استفسر منه عن اقوالهم. ماذا قال اندراؤس او بطرس؟ او ماذا قال توما او يعقوب؟ او ماذا قال يوحنا او متى او اي تلميذ اخر من تلاميذ الرب. هو هنا بيقول ايه؟ ماذا قال يوحنا؟ وبعدين؟ وسائل ايضا عن الاقوال التي - 00:38:43

لها اريستون ويوحنا القس تلميذا الرب. فهنا هو ذكر واحد اسمه يوحنا القس او يوحنا الشيخ وقبله ذكر يوحنا وبعديه متى وقبليه بطرس ولذلك يوسيوس القيصري بيعمل على هذا الموضوع - 00:39:03

موضوع مهم جدا. لأن يوسيوس القيصري بيقول ويقول بابيص انه هو نفسه ايضا كان يسمع بذاته. اريستون ويوحنا القس وكثيرا ما كان يذكرهم بالاسم في كتاباته ويقتبس مما دونوه. السؤال الجوهرى وهذا السؤال - 00:39:23

الاباء الاولى اختلفوا حواليه والعلماء المعاصرین اختلفوا حواليه. هل يوحنا القس او يوحنا الشيخ هو نفسه يوحنا ابن زبدي الرسول التلميذ الحبيب اللي كان ساند في حضن يسوع اريناوس اسقف ليون بنفهم من - 00:39:43

كلامه ان يوحنا الرسول ابن زبدي هو نفسه يوحنا الشيخ يصاب يوصي القيصري بيقول ده غير ده. انت متخيلا المشكلة بقى وصلتنا لفين؟ ان بابيص ده كان تلميذ يوحنا الشيخ - 00:40:01

اللي احنا ما نعرفوش التقليد بسبب اريناوس خلى بابيص تلميذ يوحنا ابن زبدي كاتب الانجيل ومن ساعتها بابيص هو تلميذ يوحنا ابن زبدي كاتب الانجيل. رغم ان بابيص ما بيقولش كده. بابيص ما بيقولش انه تلميذى - 00:40:16

يوحنا ده هو تلميذ يوحنا الشيخ. لذلك بعد هذا الكلام يسابس القيصري بيقول ايه؟ وما يستحق ان ننتبه اليه في هذا الموضوع هو انه كرئيس يوحنا مرتين. اولهما ذكرها مع بطرس ويعقوب ومكة. وبقية الرسل. ومن الواضح ان - 00:40:36

انه يشير الى كاتب الانجيل. في المرة الاولى. اما يوحنا الآخر فيذكره منفصلا. ويوضع مع مجموعة اخرى بعد قائمة الرسل ويضيف لارستون وهو يدعوه بوضوح قسا. ويوسابس القيصري بيقول ان كلام بابيص ده فتح باب الخلاف والنقاش ما بين الاباء. يوحنا الشيخ ده هو اللي كتب رسائل بتستخدم مصطلح الشيء - 00:40:56

اخ ورؤيه يوحنا اللاهوتي. كتبه يوحنا ابن زبدي ولا يوحنا الشيخ. النقطة دي مهمة جدا. لأن حتى مقدمة اصدار باناريتو بتحاول توهם

الناس ان لما بابي الذكر يوحنا مرتين هو يقصد نفس اليوحنا. اللي هو يوحنا ابن زبدي الرسول - [00:41:26](#)
كاتب الانجيل. وبالتالي يوحنا ابن زبد الرسول هو نفسه يوحنا الشيخ يوسابيوس القيصري بيقول لا. يوحنا الشيخ ده غير يوحنا ابن زبدي. كاتب الانجيل هو يوحنا ابن زبدي. مش يوحنا الشيخ. يوحنا - [00:41:46](#)

الشيخ ده كاتب سفر الرؤية والرسالة الثانية والتالثة. يوسابيوس بيقول هذه الرواية الحقيقة. تبين بوضوح ما قيل عن وجود شخصين في اسيا بلال نفس الاسم. يعني يوسابيوس بيقول كلام بابياس ده بيفسر شيء نجده في الواقع. ان كان في اتنين اسمهم يوحنا مشهورين. ويوجد - [00:42:02](#)

غبران في افسوس. الاتنين اسمهم يوحنا. ومن الضروري ان يفكر العقل بعمق في هذا. انه يبدو ان الثاني هو يوحنا الشيخ اذ لم يكن احد يرى انه الاول هو الذي رأى الرؤيا التي تحمل اسم يوحنا. فيما بعد - [00:42:22](#)

القديس جيرون في كتابه مشاهير الرجال لما بيتكلم عن بابياس بيذكر نفس الحوار. ده بابياس ده هو السبب في المبللة اللي حصلت انه اتكلم عن يوحنا مرتين يوحنا في وسط الرسل وبعدين يوحنا الشيخ بعد اريستون. فيبقى هم اتنين يوحنا وبعدين بدأوا الاباء يقولوا ان - [00:42:42](#)

للانجيل والرسالة الاولى كتبهم يوحنا ابن زبدي. الرسول. اما الرسالتين والرؤيا فكتبهما يوحنا الشيخ. وده غير ده. من خلال هذه الفقرة الكبيرة اللي بينقلها يوسابيوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة عن بابياس - [00:43:02](#)

بنفهم حقيقة اني بابياس لم يكن تلميذ يوحنا ابن زبدي. كاتب الانجيل. ده غلط على الاقل من وجهة نظر يوسابيوس القيصري. وانا باقول ان هذا الخلاف الضخم ما بين الاباء الاباء الاولى ثم ما بين العلماء. كلام - [00:43:20](#)

عن اتنين يوحنا. هم نفس الشخص ولا لا ؟ فيبقى بابياس تلميذ مين فيهم. ومين بقى اللي كتب الانجيل ومين اللي كتب الرؤيا؟ ده فكرة ان فيه تقليد. يا جماعة احنا مش عارفين بابياس ده تلميذ مين اصلاً؟ وتبتدي بقى تفهم ان الناس - [00:43:39](#)

وخلال. يا عم ما تدقش. يوحنا يوحنا مين يوحنا؟ مش مهم. يوسابيوس بقى بيتدلي يذكر هنا ان احنا ناقلين عن بابياس بقى حاجات ده بينقل معجزات وصلت اليه من خلال التقليد. ماشي. بص بقى الفقرة دي لان الفقرة دي خطيرة ويضيء - [00:43:59](#)
في نفس الكاتب اللي هو بابياس. اشياء اخرى وصلت اليه من خلال التقليد الشفهي. بعضها امثال غريبة للمخلص وتعاليمه كلام بابياس بينقله عن رب يسوع نفسه. والبعض الآخر هي اشياء خرافية جدا - [00:44:19](#)

يوسابيوس القيصري بيوصف الاشياء اللي نقلها بابياس امثال وتعاليم غريبة للمخلص الكلام ده معناه ايه؟ يعني واضح جدا ان يوسابيوس بيرفض الكلام ده. هو اطلع على هذا الكلام في كتاب بابياس تفسير اقوال رب - [00:44:39](#)

وانكر هذا الكلام. امثال وتعليم غريبة للمخلص. والبعض الآخر هي اشياء خرافية جدا بيستخدم الكلمة اليونانية اللي هي منها كلمة ميث الانجليزية خرافة في الهاشم التعليق على كلام يوسابيوس القيصري. الكلمة اليونانية المستخدمة هنا هي صفة في درجة التفضيل من - [00:45:00](#)

الصفة البسيطة موسيقوس يعني لو انا عايز اقول خرافة هقول موسيقوس. لو بقى عايز اقول خرافة شديدة بعيدة اعاني التصديق او اسطورة مبالغ فيها هقول موسيكوترا موسيكوترا تخيل يوسابيوس اللي لسة قايل لنا ان بابياس بيقول ده تقليد شفهي هو سمعه يا اما من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ - [00:45:30](#)

يا اما هو سمعه من الناس اللي سمعت من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ. يوسابيوس بيقول بابياس نقل امثال وتعاليم غريبة والبعض الآخر هي اشياء خرافية جدا موسيكوترا. ايه بقى الحاجات دي ؟ يا يوسابيوس يا قيصري. قال لك - [00:46:05](#)
عقيدة الالاف سنة. الملك الالهي دي الرناوس قال دي منسوبة للرب نفسه. الشيوخ نقلوا عن يوحنا عن رب نفسه وبابياس مؤكدة على الكلام ده. لأن دي اشياء خرافية جدا جدا - [00:46:28](#)

يوسابيوس بيقول اعتقد انه وصل الى هذه الافكار في فهمه للتعليم الرسولي. وبيعلق على بابياس بيقول ايه؟ والله العظيم الجملة دي خطيرة. قال لك انه كان ضيق الافق جدا. ويوضح ذلك من خلال كتاباته. اللي هو فيما معناه شكله كان انسان - [00:46:47](#)

غبي بابيص ده شكله كان انسان غبي. قال لك بسببه فان كثيرين من الكتاب الكنسيين قد كان لهم نفس معتقده. يعني هو اضل كثيرا من بعده. اذ كانوا يأخذون في الاعتبار ان هذا الرجل من عصر اقدم منهم. ومن هؤلاء اريناوس اب - [00:47:07](#)
التقليد الكنسي ضال في هذه المسألة. والله العظيم الكلام ده خطير. ده تدمير للتقليد. اريناوس تلميذ بوليكاربوس اسقف سمارنا اللي كان زميل بابياس اسقف هيرابلس يا اخي لو قريناوس ضال في هذا المسألة هل اريناوس المفترض ان وصلت له العقيدة دي من بابياس لوحده اريناوس - [00:47:27](#)

لا يقول ذلك. اريناوس لا يقول انه اتعلم العقيدة دي من بابيص ادي كلام اريناوس مرة تانية من كتابي ضد الهرطقاء. كما ذكر الشيوخ الذين رأوا يوحنانا تلميذ الرب وقد سمعوا منه كيف كان الرب يعلم - [00:47:53](#)
عن هذه الازمنة وكان يقول يبقى اريناوس اتعلم من الشيوخ الذين رأوا يوحنانا. وبعد كده بيقول هذه الاشياء ايضا شهادة من كتابات بابياس وهو رجل من العصور الاولى وقد كان ساماً ليوحنانا وصديقاً لبوليكارب. وقد قدم شهادة مكتوبة عن ذلك وبينقل بقى عن بابيص - [00:48:09](#)

يعني فيما معناه اريناوس عنده مصدر مستقل. عن بابيص هو يعرف كلام بابيص ويعرف كلام اخر. بيأيده او بيقول زي. الفكرة هنا من خلال كلام القيصري انه واضح انه كان يعرف كلام كتير اويء. قاله بابيص هو رافضه. بعد شوية بيقول ايه ولكن الان - [00:48:31](#)
من الضروري ان نذهب الى اقواله التي شرحت من قبل عن التقليد الخاص بمرقس كاتب الانجيل بهذه الكلمات. وذكر الكلام الهام جدا عن ان مرقص كتب انجيل. ثم لكن فيما يتعلق بمتن الانجيلي - [00:48:56](#)

كتب ما يأتي وذكر الكلام ان متى كتب انجيل. وبعدين قال لك من ضمن اللي نعرفه برضو عن بابياس انه تكلم عن قصة المرأة التي اتهمت بخطايا كثيرة امام الرب وهذه الرواية موجودة في انجيل العبرانيين وبارت ايرمان - [00:49:13](#)

يفصل تفصيل شديد فيما يخص الروايات اللي هنعرفها عن بابيص فيما يخص قصة المرأة الزانية وهي مذكورة بالتفصيل في الاصدار العلمي علمي بتاع مايكل هولمز وتكلم عنه ايضا في المقدمة. انا هنا عايز اوصل لفين؟ السؤال اللي احنا طرحناه من الاول. ما مدى مصداقية شهادات بابيا - [00:49:30](#)

وعلى اي اساس بنقل كلام بابيص وعلى اي اساس بنرفض كلام بابي؟ انا بقول يا اما شهادات بابيص مقبولة يا اما الشهادات بابيص مرفوضة. لكن ايه اللي النصارى بيعملوه هو كالاتي؟ وده بيشرحه بارت ايرمان في مقالاته بليفين بابياس وان - [00:49:50](#)
بنصدق بابيص لما كلامه بيجي على هوانا. اما لما كلامه يعارض قناعات موجودة عندنا هذا البابيص زي ما متى المسكين بيقول عنه. ولو انت ما شفتش الفيديوهين اللي عملناهم عن كلام متى المسكين فيما يخص التقليد الخاص - [00:50:10](#)

بكاتب انجيل متى. والتقليد الخاص بكاتب انجيل مرقص بقى انت فاتك كتير اويء. لأن ده بيبيين تناقض شديد بنصدق لما ده يوافق هوانا. وبنصدق لما ده بيتوافق قناعتنا. ما بنصدقش بمنهج علمي - [00:50:30](#)
الكلام ده ذكره بارت ايرمان. ده مش منهجم علماء. ده مش منهجم نقاد هذا اتباع الهوى. بابيص بيقول يا اما انه سمع من الشيوخ الذين سمعوا من الرسل الذين سمعوا من الرب يسوع او ان بابيص سمع من الذين سمعوا من الشيوخ الذين سمعوا من الرسل - [00:50:54](#)
والللاميد الذين سمعوا من الرب. طبعاً فكرة مجھولیة السنداً ده الطبيعي والعادي عند النصارى اصلاً. فلو كان هذا سبباً في نقد اخبار بابياس بقى ده بينقد كل ما قال به بابياس - [00:51:20](#)

لكن البابيص ده اول واحد يقول لنا عن ان متى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل. لآ. ايه ده بقى! ثم ان هذا التقليد الاولى تلقتها بالقبول. طب وبعدين؟ ممكن واحد مسيحي يقول لك المعيار في تصديق شهادات بابياس - [00:51:37](#)
هو ما تلقته الكنيسة بالقبول. برافو عليك! ما دام الكنيسة قبلت بقى هو ده الصح ما دام الكنيسة ما قبلتش. بقى هو دا الغلط النقطة الاولى ان ده استدلال دائري. انت بتخلி الكنيسة هي الحاكمة. مين الكنيسة اصلاً؟ اباء الكنيسة. اباء الكنيسة قبلوا بقى ده صح. اباء الكنيسة رفضوا بقى ده غلط - [00:51:55](#)

طب هم بيقبلوا وبيرفضوا على اساس ايه؟ لا مش مهم مش شغلتك انت بقى. انت شغلتك انك تعبد الكنيسة. اتخذوا ورهبانهم اربابا

من دون الله. الكنيسة قالت لك هو ده الدين. كل اللي عليك انك تقول سمعنا واطعنا - 00:52:15
انما تسأل على اساس ايه وايه الدليل؟ لأن الديانة المسيحية ما بتعملش كده. النقطة الثانية بقى ان الكنيسة نفسها اختللت على سبيل المسال هل بابيص كان تلميذا ليوحنا الرسول ابن زبدي ولا لا؟ بابيص نفسه بحسب تقرير يوسابيوس بيقول ان بابيوس ما كانش تلميذه - 00:52:35

يوحنا ابن زبدي الرسول ده كان تلميذ يوحنا الشيف اللي احنا ما نعرفوش ويوحنا الشيف ده هو كاتب الرؤيا. الخلاصة في الآخر انك هتجد ان المسيحي هيقول لك ان فيما يخص شهادات بابياس الكنيسة قبلت كلامه ان - 00:52:55
حتى كتب انجيل والكنيسة قبلت كلامه ان مرقص كتب انجيل. بقى خالص كده. هي دي الاقوال المقبولة عند بابيص بنرجع ونقول ده استدلال دائري لأنهم دول الشهادتين اللي احنا بنتنا نقاش فيهم. وهل يجب تصديقهم ولا لا - 00:53:10
بقي احنا كده بدأنا الكلام باللي ذكره بارت ايرمان في مقدمة طبعته العلمية فيما يخص الشذرات بابي. والموضوع وصلنا لافق.
هنفوت سريعا على المقدمة اللي موجودة في اصدار باناريون ونشوف بعض المعلومات اللي احنا ما زكرناهاش لسه. هنا بنلقي كلام ايضا ذكره بارت ايرمان في اماكن تانية - 00:53:29

في مقالاته يعني. اكثر ما يميز بابيص بالنسبة للباحث في المسيحية في العصور الاولى. كونه مؤلف خمسة كتب. عنوانها تفسير اقوال رب او اقوال رب في خمس اجزاء ايا كان. هنا بقى بيقول ولا يمكننا تكوين رأي وافي عن قيمة - 00:53:49
او محتوى هذا العمل. يجب ملاحظة ان كل ما تم نقله عن بابياس هو من كتابه تفسير اقوال رب. فكلامه عن الملك الالهي من كتابه تفسير اقوال رب كلامه عن المعجزات اللي حصلت لبعض الرسل من كتابي تفسير اقوال رب. وكلامه عن قصة موت يهوذا من كتابه تفسير اقوال رب. وكلام - 00:54:07

عن قصة المرأة الزانية من كتابه تفسير اقوال رب. وكلامه عن ان متى كاتب انجيل وكلامه عن ان مرقص كتب انجيل من كتابه تفسير اقوال رب وبالتالي لو المسيحيين مش قادرین يكونوا رأي وافي عن قيمة هذا الكتاب. بقى ازاي بقى شغل - 00:54:30
الخيار والفقوس ده نقبل كلامه عن ان متى كتب انجيل نقبل كلامه عن ان مرقص كتب انجيل. لكن اي حاجة تانية مش مهم. احنا مش عارفين بالضبط الكتاب ده كان عباره عن ايه؟ هل هو بالفعل جاب اقوال منسوبة للرب وقام بتفسيرها؟ وبعددين بقى فيه نقطة لان - 00:54:50

من خلال بعض الاقتباسات اللي احنا قريناها لما بابيص بيتكلم عن الملك الالهي وهكذا. الكلام ده كلام رب هو ده الظاهر تيجي بقى فيما بعد تلقي ان الاباء بيقولوا لأ ده تفسير بابيص لكلام رب. يا جدعان الكلام مش كده. هو - 00:55:10
احكي رواية بيحكي قصة فدي مشكلة من ضمن المشاكل. ايه قيمة الكتاب ده؟ ولكن حقيقة كونه احتوى تفاصير تبدو انها من اجل الاشارة الى ان غرضه كان توضيح كلمات الانجيل. الكلام ده برضه مش صحيح. وبارت ايرمان بيناقش الموضوع ده. لأن من خلال كلام - 00:55:30

القيصري اللي نقله عن بابياس. بابيص لم يكن يهتم بالمكتوب. ولكنه كان يهتم بالسموع. بالتقليد الشافي طيب. ودي مشكلة في غاية الالاهية. لما بنجيبي نشوف كلام لبابيص بنبتدئ نسأل سؤال. هل بابيص كان يعرف - 00:55:50
الجبل اللي ما بين ايدينا دلو قتي هو بابيص ده بيتكلم عن ايه؟ دي مشكلة حقيقية. وهنراجع الكلام ده بالتفصيل بعد شوية. هو ما كانش توضيح كلمات الانجيل. هو كان يعرف تقليد شفهي. ويفسره وبيشرحه. طبعا في الآخر مثل هذه العبارات - 00:56:10
همي شوية او الطريقة دي في الكلام عن بابياس وكلامه بسبب ان احيانا احنا عايزين نصدق بابيص واحيانا عايزين ننكر بابيص الدنيا بتبقى ماشية كده. وفي شذرة اخرى يروي القصة الخاصة بنهاية يهود الخان. ودي قصة عجيبة جدا. وهي تبين رغم شفهه - 00:56:30

بالحق الى اي مدى كان مستعدا ليفسح مجالا في تفسيراته لمادة خيالية ولتبرير هذا ينبغي قبول ان اصالة بعض المقتطفات هي موضع تساؤل جاد. من ضمن اهم الحاجات اللي بتشكك في مصداقية بابيص - 00:56:50

انه بينقل قصة موت يهوذا. لكنه بينقل قصة مختلفة جدا عن القصة اللي احنا نعرفها سواء من خلال انجيل متى او اعمال الرسل. وده بيفتح الباب لتساؤل هام جدا. لو انت تعرف انجيل متى وبتعطيينا تقليد عن كتابته لما - 00:57:10

ماذا تذكر لنا قصة موت يهوذا؟ بشكل مختلف جدا عن اللي موجود في انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ فين قصة موت يا هو ده الخاين اللي مقدمة بناريون بتوصفها انها مادة خيالية اسطورية. القصة موجودة - 00:57:30

في الشذرة رقم تمنتasher في الاصدار العلمي بتاع مايكيل هولمز بيكتب في الهامش رقم تمانية وتلتانين ان المصدر هو ابوليناريوس او فلاروديكيا من القرن الرابع الميلادي. نفس القصة ايضا مذكورة في الاصدار بتاع بناريون الشذرة رقم خمسة. ابوليناريوس الذي من لاوديكيا القرن الرابع في تفسير متى - 00:57:50

ينقل ما رواه بابيص فيبيقول لابد ان نعرف ان يهوذا لم يمت مشنوقا ولكنه سقط قبل ان يختنق. وهذا ما يوضحه سفر اعمال الرسل.

حيث قيل كذا اروي هذا بابيص تلميذ يوحنا باكثر وضوح في الكتاب الرابع من تفاسير الاقوال الربانية. قائلا - 00:58:15

ده كلام بابيص يهوذا الاسخريوططي مات ازاي؟ لو كان متى المسكين وصف القصة الكتابية بانها بجملتها مقرفة فدي درجة سوبر بره من القرف. انا مش عارف المفروض اقرا لكم الكلام ولا لأ. لان فعلا كلام مقرف. مقرف جدا. انا مش هقراه لكن - 00:58:38

تدهولكم ده الجزء الاول اهو وادي الجزء الثاني. اهم ما في الموضوع ان القصة مختلفة جدا عن اللي احنا نعرفه في انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقت. فيبيقى من خلال التقليد الكنسي عندنا تلات اصدارات لقصة موت يهوذا كما هو موجود - 00:59:00

في انجيل متى وكما هو موجود في اعمال الرسل وكما هو موجود عند بابيروس السؤال هنا هل هناك عالم واحد يعتقد ان القصة اللي رواها بابياس دي صحيحة حقيقة له - 00:59:20

مصادقية لأ ده زي ما احنا قرأتنا في المقدمة بتاعة بناريون ان دي مادة خيالية اسطورية. فيبيقى زي ما بارت ايرمان قال بنصدق بابياس لما بيواافق قناعتني المسبقة. لكن الموضوع مش منهج علمي. العجيب في الموضوع ان المقدمة بتاعة بناريون برضه عايزه تدي مصادقية لبابياس - 00:59:35

بس المشكله هنا ان يا اما المصادقية لكل ما ذكره بابي يس يا اما كل ما ذكره ما بيسملوش مصادقية. ما ينفعش مش انت بالمزاج تقول دي مادة خالية اسطورية. ليه؟ هو بابيص يعتقد ان دي مادة خيالية اسطورية؟ لأ. ده - 00:59:58

اعتقد ان هذا هو الحق اليقين اللي هو نقله من المصادر اللي اتعلم منها. فهنا بنجد ولهذا فقد جمع بحرص ده بيقول عن بابيص جمع بحرص اقوالهم من خلال الرجال الذين كانوا على صلة قريبة منهم. الرسل والتلاميز وهكذا. ويبيقول وقد طلب بابي اسمه -

01:00:18

الأشخاص القريبين من هؤلاء الشيوخ ليس ما عرفه او ظنه هؤلاء البسطاء انفسهم عن اقوال وافعال رب. لأ ولكن ما سمعوه من ده الشيوخ ونولي الاقوال. ما تقوليشرأيك. اه يعني الكلام ده كلام صحيح بقى ولا غلط؟ هنا بيقول عن بابيص ولكونه تلميذا للقديس يوحنا - 01:00:41

فلا شك انه كانت له فرص متكررة ليكون على وعي بتلك الحقيقة. فتحول لذلك الى التقاليد الموثقة جيدا والتي سلمها تلاميذ رب.

وبما ان عدد هؤلاء الرجال كان يتناقص بسرعة فقد لجأ الى اتباع - 01:01:02

المباشرين. هو بيحاول يبرر هو بابيص سمع من التلاميز ولا ما سمعش؟ هو بيقول لك لما كان عنده الفرصة كان اسمع ولما بدأوا يموتوا كان بيسمع مين اللي سمعه. طبعا الكلام ده مش بناء على كلام بابيص نفسه. مقدمة بناريون بتحاول تحط السيناريyo -

01:01:22

لكن كلام بابياس واضح اللي عرضه يسابس القيصري. يا اما هو سمع من الذين سمعوا من الشيوخ او هو سمع من الشيوخ والشيوخ دول هم اللي سمعوا من التلاميز. يعني على الاقل في جيل او جيلين ما بين بابيص وتلاميز المسيح. شف بقى هنا - 01:01:42

تناقض. بعد ما زكي بابياس وانه جمع بحرص وانه نقل من الشيوخ والتلاميز. قال لك ايه بقى؟ الا ان اعجبنا ببابياس يشوب عدم الرضا الى حد ما لانه انحرف بوضوح عن غرضه الاصلي. وسمح بروايات ذات طابع خرافي نوعا ما. ان تزحف الى كتاباتي. ايه ده

يعني؟ وهو - 01:02:06

اتعلم الكلام ده منين؟ الخرافات دي جات له منين؟ فتعليمه بخصوص العقيدة الالافية على وجه الخصوص كانت تلقى معارضة شديدة من جانب علماء المسيحية في القرون الاولى. يكفي ان اريناوس ابو التقليد الكنسي وافق عليها. اهدموا التقليد. اخر حاجة عايز اعملها - 01:02:29

قبل ما نعرض كلام بابييس بخصوص ان متى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل ونتقد هذا الكلام بالتفصيل هنبعض على المقدمة بتاعة الاصدار العلمي لمايكل هولمز. ونشوف بس بعض المعلومات اللي فاتتنا. هنا بيذكر موضوع ان بابياس ذكر رواية عن قصة يسوع - 01:02:49

مع المرأة المضبوطة في فعل الزنا. الموضوع ده في حد ذاته يستحق فيديو مستقل. لان هو هنا بيقول وبأكمل القصة اللي موجودة في يوحنا سبعة ثلاثة وخمسين لثمانية حداشر هي اضافة لاحقة الى الانجيل. ودي من ابرز الامثلة على ان شيء من - 01:03:09 الشفهي وجد طريقه الى نص الانجيل نفسه. يعني واضح ان من ايام بابييس ان الاباء كانوا يعرفوا قصة المرأة دي. يسوع له قصة مع امرأة اليهود زبطوها بتعمل حاجة غلط - 01:03:29

فاحشة الزنا بقى ايه اللي حصل بالضبط في اختلافات ما بين الروايات. فهنا هو بيقول ان اكتر واحد ناقش الموضوع ده بالتفصيل يا ترى مين؟ بارت ايرمان له مقال اسمه جيسوس انذا ادولتريس - 01:03:46

في كتاب نيوتاستمنت ستاديز. المجلد الفلاني. درس الموضوع ده بالتفصيل. فمن الواضح ان احنا عندنا الرواية اللي موجودة في مخطوطة بيزا اللي بترجع للقرن الخامس وهي اقدم مخطوطة تحوي هذه القصة. وهنا بيقول من غير المحتمل ان يكون بابييس - 01:04:01

عرف القصة بهذه الصياغة بتاعة مخطوطة بيزا اللي هي الصياغة اللي بنلاقيها دلوقتي في الانجيل. في اخر المقدمة جايب لك اهم الاصدارات العلمية التي ذكرت شذرات بابييس. وهو بيقول لك احنا ذكرنا الشذرات بهذا الترتيب والاصدارات الفلانية - 01:04:21 يا اما ما ذكرتش او ذكرت وانا بوضح هي عندنا رقم كزا وعندهم رقم كزا. طبعا اصدار بارت ايرمان من ضمن اهم الاصدارات العلمية لكتابات الاباء الرسولييين. وهنا ذاكر ان انت لو عايز تعرف اي معلومات تقدر ترجع لهذه القائمة من الاصدارات العلمية - 01:04:41 الكتابات الاباء الرسولييين اللي من ضمنها الاصدار بتاع بارت ايرمن. علشان نلم ما سبق قبل ما ندخل على نقد كلام بابييس فيما يخص ان متى كتب انجيل ومرقص كتب انجيل. ماذا نعرف عن بابييس؟ اول ذكر له عند اريناوس بعد - 01:05:05

كده عند يوسابيوس. وكان له تأثير كبير جدا على الاباء اللي جم من بعده. التقليد بيقول عن بابياس انه اسقف مدينة هيرابلس وانه كان تلميذا يوحنا ابن زيد رسول المسيح وانه كان زميلا لبوليكاريوبوس اسقف مدينة سميرنا وله كتاب من خمسة اجزاء بعنوان تفسير - 01:05:22

اقوال الرب وان الكتاب ده بيرجع لفترة مية وعشرة لمية واربعين ميلادية. الكتاب ده طبعا مفقود بالكامل ولا نعرف عن محتواه شيء الا من خلال اقتباسات الاباء اللي جم من بعد بابيوس. ولا نعرف على وجه التحديد. لماذا لم يهتم المسحون الاولى بالحفظ - 01:05:42

قال نص هذا الكتاب. لما نيجي نتعامل مع شذرات بابييس لازم نفرق ما بين بابييس نفسه قال ايه ومنسوب لبابيا انه قال ايه واتقال عن بابياس ايه؟ طب ما هي علاقة بابياس بتلاميذ ورسل مسيح؟ قلنا لابد من التفريق بينما - 01:06:02 قالوا بابييس نفسه وما قيل عنه. التقليد بيقول هو كان تلميذا يوحنا. لكن بابييس نفسه لم يذكر ذلك بابياس لم يذكر بنفسه انه سمع من تلاميذ او رسل مسيح. وبابياس لم يذكر لنا هوية الاشخاص الذين سمع منهم السلسلة - 01:06:22

ده بقى يا اما بابييس سمع من الشيوخ اللي سمعه من التلاميذ والرسل اللي سمعه من المسيح او ان بابييس سمع من تلاميذ الشيوخ اللي سمعوا من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ والرسل اللي سمعوا من المسيح. يعني هو يا اما رقم خمسة او رقم - 01:06:41 اربعة. هل الاباء الاولى والعلماء المسيحيين بيقبلوا كل الشهادات بابييس؟ لأن تعاليم بابياس عن الملك الالهي. حواليها مشاكل رغم اني

بابيص بينسها ليسوع المسيح نفسه. ايضا قصة بابياس عن موت يهود الاسخاريوطى. قصة - 01:07:01

جدا عن المذكورة في انجيل متى. نقد يوسابيوس القيصري لبابياس نقد شديد بيقول انه رجل محدود الذكاء. غالبا يعرف قصص اخرى كثيرة نقلها بابيوس لكنها بالنسبة له خرافات واساطير. واغلب العلماء اليوم لا يؤمنون بصحة ما ذكره بابيص عن الملك الالفي او موت يهودا - 01:07:21

هل فيه عالم مسيحي واحد بيقول ان كلام بابيص عن الملك الالفي اللي هو بينسها ليسوع نفسه هل بيؤمن ان يسوع الكلام ده هيقول لك لأ. ايضا فيما يخص قصة موت يهودا. انت بتؤمن ان القصة المقرفة دي حصلت - 01:07:46

هيقول لك لأ. هذا وبالرغم ان بابياس يؤكد على صحة هذه الاخبار. وبينسها لمصادر موثوقة. بارت ايرمان بيسأل سؤال في غاية الالهمية اذا كانا لنا ثق في اي شيء اخر حرفيا غير ان ما اتنى كتب انجيل ومرقص كتب انجيل. فلماذا - 01:08:04
تصدق كلامه عن انجيلي متى ومرقص طب فين كلامه عن ان متى كتب انجيل؟ بارت ايرمان ناقش الموضوع في مقالة بعنوان بابياس اون ماثيو اند مور. حللاقي كلام بابيص اللي بيتكلم فيه عن ان متى كتب انجيل في كل اصدارات الاباء الرسوليين اللي نقلت شدرات بابيوس - 01:08:24

هي اصلها من اقتباس القيصري. هنقرأ من الاصدار بتاع باناريyo. الصفحة رقم ربعمية وسبعة. بداية الكلام التاريخ تنسى ليسابس القيصري الكتاب الثالث الفصل تسعه وتلاتين. المفروض ان بابيص بيتكلم الاول عن مرقص ويبيقول - 01:08:45
كلام كبير نوعا ما. وبعد كده بيذكر جملة عن متى الانجيلي. لكن فيما يتعلق بمتن الانجيل فكتب ما يلي بابيص كتب ما يلي. هي جملة رتب متا. اقوال الرب او - 01:09:05

الاقوال باللغة العبرية. وكان كل واحد يتترجمها حسبما كان يستطيع. رتب متى اقوال الرب باللغة العبرية. بس كده. زي ما زكرنا قبل كده كتير جدا. الكنيسة تلقت هذا الكلام بالقبول. متى كتب انجيله - 01:09:25

العبرية. لكن السؤال هنا هل كلام بابيص ده له مصداقية؟ هل كلام بابيص صحيح؟ هل كلام بابيص ينطبق على الانجيل اللي موجود بين ايدينا الان؟ ام انه يتكلم عن انجيل اخر مفقود لا نعرفه او انه - 01:09:45

بمعلومات خاطئة سواء كان هو مصدرها او ناقلا لها. بارت ايرمان بيرجح ان بابياس يتكلم عن انجيل مفقود غير موجود بين ايدينا اليوم. هو باب يسأل ايه؟ قال رتب متى اقوال الرب - 01:10:05

بالعبرية. اولا موضوع اقوال الرب. زي ما قلنا قبل كده كتير. واضح جدا ان بابيص بيتكلم عن انجيل من نوع اقوال وليس قصص. وزي ما قلنا قبل كده كتير جدا مثال على هذا الانجيل. الاقوال الذي لا يحتوي على - 01:10:24

القصص واحداث انجيل توما القبطي عبارة عن مية واربعاشر قول من اقوال المسيح مرصوصين ورا بعض. من غير اي قصص من غير اي احداث. من غير اي سيناريو من - 01:10:44

غير اي ارتباطات فدي اول مشكلة. لما بنجيبي نطبق كلام بابيص على الانجيل اللي موجود ما بين ايدينا دلوقتني. لا ينطبق هو بيتكلم عن انجيل اقوال. الانجيل الحالي قصصي وليس مجموعة اقوال. بيقول ان احنا لو جينا عملنا فرز - 01:10:58

لمحتوى الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتني طلعنا الاقوال على جنب والقصص على جنب وهكذا. نسبة الاقوال في انجيل متى الحالي لا يشكل اغلبية الانجيل. في بعض نسخ من الكتاب المقدس ولا مش عارف مين بتحدد كلام يسوع بالاحمر. طلع منه انجيل متى شف نسبة الكلام بالاحمر - 01:11:16

لنسبة الكلام بالاسود. هتللاقي ان الكلام بالاحمر اقلية. مش اغلبية نص الانجيل. لذلك بارت ايرمان بيقول لا قد احد يصف انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتني بانه مجموعة اقوال. تاني حاجة قالها بابيص ان ده انجيل - 01:11:39

بالعربي لكن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتني نصوا اللي محفوظ لنا يوناني وليس عربي. لازم بس اكد على نقطة ان اولا نوع الانجيل مختلف. لو احنا افترضنا ان كان فيه انجيل عربي واترجم لليوناني زي ما الاباء بيقولوا - 01:11:59

المحتوى الزباده جه منين؟ الاقوال طلعت لها قصص منين؟ لكن المشكلة الرئيسية الحقيقة هي ان الغالبية العظمى من العلماء اليوم

وعارفین ان الانجیل الی ما بین ایدینا دلوقتی مکتوب اصلا باللغة اليونانية. مش ترجمة من العبری. بیقدم - 01:12:19
دی من اقوى دلیلین علی ان الانجیل الحالي مکتوب اصلا باليونانية وليس مترجمما من العبریة. ایه بقی؟ قال لك قارن بس ما بین ایه؟
الانجیل ازانه. متی ومرقص ولوقا. الغالبیة العظمی من العلماء الیوم بیقروا بان مرقص - 01:12:39

طب او لا وان ما تا ولو قا اعتمدنا على مرقص. وبالتالي لما نيجي نشوف محتوى الانجیل ازانیة بنلاقي ان في فيه محتوى موجود في
مرقص موجود ايضا في متی موجود ايضا في ولوقا. لو جيت تطلع هذا النص او هذا المحتوى اللي موجود ما - 01:12:58
بین التلاتة هتللاقي في بعض الاحيان او في كثير من الاحيان في تطابق حرفی. يعني الصياغة حرفیة ما بین التلاتة اتفاق بارت
ایرمان بیقول ده لا يمكن يحدث الا لو مت اعتمد على مرقص باليونانی - 01:13:18

انه ترجم مرقص الى العبریة. وبعدین هذا العبری اترجم اليونانی. ما ينفعش. الغالبیة العظمی من مرقص موجود في متی اعتمد
على النص اليونانی. فيبقى الانجیل ده مکتوب اصلا باليونان. ده الدلیل - 01:13:42

طب ایه الدلیل الثاني؟ نفس الفكرة في مجموعة قصص موجودة في متی ولوقا مش بنلاقيها في مرقص ومش بنلاقيها في
يوحنا. ده ادى الى ان العلماء يقولوا ان كان في مصدر مشترك - 01:14:02

ما بين متة ولوقا اللي هم بیسموه المصدر کیو. المصدر کیو ده كان بانھی لغة. لا يوجد خلاف ان لوکا اصلا مکتوب باليونانی ولا يوجد
خلاف ان مرقص اصلا مکتوب باليونان. بما ان فيه محتوى مشترك ما بین متی ولوقا نقدر نجيب - 01:14:19
هذا المحتوى ونقارنه نصا حرفا ما بین اللي موجود في متی واللي موجود في ولوقا. بنجد مرة اخری احيانا کثيرة اتفاق لفظی حرفی.
وده لا يمكن يحدث الا لو هم الاتنين رجعوا لنفس المصدر - 01:14:39

ضرب وهذا المصدر قطعا ولا شك بما ان ولوقا مکتوب اصلا باليونانی فهو كان مکتوب اصلا باليونانی هو کمان. فيبقى ده دلیل ان
فاللي ما بین ایدینا دلوقتی مکتوب اصلا باليونانی. بیقی في النهاية في جملة صغیرة جدا. رتب متی اقوال الرب بالعبریة -
01:14:59

الانجیل ده لا يوصف على انه اقوال. الانجیل ده مش مکتوب اصلا بالعبریة. بیقی احنا امام حکم الاتنين. يا اما بابیض بیتكلم عن
انجیل اه اخر مفقود لا نعرفه غير موجود بین ایدینا الیوم يا اما بابیض بیقول معلومات خاطئة. بعض النزد هو مصدرها او هو نائبها -
01:15:19

هي لا تنطبق على الانجیل اللي ما بین ایدینا دلوقتی. بس هي الفكرة هو اصلا كان قاصد الانجیل ده زي ما قلت بارت ایرمان بيرجح
ان بابیا تتكلم عن انجیل اخر غير موجود بین ایدینا الیوم. ده بیفتح لنا بقى سؤال. اذا كان بابیض اخطأ بالنسبة لنا - 01:15:39
بخصوص کلامه عن انجیل متی؟ هو لا يتتكلم عن الانجیل اللي ما بین ایدینا دلوقتی. فلماذا نصدق بخصوص بخصوص کلامه عن انجیل مرقص
هيبيقی کده ما صدقش في اي حاجة غير بخصوص انجیل مرقص. مع الاخذ في الاعتبار زي ما شفنا متی المسكین. متی المسكین
بیرفض تقليد بابیاس بخصوص - 01:15:59

عشان هو يريد الانتصار لتقلید اخر. نقطة تانية قصة بابیاس عن موت يهوذا مختلفة تماما عن تلك المذکورة في انجیل متی اللي ما
بین ایدینا دلوقت. فهل ده دلیل ان بابیض لا يعرف محتوى انجیل متی اللي ما بین ایدینا دلوقتی؟ المفروض ان هو اتكلم عن -
01:16:19

انجیل متی واتكلم عن قصة موجودة في انجیل متی؟ ليه ما ذكرش نفس القصة؟ غالبا بابیاس لا يعرف انجیل متی اللي ما بین
دلوقت. وحابب اقول ان القديس جیروم لما اتكلم عن متی في كتابه مشاهیر الرجال زعم ان هذا الانجیل اللي ما بین ایدینا دلوقتی
متترجم عن العباء - 01:16:40

لكنه اعترف واقر رغم ان ده ضد الادلة. هذا الانجیل غير مترجم. الا اننا لو افترضنا انه مترجم جیرون بیقول نحن لا نعرف من الذي
كتب هذا الانجیل اليونانی. ما نعرفش مین اللي ترجمه. ما نعرفش مین اللي كتبه. لكن احنا - 01:17:00
بنقول ان الانجیل ده هو انجیل متی عشان له علاقة بالانجیل اللي كتبه مت. انه مترجم منه. وقلنا الكلام ده غلط. طیب فين شهادة

بابيص عن ان مرقص كتب انجيل. ده كلامه عن انجيل متى؟ عند يساوي القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. قبليه على طول -

01:17:20

كلامه عن مرقص ولكن الان من الضروري ان نذهب الى اقواله التي شرحت من قبل عن التقليد الخاص بمرقص كاتب الانجيل هذه الكلمات. فبابياس بيقول ايه عن مرقص؟ مرقص كان مترجما لبطرس -

01:17:40

طيب الانجيل ده كتبه مرقص لكنه محتوى بطرس وكتب بدقة ما تذكره. هنا بابيص مش موضح. هو مرقص ده كتب. قبل موت بطرس ولا بعد موت بطرس ممكن تستنتج ما تذكره. بيقى ده بعد موته ايا كان. مرقص كان مترجما لبطرس وكتب بدقة ما تذكره -

01:17:57

على اية حال رغم انه لم يضع بالترتيب. اقوال الرب او اعماله لانه لم يسمع من الرب ولا رافقه لكن بعد ذلك كما قلت رافق بطرس الذي خلق التعاليم اشتياقا لدى قلوب سامعيه. ولكنه لم يقم بعمل -

01:18:22

تنسيق وترتيب للاقوال الربانية. ولهذا السبب لم يقترب القديس مرقص الانجيلي اي خطأ في كتاباتي. لانه عندما كان يكتب هذه الامور هكذا من الذكرة كان حريصا على عمل شيء واحد. وهو الا يحذف اي شيء مما سمعه من بطرس ولا -

01:18:42

تضيف عليه اي شيء كاذب. بارت ايرمان بيقول هم نقطتين رئيسيتين في الكلام بابيص عن انجيل مرقص بيخلونا نفهم مرة تانية ان غالبا بابيص لا يتكلم عن الانجيل ما بين ايدينا دلوقت. رقم واحد هذا الانجيل -

01:19:02

يحتوي على كل ما سمعه مرقص من بطرس. وان مرقص لما كتب هذا الانجيل لم يحذف اي شيء مما سمعوا من بطرس. دي اهم نقطة على الاطلاق. النقطة الثانية هي ان مرقص لم -

01:19:21

اكتبه بترتيب ان مرقص لم يضع اقوال الرب واعماله بالترتيب لو جينا نبص على اول نقطة ان هذا الانجيل مرقص كتب كل ما سمعه من بطرس هل هذا الوصف ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ هل ده وصف معقول لهذا الانجيل؟ بارت ايرمان بيقول ده -

01:19:41

لا يمكن يكون وصف منطقي معقول لهذا الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. انك تقول ان هذا الانجيل هو كل ما سمعه مرقص من بطرس. ده وصف غير منطقي وغير معقول. ليه بقى؟ قال لك انجل مرقص الحالي اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو -

01:20:04

اصغار الانجيل الاربعة. اصغر انجل فيهم على الاطلاق. لا يمكن ان يكون هذا المحتوى الصغير اللي بارت ايرمان بيقول يتقرى في ساعتين هو كل شيء سمعه مرقص من بطرس فين يا جماعة الكلام ده ؟ قال لك مرقص كان مترجما لبطرس وكتب بدقة ما تذكره.

خل بالك كل ده كلام بابيص -

يوساب يسبقون هذا ما قصه بابيص عن مرقص الانجيل. في بعض الناس بتقول لأ السطر الاولاني ده بس هو كلام بابيص ودي مشكلة بقى انت هتقرا الكلام ازاي؟ وان هنا ده كلام يوسابيوس -

01:20:50

هذا ما قصه بابيص عن مرقص الانجيلي اي حاجة قبلها كلام بابيص عن مرقص اهو ده التقليد الخاص بمرقص كاتب الانجيل بهذه الكلمات هذا ما قصه بابيوس اللي ما بين الجملتين دول كلام بابيص. فبابيص قال ايه؟ مرقص كان حريصا على عمل شيء واحد -

01:21:06

وهو الا يحذف اي شيء مما سمعه. الا يحذف اي شيء مما سمعه. هل ده وصف انطبق على هذا الانجيل القصير النحيل؟ بارت ايرمان بيلفت الانظار لنقطة تانية. ان اغلب القصص اللي بنلاقيها في انجل مرقص -

01:21:27

اللي ما بين ايدينا دلوقتي ليس لها اي علاقة ببطرس وانه لا يوجد اي دليل داخلي من الانجيل الحالي يشير الى ان مصدر هذه المعلومات هو بطرس وفي الواقع لا يوجد عالم يعتبر يعتقد ان انجل مرقص الحالي هو ما كان يعلم بطرس باللغة -

01:21:47

دونها مرقص باللغة اليونانية. نقطة كمان بيقولها بارت ايرمان بالإضافة الى ان اغلب القصص اللي بنلاقيها في انجل مرقص ما لهاش اي علاقة ببطرس. لان انت لو هتقول مرقص كتب اللي سمعه من بطرس. فبطرس هيحك في الغالب الحاجات المتعلقة به -

01:22:11

هو مع يسوع. ده هيبقى اغلب محتوى الانجيل. لكن ده مش اغلب محتوى الانجيل. اغلب اللي في الانجيل ما لوش علاقة بطرس. النقطة الثانية الغربية جدا صورة بطرس في انجيل مرقس. ليست الافضل بين الاناجيل. بل بالعكس لما تيجي تشووف مسلا نهاية انجليل - [01:22:31](#)

يوحنا بالاصح واحد وعشرين مضاف. بطرس يعود الى مكانته الاولى. ارع خرافي ارع خرافي ارع غنمی. ما بنلاقيش ده في انجيل مرقص في بعض القصص زي ما بيذكر بارت ايرمان مرقص تمانية من سبعة وعشرين. لما يسوع بيقول وانت من تقولون اني انا فاجاب بطرس - [01:22:51](#)

يقال له انت المسيح الجملة دي انت المسيح. اقل جملة من الناحية اللاهوتية المنسوبة لبطرس في الانجيل. يعني القصة دي من يقول الناس اني انا ابن الانسان موجودة في متى ومرقص ولوقا ويونا. شف اجاية بطرس في متى انت المسيح ابن الله الحي. تمر - [01:23:11](#)

انت المسيح بطرس قال ايه؟ المقصد يعني ان لو انت هتخلي بطرس جامد اوبي صورته في متى في القصة دي احل بكتير لحما ودما لم يعلن لك والكلام ده كله. برضه بارت ايرمان بيقول القصة في مرقص تسعه من خمسة. تعليق كاتب الانجيل - [01:23:34](#) على كلام بطرس فجعل بطرس يقول ليسوع كزا. تعليق كاتب الانجيل على كلام بطرس اقل ما يقال مخزي. لانه لم يكن كن يعلم ما يتكلم به. اذ كانوا مرتعبين. كان بيخرف بيقول بطرس كان بيخرف. كان خايف وبيخرف - [01:23:55](#)

مرقص اتعلم كده من بطرس بطرس قال له ده انا كنت بخرف وفي مرقص اربعناشر من سبعة وعشرين قصة ان بطرس هينكر يسوع ليس فيها التوبة اللي احنا بنلاقيه في انجيلي يوحننا. فزي ما قلنا كتير جدا قبل كده. وصف بابيص لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. فيه نقطة كمان مهمة جدا - [01:24:16](#)

بابايس بيقول مرقص ده ما كانش شايد عيان. انه لم يسمع الرب ولا رافقه. ده المفروض اقدم تقليد. فيه تقليد اخر متاخر بيخلطي مرقص ده كان قريبا جدا من يسوع. وكان معاصر له وانه كان من الرسل. وده التقليد اللي متى المسكين بيحاول - [01:24:39](#) قل ينصرموا وبيشك في تقليد بابيص فهل بالفعل مرقص كان تلميذ ولا ما كانش تلميذ؟ كان شاهد عيان ولا ما كانش شاهد عيان؟ الفكرة كلها ان متى المسكين بيقول ان طابع الانجيل لا يدل ان مرقص نائل عن بطرس. لأن ده مرقص شاهد عيان وهو بيحكى - [01:24:59](#)

لان الانجيل ما فيهوش ملامح. ان الكلام ده يكون منقول عن بطرس. فدي مشكلة كبيرة برضه. في موضوع الترتيب مرقص لم يضع اقوال الرب واعماله بالترتيب. الموضوع ده مش ظاهر بالنسبة لنا. هل الكلام ده بينطبق على انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ هذا الانجيل غير - [01:25:22](#)

مرتب الواقع ان انجيل متى اعتمد على انجيل مرقص بالكامل واعتمد على ترتيبه. ولوقا ايضا اعتمد على انجيل مرقص واعتمد على ترتيبه. فيبقى كان لوقا المؤرخ اللي بيقول اذ قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق بيتابع نفس ترتيب - [01:25:42](#) قس بيقي كانه بيصدق على ان مرقص مترب صح طيب وبعدين؟ في عندنا نقطة غريبة. متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي اعتمد على مرقص؟ اللي ما بين ايدينا دلوقت. بابايس لما جه يصف - [01:26:08](#)

انجيل متى قال ايه؟ رتب متى. الله! يعني متى؟ مرتب ومرقص. اللي متى اعتمد عليه مش مرتب اديني عقلك. ازاي؟ ازاي؟ ازاي بابي اس يقول ان متى رتب تبى ومرقص لم يرتب ومتى اعتمد على مرقص. يعني المرتب اعتمد على غير المرتب رغم ان - [01:26:22](#)

ان ترتيب متى ماشي على نفس ترتيب مرقص هو بيتكلم عن انجيل غير اللي موجودة ما بين ايدينا دلوقت. اخر حاجة هنختم بها هذا الفيديو. بالإضافة لما سبق. بابيص لم يتكلم ابدا - [01:26:52](#)

عن انجيلي لوقا ويونا. لماذا لم ينقل عن بابايس ما قاله بخصوص كتابة انجيلي يوحننا وكتابة انجيل لوكا. هل هو ما يعرفش طب ازاي ما يعرفش فيما يخص كتابة انجيلي يوحننا وهو كما يتفق التقليد تلميذ يوحننا - [01:27:06](#)

زبادي. طبعا احنا اثبتنا ان الكلام ده غلط. دي لخبطه. هو التلميذ يوحنا الشیخ مش يوحنا الرسول ابن زبدي. بس التقليد بيقول انه تلميذ يوحنا اصول كاتب الانجيل وهو عمره ما اتكلم عن كتابة انجيل يوحنا امر عجيب. ايضا فكرة ان بابايس قال انه بيهم اكتر بالتقليد - [01:27:26](#)

الشفهي عن المكتوب. ده بيعطينا انطباع انه غالبا هو اصلا ما يعرفش اللي مكتوب. واللي هو بيتكلم عنه غير اللي مكتوب ما بين ايدينا دلوقت. لا نجد ابدا ان حد بينقل عن بابايس انه اكتب من الانجيل. وبالتالي في النهاية لا - [01:27:46](#)

يوجد اي دليل يثبت ان بابايس بيتكلم عن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت انا اسف جدا جدا على الاطالة. لكن هذا الموضوع هام جدا جدا. بيثبت نقد شديد وقاسي للتقليد الكنسى في - [01:28:06](#)

هم موضوع على الاطلاق من هم كتبت الانجيل؟ ارجو مراجعة كل اللي موجود تحت في الوصف لأن هذا الفيديو نتاج تحضير ساعات طويلة و ايام. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس - [01:28:24](#)

علشان تقدر تتبع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية. فقم بزيارة صفحتنا على بتريان او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستتجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام - [01:28:47](#)

ورحمة الله وبركاته - [01:29:07](#)