مشاكل وحي الكتاب المقدس ج2 | شرح كتاب إظهار الحق 24

محمد شاهين التاعب

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التاعب من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب. وفيديو جديد من سلسلة شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله - 00:00:00

الكيرانوي الهندي. هذه المحاضرات لطلاب اكاديمية رسوخ العقيدة وعلومها التابعة لمركز العروة الوثقى للعلوم الشرعية. وما زلنا بنتكلم عن نقد بوحي الكتاب المقدس والنقطة المهمة اللي احنا قلنا عليها نقد ادعاء بعينه ادعاء اهل الكتاب او ادعاء النصارى ان الكتاب - 00:00:15

بالكامل موحى به من الله. وان كل تفاصيل الكتاب موحى به من الله. وقلنا ان نقد هذا الادعاء في غاية الاهمية لان ان هو ده مستوى المصداقية والموسوقية اللي احنا محتاجينه في الكتاب المقدس اللي احنا هنعلق عليه مصيرنا واخرتنا. اخر نقطة وقفنا - 00:00:35

احنا عندها في كلام الشيخ الاسفار المفقودة. وقلت ان فيه اكتر من فيديو اتكلمنا فيه عن كل تفاصيل هذا الموضوع. وطبعا فكرة فقدان اسفار مقدمة دلالتها عدم قدرة النصارى على الاحتفاظ بالوحي. وده ضمن اشكال التحريف. خصوصا في سياق ان دي اسفار الكتاب - 00:00:55

المقدس نفسه بيعتبرها كمرجع وبيشير اليها وبيقول لك ارجع لها لو عايز تتعلم اكتر او تعرف اكتر. وعلى فكرة الموضوع مش متعلق باسفار العهد القديم فقط لكنها مشكلة ايضا موجودة بالنسبة للعهد الجديد ونصوص العهد الجديد. وعملت بحث قبل كده عن موضوع رسايل بوليس المفقودة - 00:01:15

ساضع لينك البحث تحت في الوصف نصوص في رسايل بولس بتشير الى رسايل اخرى ليست موجودة بين ايدينا اليوم ومشكلة انجيل متى العبري راح فين؟ وبعض النصوص في العهد الجديد بتقتبس من مصادر بتعتبرها مقدسة كما هو مكتوب ويقتبس. النص ده موجود - 00:01:35

فين لا نجده في العهد القديم وغالبا بيشير الى سفر لم يعد موجودا بين ايدينا اليوم والكلام ده اتكلم عنه يوحنا ذهبي الفم بالتفصيل فيبقى في النهاية موضوع الاسفار المفقودة مشكلة حقيقية بتمثل نوع من انواع التحريف وفقدان الوحي وعدم - 00:01:55

قدرة اهل الكتاب على انهم يحافظوا على الوحي اللي كان ما بين ايديهم. والنقطة دي اجابة للكثير من الاسئلة او الشبهات اللي اهل الكتاب ساعات قد بيطرحوها على سبيل المسال فين انجيل المسيح؟ انتم بتدعوا يا مسلمين ان المسيح ربنا انزل عليه انجيل. لأ وانتم فالحين اوي وشاطرين - 00:02:15

قوي وقادرين ان انتم تحافظوا على كل التراث. وقادرين ان انتم تحافظوا على كل الاسفار المقدسة. مشكلة مشهورة جدا عندكم ضياع الاسفار المقدسة. الاسفار المفقودة. ايه المشكلة ان انجيل المسيح يكون من ضمن هذه الاسفار المفقودة. النقطة اللي بعد كده اللي بيتكلم عنها الشيخ - 00:02:35

اعتراف بعض النصارى انفسهم. مين قال لك ان الكتاب المقدس موحى به من الله بشكل كامل؟ نحن لا نؤمن بذلك اصلا يا نهار ابيض! هو فيه حاجة اسمها كده ؟ اه فيه حاجة اسمها كده ، خصوصا ان الشيخ رحمة الله الهندي بيخاطب بروتستانت. الموضوع ده له علاقة - 00:02:55

بتطور عقيدة وحي الكتاب المقدس تاريخيا عند النصارى. ولازم نبقى واخدين بالنا ان اغلب اباء الكنيسة ما حددوش كيفية معينة لوحي الكتاب المقدس وقطعا ولا شك عقيدة وحي الكتاب المقدس وخصوصا وحي العهد الجديد اتطورت عند - 00:03:15

النصارى وعقيدة وحي الكتاب المقدس بشكل عام اتغيرت مع الوقت لاسباب مختلفة. ذكرنا قبل كده فكرة ان اليهود تقليدين العبرانيين غالبا بيؤمنوا بالوحي اللفظي. وده اللي الشيخ رحمة الله الهندي بيقول انهم غير قادرين على اثباته ان - 00:03:35
الكتاب المقدس كلام الله فيبقى كل الكتاب المقدس ملهم بالمعنى ده وموحى به من الله بالمعنى ده يبقى كل الكتاب صدق وحق وما فيش مجال ان انت تشكك. طبعا حتى لو كان ده اصل وحي الكتاب المقدس فزي - 00:03:55
فالشيخ بيقول الكتاب اصابه التحريف. واحنا قادرين نسبت ده. والكتاب فيه بالفعل اختلافات واغلاط وتناقضات. يبقى ده بينقض ان الحالة الاصلية ظلت كما هي او حتى ان هذه لم تكن الحالة الاصلية. وان ده مجرد ادعاء وكذب - 00:04:15
وبهتان وزور. الكلام ده مهم جدا ولازم يكون مفهوم. لما نيجي بقى عند النصارى زي ما قلت الموضوع مش واضح. طب هل النصارى الاوائل كانوا بيؤمنوا بشكل معين من اشكال الوحي بالنسبة للعهد القديم. وشكل اخر مختلف بالنسبة لعهد الجديد. الحاجة اللي احنا المفروض نبقى فاهمينها وبنقدر - 00:04:35
قصدها ان الاصل عند النصارى كان وحي العهد القديم. او وحي الكتب المقدسة اليهودية. اللي هم ورثوها عن اليهود. وبعدين مع الوقت بدأوا يرفعوا كتابات العهد الجديد على قدم المساواة مع اسفار العهد القديم. يبقى المفروض زي ما - 00:04:55
نصره بيؤمنوا فيما يخص وحي العهد القديم او الاسفار اليهودية المقدسة نفس الايمان بالنسبة لاسفار العهد الجديد او الاسفار المسيحية المقدمة بس. لكن الواقع ان العهد القديم لا يعلم بشكل صريح انه موحى به من الله. وكذلك العهد الجديد لا يعلم بشكل صريح انه مو حد - 00:05:15
من الله. فجه معي الوقت في مرحلة زمنية معينة احد الاباء في وفلوس الانطاكي في القرن التالت الميلادي قال ان كتب العهد الجديد مكتوبة ابي وحي من الله وبالهام من الروح القدس. وهو كان اول واحد يعلن ده بشكل واضح. لكن برضه لم يتكلم عن كيفية او طبيعة الوحي - 00:05:35
لما جينا بقى للعصور الوسطى وللخلافات اللي طرأت ما بين الكاثوليك والبورتستانت وبروز علم النقد الكتابي والنقد النص طي والكلام ده كله. النصارى بدأوا يتكلموا في تفاصيل الوحي والعصمة. لان طبعا العصمة مبنية على الوحي. وكيفية - 00:05:55
وطبيعة العصمة مبنية على كيفية وطبيعة الوحي. ودي نقطة مهمة برضو لازم نكون مستوعبينها وفاهمينها. المعروف من الناحية التاريخية انه غالب بن البروتستانت كانوا بيقولوا بالوحي اللفظي وعلى اساسها العصمة التامة. لكن مع ازدياد النقد. النصارى - 00:06:15
غصب عنهم اضطروا ان هم يتنازلوا في العقيدة. وبرضو نقطة مهمة ان احنا نبقى فاهمين ان الوحي اللفظي اعلى مستوى سوى في الوحي ولا يوجد اعظم منه ولا ارقى منه. ده كلام الله نفسه. وان اي شكل تاني من الوحي هيكون مستوى - 00:06:35
اقل وبما انه مستوى اقل. النقطة دي مهمة. فبيسمح بجانب بشري اكتر. يعني اعلى درجة ان الوحي يكون الهي بالكامل بكل تفاصيله. الكلمات والالفاظ والمعاني كل حاجة منسوبة لله. الانسان ما هو الا وسيط - 00:06:55
بينقل بيوصل الكلام بيوصل الرسالة. لكن ليس له اي دور اضافي في موضوع الوحي. لما تنزل من المستوى ده بيطلع معه الجانب البشري. فيبقى حاجة زي وحي السنة مثلا اعلى شكل من اشكال الوحي اللي بيضبط الجانب البشري جدا - 00:07:15
ان بحيث انه يمتنع معه اي نوع من انواع النقص. لكن في نفس الوقت بنقول ان ده كلام النبي نفسه. المعاني اهي السياق الهي القيادة الهية ايا كان. وعند المسلمين فكرة ان النبي صلى الله عليه وسلم اعطي جوامع الكلمة - 00:07:35
فدي ميزة في كلام النبي غير كلام اي حد تاني. لكنه ايضا في نفس الوقت ده مش كلام الله. ده كلام النبي وفيه ما بين كلام الله في القرآن وكلام النبي في السنة والسيرة والحديث. في المقابل بقى النصارى لما تنازلوا عن - 00:07:55
اللفظي سمحوا بمساحة اكبر من البشرية. وبالتالي طبيعة للعصمة اقل وادنى. فهنا الشيخ بينقل عن احد النصارى بيقول اللي هو كان بينقل عنه في البداية بيتكلم وبيقول لو قلنا ان الكتاب المقدس موحى به من الله فلا يراد ان - 00:08:15
كل لفظ او العبارة كلها من الهام الله. وبعدين في الاخر بيعلق وبيقول ولا يتخيل انهم كانوا يلهمون في كل كل امر يبينونه او في كل

حكم كانوا يحكمون فيه او يحكمون به. الكلام ده في غاية الخطورة. لا يتخيل هو ده - 00:08:35
بيقول كده انهم اللي هم كتبة الاسفار كانوا يلهمون في كل امر يبينونه او في كل حكم كانوا يحكمون به. انا مش عايز اعلق كتير على الموضوع ده لكن المفاد في النهاية ان انت بتسمح بمساحة اكبر من البشرية. والمساحة الاكبر من البشرية يعني مساحة - 00:08:55
اكبر من الغلط او الخطأ. وبالتالي ممكن في امر من الامور اللي بينوها يطلعوا غلط. لان ده مش بالهاء ام او بوحي من الله عز وجل؟ او مسألة معينة حكموا بها ويطلعوا غلط. لانه مش بالهام من الله. الموضوع ده في غاية الخطورة - 00:09:15
الوحيد هذا التنازل في طبيعة الوحي اللي بينبني عليه تنازل في طبيعة العصمة سببه الوحيد اكتشاف التحريف والاختلافات والاغلاط والتناقضات في الكتاب المقدس. طبيعة الكتاب المقدس نفسه يمتنع معه اعلى درجة من درجات الوحي - 00:09:35
واعلى درجة من درجات العصمة. هنطلع كدابين وهنطلع غلطانين بشكل بديهي. واي حد هيقدر يكتشف ده بمنتهى السهولة. يعني ايه الكلام يعني لو النصارى ادعوا مجرد ادعاء. ما بالك بالاسبات الكتاب المقدس بالكامل ملهم وموحى به من الله بشكل - 00:09:55
لكامل وكلي واعكس بقى العبارة دي ان كل حاجة في الكتاب ان كتبت الاسفار كانوا يلهمون في كل امر يبينونه وفي كل ده حكم كانوا يحكمون به. يبقى اي موضع تفتح فيه الكتاب المقدس عميان يتشاور على النص الكلام ده موحى به من الله. الكلام ده بالهاء - 00:10:15
من الله فيما معناه لابد ان يكون حقا وصدقا. ما ينفعش بل كتاب فيه اقل ما يقال مشاكل كتير. ازاي ننسب ده لربنا؟ اشياء كثيرة جدا في الكتاب لا يعقل ان ينسب لله. يبقى - 00:10:35
الحتة دي مهمة طبيعة الكتاب المقدس نفسه يمتنع معه اعلى درجة من درجات الوحي واعلى درجة من درجات العصمة. الوجه السادس من تفسير هنري وسقاط هنري انسكوت بيقول ليس بضروري ان يكون كل ما كتب النبي الهاميا او قانونيا ولا يلزم من كون بعض كتب - 00:10:51
سليمان الهاميا ان يكون كل ما كتبه الهاميا. الكلام ده مهم جدا. وهي نقطة ذكرناها قبل كده. نقل سابق الشيخ نقله عن عالم بروتستانتي بيقول ان نبي ممكن يكتب على وجهين او حالتين. سفر موحى به من الله وسفر مش موحى به من الله. اللي هو فيما معناه مش كل حاجة النبي - 00:11:14
بيكتبها بتبقى وحي. وقلنا ان ده اه ممكن يحلهم يحل لهم اشكال. لكن بيوقعهم في مشكلة. هم بيدعوا ده في محاولة الحل اشكال الاسفار المفقودة. لان ظاهر النصوص النقطة دي مهمة. ظاهر النصوص اللي بتشير للاصفار المفقودة - 00:11:34
بتدل على انها اسفار نبوية. فين بقى الاسفار النبوية دي؟ قال لك اسكت وانت ما تعرفش. ما النبي كان ممكن يكتب كلام كده ما يبقاش موحى به من الله ولا حاجة - 00:11:54
يا راجل اه عادي ايه المشكلة؟ طيب انت كده شايف ان انت حليت مشكلة الاسفار المفقودة يعني؟ اه فقلنا انت بتفتح على نفسك مشكلة تانية الا وهي ان حتى لو انت قدرت تثبت ان السفر ده منسوب لنبي وانت مش قادر تعمل كده اصلا. انت مش قادر اصلا - 00:12:04
تسبت ان السفر ده كتبه نبي حتى لو قدرت ده مش معناه بالضرورة انه موحى به من الله. ودي مشكلة كبيرة جدا يبقى بالتالي بنفس كلام هنري اند سكوت لا يلزم من كون بعض كتب سليمان الهاميا ان يكون كل ما كتبه الهامية - 00:12:24
كويس قوي. السؤال اللي لازم يتعمل له بالاصفر ويتحط ويتحط تحتيه خط بالاحمر ويتسلط عليه ضوء. وده سؤال جوهري جدا كيف نستطيع التفريق بين ما هو ملهم وغير الملهم؟ كيف نستطيع التفريق بين ما هو موحى به - 00:12:44
من الله واللي مش موحى به من الله. عندنا اسفار كثيرة منسوبة لسيدنا سليمان. هنفرق ازاي؟ هنفرق اصل خلي بالك ده بروتستانتي في الاسفار القانونية التانية صفر حكمة سليمان. فده مفروض سفر منسوب لنبي - 00:13:04
وعنده سفر باروخ وباروخ ده المفروض واحد من الانبياء الكبار. سفر منسوب لنبي. طبعا بغض النظر عن حجج طنط في رفض هذه الاسفار او قبولها لان ممكن في الاخر بروتستانت يقول لك الاسفار دي اليهود العبرانيين بيرفضوها. ماشي. اليهود الشتات بيقبلوها

بس مش دي - 00:13:24
ايه القصة؟ هو كانه هنا بيصل الى درجة انا مش لازم اطعن في نسبة الصفر للنبي. بس السفر ده مش موحى به من الله وخلاص. اه ماشي ازاي بقى بتقدر تفرق هو لا يستطيع ان يضع معيار. وحتى لو كان هذا البروتستانتي بقدر من - 00:13:44
باقي الكافي انه يضع معايير على اساسها يقول لك دي لو انطبقت على الاسفار يبقى ده دليل انها موحى به من الله. او لو المعايير دي على هذه الاسفار يبقى ده دليل انها مش موحى بها من الله. هيحط معايير نعرف منين انها وحي ومعايير نعرف منين انها - 00:14:04
مش وحي لو كان بالقدر الكافي من الغباء انه يعمل كده هيوقع نفسه في مشكلة. زي ما قلنا المرة اللي فاتت معايير القبول سيجد انها انطبق على الاصفار اللي هو رفضها. ومعايير الرفض سيجد انها تنطبق على الاسفار اللي هو قابلها. يبقى هنعمل ايه بقى ساعتها؟ فيبقى هنا الشيخ رحمة الله الهندي في - 00:14:24
النهاية بيستدل بهذا القول ان انت نفسك بتقول ان ممكن السفر ده ينسب لنبي لكن ما يكونش موحى به من الله. طيب يبقى خلاص. انت بقى ازاي تقدر تثبت ان اولا الاصفار دي منسوبة للنبي. ثانيا كدليل اضافي انه مكتوب بوحي من الله عز وجل. ده اغلب اسفار العهد القديمة احنا - 00:14:44
ما نعرفش مين اللي كتبها اصلا. والله العزيم دي مشكلة كبيرة. يعني انت اصلا مش عارف مين اللي كتب الصفر كمان بتقول ده احنا لو عرفنا ان سيدنا سليمان هو اللي كتب السفر. ده لا يلزم منه انه مكتوب بالهام او وحي من الله - 00:15:04
سبحان الله! في الوجه السابع الشيخ بينقل من بريطانيا الموسوعة البريطانية. فجزء بيتكلم فيه عن وحي الكتاب المقدس تقول قد وقع النزاع في ان كل قول مندرج في الكتب المقدسة هل هو الهامي ام لا؟ فقال لك في ناس بتقول ده الهامي بشكل - 00:15:21
كامل وفيه ناس بتقول لا ده مش الهامي بشكل كامل. وزي ما قلت قبل كده ده بالفعل خلاف حصل. هو اه النصارى مشكلتهم وده كعادة اي اكيد عندهم ان الامور مش واضحة من البداية. الاباء لم يضعوا تصور واضح لوحي الكتاب المقدس. ليه؟ لان الكتاب المقدس نفسه - 00:15:41
لا يضع تصور واضح لوحي الكتاب المقدس. اصل انت المسلمين هل هم اللي اخترعوا عقيدتهم في وحي القرآن الكريم؟ ولا ده بناء على نصوص شرعية اصلا من القرآن ومن السنة. مش تأليف من دماغهم. ده بناء على نصوص شرعية من القرآن والسنة. كويس. بسبب - 00:16:01
عدم وجود المقابل في نصوص الكتاب المقدس الاباء قعدوا فترة على بال ما حد فيهم اعلن اصلا ابتداء ان الاسفار دي موحى بها من الله. طب ايه بقى طبيعة الوحي؟ اه تصدق؟ احنا ما فكرناش في الموضوع ده. طب نقول انه بنفس كيفية وحي العهد القديم؟ طب واحنا - 00:16:21
تجيب منين كيفية وحي العهد القديم من عقيدة اليهود اللي بيؤمنوا به في العهد القديم نقول انه زيه في العهد الجديد. اه بس اه هو في نصوص انا في العهد القديم ممكن تساعد على مجرد ادعاء ان ده كلام ربنا. لكن في العهد الجديد نفس طبيعة النصوص وصياغتها - 00:16:41
مش موجودة. يعني ايه الكلام ده؟ يعني انت لما تيجي تقرا في العهد القديم هتلاقي نصوص كتيرة بتقول ان ربنا كلم النبي قال له كزا. او ربنا قال قال للنبي يقول كزا وحاجات زي كده. طبعا ده مش ادعاء ان الكتاب مكتوب بوحي. لكن ادعاء انه - 00:17:01
قيل الوحي يعني ايه؟ يعني انا ممكن الف كتاب واقول في الكتاب قال الله تعالى واقتبس من القرآن. وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم واقتبس من السنة او اقول قال الله عز وجل لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم كذا واقتبس حديث قدسي او قرآن هل ده معناه ان - 00:17:21
للكتاب اللي انا بألفه ده موحى به من الله لأ طبعا. فلان نصوص العهد القديم في سياق واطار انبياء بني اسرائيل وده تراس منقول عنهم فبيعطي هذا الانطباع بشكل اكبر. اما اغلب العهد الجديد رسايل شخصية - 00:17:41

ولا تدعي انها موحى بها من الله. وايضا طريقة كتابة الاناجيل. لا تدعي انها موحى بها من الله. او بينقل عن ربنا او بينقل عن النبي وهكذا البشرية ظاهرة اكتر في العهد الجديد. علشان كده النصارى ممكن في مرحلة زمنية ما قالوا احنا هنعتقد في العهد - 00:17:59

قديم زي ما اليهود بيعتقدوا في العهد القديم. بس صعب قوي نفس العقيدة في العهد القديم نطبقها على العهد الجديد. مش هتمشي مش هتبقى مبلوعة. رغم ان ده حصل في وقت ما وفي بروتستانت قالوا كده. هنا الموسوعة البريطانية الشيخ بينقل عنها. الذين قالوا ان كل قول من - 00:18:19

فيها الهامي لا يقدرون ان يثبتوا دعواهم بسهولة. يعني زي ما قلنا طبيعة الكتاب المقدس هيمنعك من ده. ده ادعاء كبير اوي قوي لازم يبقى عندك تراث وتاريخ قوي عشان تقدر تسبت الكلام ده. انت ما تعرفش حاجة يا ولدان. انت ما تعرفش مين اللي كتب اصلا. وبعدين قال لك - 00:18:39

حتى لو النبي هو اللي كتب ممكن يكون ما كتبش بوحي. يا نهار ابيض! انت بتصعبها علينا اكتر؟ فده واقع الحال. ده انسان متصالح حقيقة الوضع بالنسبة له. احنا يا جماعة لو ادعينا ده مش هنقدر نثبت الكلام ده. طبعا هو هنا بيتنزل لانه - 00:18:59

عامل مع نصارى فقال لك ايه بشكل يعني فيه نوع من انواع الادب لا يقدرون ان يثبتوا دعواهم بسهولة. فكأنه هم بيقدروا بس في مش بسهولة. اللي هو هيبقى يعني موضع نزاع وخلاف ومناظرة. مش بادلة واضحة وقوية وجلية تنهي المسألة. هنا السؤال - 00:19:19

جوهري بقى اي جزء من العهد الجديد الهاميا. اه قلت السؤال ده ازاي نقدر نفرق ما بين بشكل عام ما هو ملهم وغير ملهم. يعني ايه؟ لازم تفهم ان الموضوع فيه مستويات. لما جينا نتكلم عن الاسفار المفقودة. ولما جينا نتكلم عن - 00:19:39

الخلاف حول القانون قال لك عادي جدا ده ممكن النبي يكتب بوحي وساعات ممكن يكتب من غير وحي. فيبقى نطرح السؤال ازاي نقدر نعرف الكتاب مكتوب بوحي ولا لا؟ يبقى بنتكلم عن الكتاب بشكل عام. طب قال لك خلي بالك بقى. ده الكتاب اللي هو كتبه - 00:19:59

توحي ممكن ما يكونشي كل جزء منه موحى به من الله. يعني هو كتب بوحي بس مش الكتاب كله كله وحي. الله! يبقى كيف نعرف ما هو وملهم من غير الملهم كيف نعرف ما هو موحى به من الله من غير موحى به من الله والكلام البشري العادي ده على - 00:20:19

ده اكتر من مستوى على مستوى الكتاب بشكل عام ثم يعني فرض جدلي المسيحي هيثبت النبي كتب هذا الكتاب بوحي. كويس. هنسأل سؤال. كل الكتاب موحى به. كل كلمة موحى به. كل - 00:20:42

المحتوى موحى به؟ ممكن يقول لك لأ. مش كل المحتوى موحى به. زي ما قال هنا لا يتخيل انهم كانوا يلهمون في كل امر يبينونه او في لكل حكم كانوا يحكمون به. فيبقى ماشي احنا هنمشي معك. النبي كتب هذا الكتاب بوحي. الكتاب كله وحي ولا مش كله؟ ممكن يقول لك مش - 00:20:58

قل له هنا بقى المشكلة اصعب. طب لو الكتاب ليس بالكامل ملهم وموحى به من الله. هنقدر نعرف منين الاجزاء الملهمة والموحى بها من الله من الاجزاء البشرية التي هي غير ملهمة وغير موحى بها من الله. السؤال ده ما لوش اجابة. المسيح - 00:21:18

مش هيقدر يقول لك ازاي. بمعنى معيار واضح. تطبقه يطلع لك بنسبة مية في المية بدون ادنى شك او ريب. ده ملهم ده مش ملهم. مش هيقدر. هنا بيقول لك ايه؟ قال لك ان المسائل والاحكام والاخبار بالحوادث الاتية - 00:21:38

هي اصل الملة المسيحية لا ينفك الالهام عنها. واما الحالات الاخر فكان حفظ الحواريين كافيا لبيانها. ايه ده؟ ده المعيار. المسائل والاحكام والاخبار بالحوادس الاتية هي اصل الملة المسيحية لا ينفك الالهام عنها. طب ما احنا اثبتنا انه من ضمن الاخطاء والشيخ هيأكد على النقطة دي بعد - 00:21:58

شوية كلام المسيح عن المجيء الثاني وسرعة المجيء والكلام ده كله وطلع كلامه غلط. وان لا يمضي هذا الجيل حتى يكون هذا كل السماء والارض يا زولان ولكن كلامي لا يزول - 00:22:18

الجيل مضى وكل ده ما حصلش وان من القيام ها هنا قوم لا يذوقون الموت حتى يروا وما شافوش. ماتوا وما شفوش. ناقشنا كل ده بالتفصيل. الكلام ده وحي ولا مش - 00:22:28

احنا قلنا ان المشاكل دي في غاية الاهمية لانها بتثبت النصارى بيؤمنوا ان يسوع هو الله. لأ ده ما حصلش حتى نبي صادق ده هو كده هيتحط في خانة الانبياء الكذبة لانه تنبأ ولم يحدس - 00:22:41

بل حصل ضد ما تنبأ به. لا يمضي هذا الجيل حتى يكون هذا كله. مضى ولم يحدس. من القيام هنا قوم لا ذكور الموت حتى ذاقوا الموت وما حصلش. يبقى كده يسوع كاذب. نبي كاذب - 00:22:58

النبي كذب بمعنى انه ليس نبيا صادقا حقيقيا من الله. ده مدعي نبوة كذاب. النصارى بيستخدموا مصطلح الانبياء الكذبة. اتكلمت عن الموضوع ده فيبقى السؤال مهم نقدر نفرق ازاي ما بين اللي موحى به من الله واللي مش موحى به من الله. سواء على مستوى الكتاب بشكل عام - 00:23:15

النبي كتب هذا الكتاب بالوحي كتب هذا الكتاب بدون وحي. ماشي. هات لي بقى الكتاب اللي كتبه بوحي. كل الكتاب موحى به ولا مش كله؟ ده ممكن يقول لك مش كله. طيب هنفرق منين بقى اللي بوحي والبشري مش هيعرف - 00:23:35

اذا كان ثبت الغلط فيما كان ينبغي ان يكون وحيا. يبقى خلاص الكتاب فقط مصداقيته. الامر ده في غاية الخطورة. هو بيقول لك ان المسائل والاحكام والاخبار الحوادث الاتية هي اصل الملة المسيحية لا ينفك الالهام عنها. اصل الملة طلع فيه كذب في اصل الملة. يبقى الملة - 00:23:51

منهدمة من اصلها. الله المستعان. انا ما لي! هو ده الحكم العقلاني المنطقي. الوجه الثامن بيقتبس برضه الشيخ من كتاب فبيقول ان الناس قد تكلموا في كون الكتب المقدسة الهامية وقالوا انه يوجد في افعال مؤلفي هذه الكتب واقوالهم اغلاط واختلافات - 00:24:14

اعتراف علماء النصارى بان الكتاب فيه اختلافات واغلاط وتناقضات واصابوا التحريف ابقى هذا يمنع ان كل الكتاب يكون موحى به من الله. خل بالك باكد مرة تانية المفاهيم دي جوهرية. مشكلة - 00:24:34

الكتاب المقدس ايه؟ عدم امكانية التفريق بشكل حاسم بما لا يدع مجالا للشك ما بين ما هو حبيب من الله والبشري او الصح والغلط كويس؟ طيب. فتيجي مثلا تقرأ في الكتاب المقدس مثلا عن الملائكة هل هذه التعليم عن الملايكة حقيقية وصحيحة ولا دي اساطير - 00:24:54

وخرافات. اي نص بيعلم اي شيء. الكلام ده حق وصدق ولا ممكن يكون باطل وكذب؟ شف بقى مجالات التعليم مفتوحة قد ايه؟ عن الله والملائكة والكتب والرسل واليوم الاخر والقدر خير وشر. طيب مثلا لو - 00:25:18

كتاب بيتكلم عن خلق السماوات والارض الكلام ده حق وصدق ولا ممكن يكون كذب وباطل؟ طيب لو الكتاب بيتكلم عن مخلوقات اسطورية مخلوقات اقل ما يقال زي بهيموس وزي لو ياثان في طبعا بحث للشيخ عرب ربنا يحفزه ويبارك فيه عن الكائنات الاسطورية وعلم - 00:25:38

يسبت تحريف الكتاب المقدس التاب المقدس بيتكلم عن كائنات مخلوقات العلماء بيصنفوها دي كائنات ميثولوجية اسطورية ليس لها وجود حتى تيقي في الواقع. طبعا البحث فيه ضوابط واحكام. لكن هي الفكرة ان الكتاب بيتكلم ان دي مخلوقات عايشة وسطنا. موجودة - 00:26:02

من الممكن انك آآ تتعامل معها. شف بقى اوصاف الكائنات دي ايه او ايه الاوصاف دي تجد ان قطعا ولا شك ما فيش كائنات عايشة في وسطنا على كوكب الارض بالصفات دي. ده مش موجود. فالشيخ عرب ربنا يحفظه ويبارك فيه. ما تكلمش عن الكائنات الغيبية. حاجة مثلا زي - 00:26:24

وراك او حاجة مثلا زي خيل من نار ومركبات من نار. لان دي مش حاجات الكتاب او السنة او القرآن او الوحي بيتكلم عنها على انها حاجات تقدر تقابلها في الواقع. لأ دي كائنات استثنائية في ظروف محددة معينة - 00:26:44

واختفت بعد كده وما حدش هيقدر يقابلها او يتعامل معها. لكن زي ما قلت الكتاب المقدس فيه بعض الكائنات بيتكلم عنها على ان ربنا خلق البيانات دي وهي موجودة سواء عايشة على الارض او في البحر. ومن المحتمل ان انت تقابلها. بل ان ممكن في وقت من الاوقات هيحصل وتقابلها. الخلاصة في النهاية مشكلة الكتاب - 00:27:04

قدس انك لا تستطيع الفصل بشكل يقيني ما بين الحق والباطل. فبالتالي انت ممكن تقرا نص ويبقى عندك شك معتبر الكلام ده صح الغلط. لان ثبت بالدليل القاطع ان فيه كلام في الكتاب المقدس غلط - 00:27:24

ما ينفعش ما ينفعش يبقى صح وباعتراف علماء النصارى يوجد في افعال مؤلفي هذه الكتب واقوالهم اغلاط واختلافات. يبقى ده بيمنع ان الكتاب كله بيكون محابيه من الله وان الكتاب كله يكون صدق وحق طيب هل احنا نقدر نفصل بقى ما بين ما هو باطل وما هو حق بشكل يقيني علشان نترك - 00:27:44

باطل ونتبع الحق؟ لأ. هي دي مشكلة الكتاب المقدس يبقى في النهاية لازم بقى نركن الكتاب ده على جنب ونشوف كتاب جديد يهدينا الى الصراط المستقيم. اللي هو القرآن الكريم. احدث الاخبار بالله - 00:28:05

المهيمن على كل الكتب السماوية السابقة. عشان لما تيجي تقرا منه طبيعة الكتاب من حيث الوحي والعصمة لا يفتح لك ابدا مجال للشك او الريب وان ما ينفعش تقرا حاجة في القرآن وتقول هو ده احتمال يكون غلط؟ لأ. طيب. نقطة تانية الشيخ - 00:28:19

بينقلها واحنا جبنا مراجع ايضا معاصرة بتقول نفس الكلام. ان الحواريين ما كان يرى بعضهم بعضا صاحب وحل. هو طبعا الشيخ هنا بيتكلم دوت واضح من مباحثاتهم في محفل اورشليم ومن الزام بولس لبطرس. بعض المواقف اللي موجودة في اعمال الروس. والكلام ده حقيقي والكلام ده صحيح وعلماءنا صاروا اعترفوا به - 00:28:39

الكلام ده. بل تحديدا بالنسبة لاسفار الكتاب المقدس. يعني سبك من حتة هل الحواريين كانوا بيروا بعضهم اصحاب وحي او ونبوة او انبياء او كذا سيبك من الكلام ده. انا هاقول هاتنزل واقول بولس ده كان نبي وبطرس ده كان نبي والحواريين كلهم كانوا انبيا. كويس؟ طيب - 00:28:59

امتى بقى سعادتك بتقول لي ان النبي ممكن يكتب مش بوحي عادي جدا ممتاز طيب من ناحية بقى الكتب العلماء اعترفوا ان اللي كتبوا الاسفار دي لم يخطر ببالهم قط ان الاصفار - 00:29:19

فيما بعد تبقى كتب مقدسة. هل يعقل مع هذا الوصف ان هم يكونوا كتبوا بوحي من الله عز وجل؟ لا يمكن. غير منطقي غير معقول قل والله غير معقول. فيه مراجع احنا عرضناها في سلسلة اعتراف خطير وغيرها كتبت اسفار العهد الجديد عمرهم ما تخيلوا - 00:29:35

ولا خطر على بالهم ان اللي هم بيكتبوه ده فيما بعد النصارى يقولوا انها كتابات مقدسة محابية من الله. يبقى بعيدا عن حتة مواهب الروح القدس والنبوة والوحي والكلام ده كله. انت اقريت بقاعدة ان النبي ممكن يكتب وحي وممكن ما يكتبش بوحي - 00:29:55

من خلال طبيعة اسفار العهد الجديد العلماء ادركوا اصل ما فيش اي ملمح نفهم منه ان الاصفار دي مكتوبة بوحي وهم عارفين ان هم بيكتبوا بوحي البشرية واضحة جدا على اسفار العهد الجديد. وبالتالي العلماء قالوا دول كتبوا الاسفار ولم يخطر - 00:30:12

ببالهم ان الاسفار دي تبقى مقدسة فيما بعد. هنا بقى الشيخ بيدخل في منطقة حرجة بينقل كلام بولس المقدس الذي لا يرى نفسه ادنى من الحواريين يعني هو زيه زيهم ما هواش اقل منهم. بين حاله بحيث يظهر منه صراحة انه - 00:30:32

لا يرى نفسه الهاميا في كل وقت. يعني ايه الكلام ده ؟ يعني فيه كلام لبولس في الرسايل بولس بيوضح فيه بشكل صريح الكلام ده مش بوحي واحيانا بولس بيدعي خلوا بالكم الكلام ده بوحي. انا مش بقوله من نفسي. وبعدين احيانا بولس لا يبين. يعني الملامح دي مش في كل رسايله. فبرضه - 00:30:52

ده بيفتح باب كبير يا بولس. هو انت الاصل عندك ايه؟ الاصل عندك انك بتكتب بوحي حتى تبين ان خلوا بالكم من اللي انا هقوله دلوقتي ده مش بوحي. ده رأيي الشخصي. فيبقى الاصل عندك الوحل حتى تبين ان انا هقول حاجة مش بوحي. هل ده الاصل عندك - 00:31:12

ولا الاصل عندك ان انا اتكلم بالرأي حتى ابين ان كلامي ده بالوحي. انهي الاصل بالنسبة لك الموضوع ده صعب جدا وهنبقى نذكر نصوص بعينها في هذا الموضوع فيما بعد. الشيخ بعد كده بيقتبس كلام بيقول واحد من العلماء - 00:31:32
يختبس كلامه. لان اثبات حقية الحالات المندرجة في الاناجيل بكونها الهامية يستلزم الدور. يعني ايه الكلام ده الانجيل بيقول كده يبقى الانجيل صح. الانجيل صح ليه؟ عشان هو موحى به من الله. يبقى هو موحى به من الله يبقى الكلام اللي بيقوله صح. ده معنى الدور - 00:31:52
ان في معلومة انت مش قادر تثبتها بادلة خارجية مستقلة. فبتفترضها وبعدين بتبني عليها بنفضل نلف حوالين نفسينا في نفس الدايرة. الاناجيل موحى به من الله يبقى الكلام اللي فيه صح. الكلام اللي فيه صح له عشان هو موحى به من الله. كده - 00:32:12
ده ما يبقاش دور. النقطة دي مهمة لان هو هنا مدلس. نصاب. النقطة دي ما تبقاش دور. لو انت قادر تثبت وحي الكتاب بادلة خارجية مستقلة. او بادلة مستقلة بشكل عام. يعني ايه؟ يعني مثلا بالنسبة للقرآن. القرآن موحى به من - 00:32:32
علشان القرآن بيقول انه موحى به من الله. طيب ايه الدليل ان القرآن موحى به من الله؟ هو القرآن بيقول انه موحى به من الله. يبقى كأن الدليل الوحيد على وحي القرآن هو القرآن. فده يستلزم الدور. القرآن موحى به من الله. ليه؟ علشان بيقول ان موحى به من الله - 00:32:52
القرآن بيقول ان موحى به من الله ده دليل انه وحي من الله. فتفضل داير ما بين النقطتين مش قادر تخرج عنهم. فيبقى الفكرة هنا هو هو ليه بيقول الكلام ده - 00:33:12
هو كانه بيقول يا جماعة احنا هنعتبر الاناجيل على انها كتابات تاريخية. فاحنا بنصدق اللي في الاناجيل مش علشان هو موحى به من الله عشان هي كتابات تاريخية. لان احنا لو قلنا ان الدليل على ان الكلام اللي في الاناجيل صحيح - 00:33:22
هو انه موحى به من الله ده يستلزم الدور. ايوة ليه يستلزم الدور؟ عشان انت مش قادر تثبت ده بادلة مستقلة. هو كانه عايز يقول احنا فرصتنا في اننا نثبت - 00:33:42
ان الاناجيل مستحقة للتصدير بسبب انها وثاق تاريخية فرصة النصارى في ده اكبر من ادعائهم ان ان الاناجيل مستحقة للتصديق بانها موحى بها من الله. هو مش هيقدر يثبت انها موحى بها من الله. خالص - 00:33:56
فيبقى ده يستلزم الدور. انت بتصدق الاناجيل ليه؟ عشان هي موحى به من الله. الاناجيل موحى به من الله يبقى لازم نصدق اللي فيها. طب انت قادر تثبت ان الاناجيل - 00:34:13
محاب من الله؟ لأ. فيبقى ده يستلزم الدور. طب سيبك من ان الاناجيل موحى به من الله. الاناجيل كتب تاريخية برضو مش هتقدر تثبت. مم. ما مدى البقية التاريخية لاناجيل وده برضو مستوى متدني من المصداقية. اللي المفروض زي ما قلنا قبل كده لو ده كتاب مقدس هتعلق عليه مصيرك - 00:34:23
بديتك لازم ثقتك في الاسفار المقدسة تكون اكبر من كده بكتير فده شخص يعني جاب من الاخر. قال لك اثبات احقية الحالات المندرجة في الاناجيل بكونها الهامية يستلزم الدور. ليه يا حبيبي يستلزم - 00:34:43
او عشان انا مش هقدر اثبت ان الاناجيل موحى بها من الله. يبقى انا ساضع ادعاء ابني عليه اعتقاد. الاعتقاد ده ليه؟ علشان هذا الادعاء وافضل ادور ما بين الاتنين. المسلمين بقى اللي ادعاء موجود. والادعاء مهم. اثبت بقى صحة الادعاء. عندك ادلة مستقلة - 00:34:57
والقرآن بيقودك الى كيفية ان انت تعرف ان القرآن موحى به من الله. ازاي تعرف ان القرآن موحى به من الله؟ القرآن بيرشدك الى الادلة العقلية التي تقودك الى التأكد من ان القرآن الكريم - 00:35:17
كريم محابي من الله. الجزء ده مهم. يعني يتقري مهم لكنه موقف زي ما قلت متخاذل اوي. اغلب النصارى مش هيحبوا الموقف ده. يعني هو وبيقول لو تصورنا في بيان الحالات التاريخية كما قلنا لا يلزم من هذا التصور قباحة ما في الملة المسيحية. يعني كانه عاوز يقول لك احنا لو خدنا - 00:35:31

موضوع من ناحية ان الاناجيل وثائق تاريخية ده مش هيهدم المسيحية ولا حاجة. الواقع انه اه مش بالضرورة مش هيهدم المسيحية لكن ده على حسب بقى حالة الاناجيل نفسها. وهل احنا قادرين نثبت ان الاناجيل لها موسيقية تاريخية ولا لا؟ بعيدا بقى عن الوحي. يا جماعة الناس دول كانوا بشر عاديين زينا زيهم. ايه بقى - 00:35:51

قال لي يخلينا نثق في كتاباتهم من الناحية التاريخية البحتة. يا نهار ابيض! انت كده هدمت الموضوع خالص. لان الواقع تيجي اقرا الاناجيل هل الاناجيل دي بتدعي انها شهود عيان؟ لأ. نعرف اصلا مين اللي كتب الاناجيل؟ لأ. ايه يا جدعان ليه نصدقهم طيب - 00:36:11

مع الاخذ في الاعتبار ان بينهم وبين بعض اختلافات واغلاط وتناقضات وحصل لهم تحريف والمشاكل دي كلها. طيب. الوجه التاسع شيخ بيستدل بديباجة انجيل لوقا او النصوص الاولى من انجيل لوقا. نصوص مشهورة جدا اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة. في الامور - 00:36:31

كما سلمها الينا الذين كانوا منذ البدء معينين وخداما للكلمة. رأيت انا ايضا اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب على التوالي اليك ايها العزيز وفيلوص لتعرف صحة الكلام الذي علمت به. هنا اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة. اشارة الى ان في ناس كتبوا قبل ما كتب انجيل لوقا يكتب - 00:36:51

وان الكتابات دي في نفس الموضوع في الامور المتيقنة عندنا. خلي بالك المفسرين لما بييجوا يناقشوا الناس ده قال لك ده الامور المتيقنة عندنا. ماشي. هي بالنسبة لك امور يقينية. لكن اليقين دي حالة نفسية. قدم لي بقى نفس الادلة - 00:37:11

التي قادتك الى هذا اليقين عشان انا كمان ابقى متيقن زيك. انا ما يهمنيش وما يفيدنيش ان دي امور متيقنة عندك وانا مش عارف انت مين اصلا. انا ما اعرفش انت مين اصلا. انا لما اقرا انجيل لوقا من اوله لاخره ما فيش ما يدل على ما هي - 00:37:31

الكاتب والنقطة الهامة ان هناك ما يدل قطعا ولا شك ان انت لم تكن شاهد عيان كما سلمها اليك اين الذين كانوا منذ البدء معينين وخداما للكلمة. فيه بعض النصارى بيقولوا الكلمة هنا المقصود بها يسوع. وده غالبا غلط - 00:37:51

يعني بعض المفسرين بيقولوا ان كاتب انجيل لوقا بيستخدم الكلمة بنفس استخدام كاتب انجيلي يوحنا. ده غالبا غلط. لما بنشوف في اعمال الرسل لان نفس كاتب انجيل لوقا هو نفس كاتب اعمال لروسه. استخدامه للكلمة بمعنى الدعوة. الدعوة المسيحية. فكاتب الانجيل ده بيقول - 00:38:11

كما سلمها الينا الذين كانوا منذ البدء معاينين. انا ما كونش معاين. هم سلموني. طيب برضو من هؤلاء اللي انت انت بتقول ان هم معاينين وخدام للكلمة. ما نعرفش فيبقى خلي بالك اه كاتب الانجيل عايز يقول لك الامور دي متيقنة. وانا ناقلها من مصادر - 00:38:31

معاينين وخدام للكلمة. انا ما اعرفش انت مين ولا اعرف انت نقلت عن مين. فيقينك باكرر. ليس بالضرورة معناي يقيني فيما تنقله. لازم تعرفني انت نقلت من مين واتقدم لي الادلة التي وصلتك انت الى اليقين - 00:38:51

عشان انا ابقى على يقين زيك. النقطة الهامة هنا قال لك فيه ناس كتبوا في الامور المتيقنة. طيب رأيت انا ايضا اغلب العلماء رأيت انا ايضا ده البشرية وخلي بالك احنا هنشوف بعد شوية اقوال علماء تفاسير للنصوص دي ستجد ان الغالبية العظمى من النصارى بيقولوا هذا - 00:39:11

الكلام لا ينفي ان لوقا كتب بالوحي. بغض النظر الكلام ده ينفي ولا ما ينفيش انا رأيي انه في الغالب الكلام ده ينفي الوحي. الوحي لا يحتاج معه الى مجهود. الوحي لا يحتاج معه - 00:39:31

الى مجهود. انا لم اكن شاهد عيان. زي ما النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن معاينا لقصص الامم السابقة اللي هو حكى عنها في القرآن وفي السنة. النبي اتعلمها ازاي ؟ تتبع كل شيء من الاول بتدقيق؟ لأ طبعا. بالوحي، فالوحي لا يكون معه - 00:39:47

اجتهاد لتحصيل المعلومة ولا ايه الوحي ده لازمته ايه يعني؟ النصارى بيقولوا الوحي ده لازمته انه قادوا الى القدر الصحيحة اللي ينقل منها. بغض النزر. معلش سؤال سؤال قبيح قليل الادب. انتم عرفتم منين ان الوحي قاده ولا ما خدوش وعرفتم منين انه -

00:40:07
وموحى به من الله. هو لم يدعي ذلك. لأ دي عقيدة عندنا. وبنطبقها سلفا. بنفترضها مسبقا. وان كان عاجبك. يعني مم يعني احنا بنقرا النصوص دي في ضوء ايماننا ان لوقا كتب بالوحي. فما ينفعش تستدل بالنصوص دي على انها دليل - 00:40:27
قيل ان لوقا لم يكتب بوحي. يا فرحتي انت قبل ما تقرا النصوص في ضوء ايمان معين اثبت صحة الايمان ده الاول. فانت ما ما لكش دليل على انه كتب بالوحي. في المقابل عندك اقرار رأيت اذ قد تتبعت ان اكتب. مجهود بشري - 00:40:47
خلاص هنختم هذا الفيديو باننا نشوف اقوال العلماء حول هذا النص. لكن يجب الاخذ في الاعتبار ان مقدمة انجيل لوقا من ابرز النصوص اللي بيتم الاستشهاد بها على ان ده دليل ان الكتاب ده مكتوب بمجهود بشري مش محامي من الله. من اشبه النصوص - 00:41:07
قدمت انجيل لوقا خاتمة سفر المكابيين الثاني. لكن بما ان الشيخ رحمة الله الهندي كان بيكلم بروتستانت. لا يؤمنون اصلا بوحي المكابيين الثاني دي نقطة مهمة جدا. انت لما تيجي تقول يا بروتستانتي ما هو الدليل القاطع - 00:41:27
جازم ان سفر المكابين الثاني ده مش مكتوب بوحي هيجيب لك النصوص دي ويقراها. ده مين عمل كده؟ كتاب شبهات وهمية حول كتاب مقدس. لما انيس نور احد اشهر البروتستانت المصريين. بيرد على شبهة ان الاسفار القانونية التانية ضمن الكتاب المقدس. قال لك انتم في ايه في دماغكم - 00:41:47
ازا كان الراجل بيقول نصا الكلام ده ازاي مع الكلام ده تقول انه كتب بوحي من الله. الله! الله! يا رب نفس الكلام تقريبا مع الفارق في مقدمة انجيل لوكا. ومع ذلك انت شايف ان الكلام ده عادي. لا ينفي ان لوقا يكون كتب واحد - 00:42:07
كلام النكبيين فان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض فذلك ما كنت اتمنى. وان كان قد لحقني الوهن والتقصير فاني قد بذلت وسعي. طب هو هنا كلامه قاسي لانه بيقول له ان كان قد لحقني الوهن والتقصير. يعني فيما معناه انا ممكن اكون غلطت - 00:42:27
فاني قد بذلت وسعي. طب ما كاتب انجيل لوقا بيقول اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق. اللي هو فيما معناه بذلت مجهود طب انت ممكن تجتهد فتخطئ عادي جدا. المقصد ان تبريرك للوقة يمشي في تبرير النكبيين. لو هتستدل بالنكبيين على - 00:42:45
انه بينفي الوحي يبقى المفروض تستدل بلوقة على انه بينفي الوحي. قال لك سم كما ان شرب الخمر وحدها او شرب الماء وحده مضر. شرب الماء وحده مضر قال لك ده - 00:43:05
خطأ علمي واضح. ايه شرب الماء وحده مضر؟ وانما تطيب الخمر ممزوجة بالماء. طبعا النصارى لهم بعض التبريرات. لكن الفكرة ايه ؟ انت لو هتستدل بده على انه في الوحي هتلاقي زيه في الاسفار اللي انت بتقبلها وهتبررها هناك. قال لك كذلك تنميق الكلام على هذا الاسلوب يطرب مسامع مطالعي - 00:43:15
نقرا كم اختباس بيعلقوا على ديباجة انجيل لوقا. ويليام ماكدونالدز بيقول ايه ؟ يظهر لنا لوقا في المقدمة مؤرخا. فكرة ده عمل بشري عمل بشري وبيقول لنا المنهج المتبع في كتابة هذا الكتاب. هنا بيقول لك فمن وجهة النظر البشرية استقى مادته من مصدرين - 00:43:35
لا معلش دي مش من وجهة نظر بشرية. لان ما فيش قصادها وجهة نظر الهية. انت عندك نصوص بتقول ان هو كتب بالوحي. لأ ما فيش يبقى ما فيش غير وجهة النظر دي. هو ما اتعلمش من الوحي. هو ما قالش كده ولم يدعي ذلك. انت بتفرض ده ليه؟ فقال لك هو استقى مادته من - 00:43:55
مصدرين المعلومات المدونة اللي هو اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف. وآآ الذين كانوا منذ البدء معاينين وخدام. برضه خلي بالك اذ كان كثيرون قد اخذوا تأليف. نحن لا نعلم هوية هؤلاء الكتاب. فقد يكون متى ومرقص من بينهم. النقطة دي قد تكون مهمة في سياق - 00:44:15
ان كأن لوقا على اقل تقدير. وجد ان هذه الكتابات غير كافية. هو بيقول ايه؟ لتعرف صحة الكلام الذي علمت به. ايه ده؟ هم اللي

كتبوا قبليا مش كفاية ما كان من ضمنهم متى ومرقص - 00:44:35
في بعض العلماء بيقولوا حاجة من الاتنين. يا اما لوقا كان يعرف متى ومرقص يا اما ما كانش يعرف. غالبا كان يعرف منين؟ منين نعرف كان عارف ولا لا؟ من نظرية المصادر الاربعة ان لوقا نقل من مرقص - 00:44:48
ومتى نقل من مرقص فمرقص كان مصدر مشترك عند متى ولوقا وبعدين في مصدر مشترك عند نوقا ومتا فعلى اقل تقدير كاتب انجيل لوقا كان يعرف انجيل مرقص زي ما كاتب انجيل متى كان يعرف انجيل مرقص وكان مصدر من مصاده فيبقى على اقل تقدير - 00:45:05
الاناجيل اللي مكتوبة قبل مني مش كفاية. هي مش غلط ولا حاجة بس مش كفاية. او هي غلط علشان كما سلمها الينا الذين كانوا منز البدء معاينين وخداما للكلمة رأيت انا ايضا اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق كانه في مشكلة في الدقة - 00:45:25
على كل حال. ده بعض الاراء بتقول كده. لكن على اقل تقدير كاتب انجيل لوقا كان يعرف انجيل مرقص ما بيغلطش انجيل مرقص بس بيقول مش كفاية جيل مرقص مش كفاية. عشان كده انا هاكتب. طيب. ويليام ادي بيقول ايه ؟ قال لك الامور المتيقنة. اه الكلام ده يقين مش مظنونات - 00:45:42
ايوة دي حالة نفسية بالنسبة له. ده مش معنى ان هو متيقن منها ان انا لازم ابقى متيقن انا كمان. اطرح لي الادلة اللي خلته عشان ابقى متيقن زيي. طيب. هنا قال لك ايه ؟ ويتبين من هذا انه استفاد مما كتبه الكثيرون ومما سمعه من غيرهم. وهذا هو المصدر - 00:46:02
الاول لما كتبه في انجيله. طيب بالله واحد بينقل من اللي سبقوه فين الوحي في الموضوع؟ ما هاقول لك اصل الوحي هو اللي قاده. طيب ماشي. ما فيش دليل اللي على كده. ويليام ماكدونالدز بيقول لم يدعي لوقا بانه كان شاهد عيان. لكنه التقى الذين كانوا شهود عيان. احنا ما نعرفش هو مين - 00:46:22
ولا نعرف خد من مين يعني هو بيقول لك لوقا خد مصدرين مصدر مكتوب قبل منه والذين كانوا منذ البدء. لا احنا نعرف المصادر المكتوبة اللي نقل منها ولا نعرف الناس اللي نقل عنهم. هل هم فعلا شهود عيان ولا لأ؟ لازم تبقى واثق بقى. لازم يبقى عندك ثقة في كاتب انجيل لوقا اللي انت ما تعرفه - 00:46:42
طيب هنا اللي على راسه بطحة بيحسس عليها. اما ان لوقا قد استقى معلوماته مكتوبة وشفهية فلا ينفي الوحي اللفظي عن كلامه. بل يعني ببساطة ان روح القدس قد ارشدوا الى اختيار مادته وتنظيمها. ايوة بقى فين الدليل على الكلام ده؟ ما فيش. الله المستعان. ويليام - 00:47:02
ماكدونالدز بيعلق على رأيته انا ايضا. او بد لي مناسبا. وبعدين بيقول لك ده فمن وجهة النظر البشرية. ما عندكش غيرها يا حبيبي انت ما عندكش غير ما قاله لوقا وبعدين بص بقى التناقض قال لك فانه تتبع كل شيء من الاول بتدقيق. ثم دون الكل بترتيب - 00:47:22
لقد اقتضى عمله استقصاء علميا دقيقا لسلسلة الاحداث التي رافقت حياة مخلصنا. قال لك آآ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق. طيب نيجي بقى نسأل سؤال. هل ده معناه ان لما لوقا يخالف متى ومرقص يبقى لوقا هو اللي صح؟ لوقا هو اللي بيكتب - 00:47:42
دايما التفاصيل التاريخية صح الاختلاف في ترتيب الاحداس. الاختلاف في الاقوال الاختلاف في اي حاجة ما بينه وما بين الاناجيل. هنرجح لوقا قال لك لقد قد تفحص لوقا دقة مصادره فحذف كل ما لا يثبت التاريخ صحته. والله العظيم الكلام ده خطير. وانا اكاد اجزم ان ويليام ماكدونالدز اللي - 00:48:01
كل الكلام ده مش دريان بمدى خطورة اللي هو بيقوله. يعني هل ده معناه ان لو احنا وجدنا عند لوقا قصة لما نقارنها بانجيل اخر نلاقي انجيل الاخر بيزود في نفس القصة تفاصيل لم يذكرها كاتب انجيل لوقا ان دي احداث لا يثبت لا يسبت - 00:48:21
تاريخ صحته شف قال لك بقى ايه استقصاء ودقة وبتاع وفي الاخر بيقول لك ايه فمع ان لوقا قد نظم مادة كتابته ورتبها فما اورده

من معلومات ليس مرتبا وفقا للتواريخ دائما. انت يا ابني عايز تجنني. ازا كنت هنا اهو وليام ماكدونالد. يظهر لنا لوقا في المقدمة - 00:48:41

مؤرخا. كويس ويليام ماكدونالدز تتبع كل شيء من الاول بتدقيق. ودون الكل بترتيب استقصاء علمي. اه ده معناه بقى ده حدث ما لا اثبت التاريخ صحته اه مع ذلك هو ليس مرتبا وفقا للتواريخ. ايه ده! سبحان الله! ديفيد كويزك! تعليقا على رأيته انا ايضا. قال لك - 00:49:01

لم يكن لوقا شاهد عيان للاحداث. خلاص ده بقى ثابت خلاص. واضح جدا من كلام لوقا. وبعدين قال لك كتاباته استندت على بحث دؤوب ودقيق للاحداث. فبنكرر مرة تانية فكرة احنا ما نعرفش مصادره ولا نعرف هو مين اصلا. ويليام ماكدونالد بيقول ايه؟ كان هدف لوقا - 00:49:23

اغناء توفيص اللي احنا برضه ما نعرفوش اللي هو ايها العزيز توفيروس لتعرف صحة الامور. هدف له كاغناء بمعلومات مكتوبة تثبت صحة التعليم المختطف خاصة بحياة الرب. ماشي. الايات واحد لاربعة تبسط امامنا خلفية الاوضاع البشرية التي رافقت كتابة هذا السفر. هنا بيقول لك ايه؟ نحن نعلم - 00:49:43

ان لوقا كتب انجيله بالوحي الالهي. يا عم قلت لك سؤال قليل الادب قبيح. عرفت منين ؟ نحن نعلم من اين علمت؟ ما انه لم يذكر ذلك لا اله الا الله لا اله الا الله. قال لك لكنه ربما لمح الى ذلك بالعبارة من الاول. والتي قد تعني من فوق. اي كلام فاضي. اللي هو بص كده - 00:50:03

اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق. لان الاول دي من فوق تتابعته من عند ربنا لا حول ولا قوة الا بالله. هو بيقول لك ده وبذلت فيه مجهود وكلامه بيوضح انه مش شاهد عيان وانه ناقل عن غيره سواء مكتوب او شفهي واحنا ما نعرفوش اصلا ولا - 00:50:25

ولا نعرف مصادره ولم يصرح انه كتب بالوحي. ومع ذلك بمنتهى البساطة انا عارف ان انا بافرض العقيدة دي مسبقا. نحن نعلم ام ان لوقا كتب انجيله بالوحي مع انه لم يذكر ذلك احنا ادرى منه. ولا حول ولا قوة الا بالله. انا ساكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو وفي فيديو قادم باذن الله عز وجل - 00:50:45

نكمل كلام الشيخ رحمة الله الهندي في نقد ان كل الكتاب هو موحى به من الله. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني ولا - 00:51:05

ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بنفس الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على - 00:51:15

لبيتريون او بيبال او حتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم - 00:51:25

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:51:35