

موقف البروتستانت من الأسفار القانونية الثانية | أسفار أبوكريفا

مضافة مزورة

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله الاخ - 00:00:00 حماد وليد ربنا يحفزه ويبارك فيه. فلو انت عندك اعتراف خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. تواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو - 00:00:15

الفيديو اللي فات عرضنا مرجع قبطي ارثوذكسي بيتكلم عن الاسفار القانونية الثانية وبيدافع عن ليه الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بتؤمن ان الاسفار القانونية الثانية ضمن اسفار الكتاب المقدس ضمن قائمة الاسفار القانونية. المرة دي حنشوف مرة اخرى وجهة النظر البروتستانتية - 00:00:25

وليه البروتستانت بيرفضوه الاسفار القانونية الثانية؟ بيسوها اصغار ابوكلفا وبيكولوا انها لا تستحق ان تكون ضمن قائمة الاسفار القانونية. ده غلاف المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة وغالبا ما قريناش من الكتاب ده قبل كده رغم انه كتاب يعتبر ممتاز جدا وفيه معلومات قيمة جدا - 00:00:45

من اصدارات بيت عنينا وده مرجع بروتستانطي. الكتاب اسمه مقدمة للكتاب المقدس بقلم يوحنا دربي. ودي معلومات الكتاب في الصفحة رقم مية وعشرين اخر فصل في الكتاب بيتكلم عن ابوكرف. اسفار مضافة ومزورة. من مجرد - 00:01:05 بعنوان بتفهم ان هذه هي وجهة النظر الایمانية في هذه الاسفار. طبعا هو هيشرح معنى كلمة ابوكريفا والتطور التاريخي لاستخدام كلمة ابوكري لكن اختصارا للعنوان الفرعى اسفار مضافة بمعنى ان هي زيادة عن الكتاب المقدس المفروض ما تكونش ضمن اسفار الكتاب المقدس - 00:01:25

ومزورة بمعنى منحولة بمعنى ان كتبت الاصفار دول مش اناس مساقين من الروح القدس. وعلى سبيل المثال في من نوم صفر باروخ والمفروض ان باروخنبي من الانبياء الكبار. لكن الصفر ده بالنسبة سفر مزور. يعني لم يكتبوا - 00:01:45 وباروخ النبي رغم انه منسوب له. وده بيرجعنا للنقطة اللي اتكلم عنها الانبا غوريغوريوس. النص بتاع سفر الرؤيا اللي يزيد على الكتاب ربنا يزيد عليه الضربات المكتوبة واللي يحذف من الكتاب يحذف الله نصيه من سفر الحياة. فهنا البروتستانت بيتهمنه الارثوذكس والكاثوليكي انهم اضافوا على الكتاب - 00:02:05

اما ليس منه وان ربنا هيزيد عليهم الضربات المكتوبة. هنا هو بيواجه الموضوع بشكل واضح جدا وصريح. ان الاسفار دي موجودة في الترجمة السبعينية للعهد القديم وبالتالي الترجمة السبعينية مع الاسفار القانونية بتضييف عليها هذه الاسفار. الكاثوليكي طبعا قبلوا هذه - 00:02:25

فار في اكتر من مجمع وهنا بيدعى اباء هام جدا ولكن لا اباء الكنيسة ولا كنائس الشرق والغرب اقرروا الادعاء ده ادعاء قوي جدا. يعني ايه لا اباء الكنيسة؟ ما فيش اباء خالص - 00:02:45

طيب ولا كنائس الشرق والغرب اقرروا بها؟ ازاي يعني كنائس الشرق نمشيها بمعنى ان ما لهمش مجمع رسمي اعترفوا به طيب والغرب ازاي ما اقووش؟ هو بيقول لك باستثناء مجمع قرطاجنا. طب مجمع هيبيو ومجمع قرطاجينا دي - 00:03:03

جامع قبل الانشقاق زي ما قلنا المرة اللي فانت انا شايف ان الادعاء ده صعب شوية. هنا هو بيتكلم عن تاريخ استخدام الكلمة ابوكرفا.
اول من سمي هذه الاسفار هو القديس جيروروم ايرانوموس اللي عمل ترجمة الفولجاتا اللاتينية. وهو اول من قام بترجمة الكتاب
القدس الى اللغة - 00:03:23

اللاتينية دي معلومة غلط ما ينفعش نقول القديس جيرون هو اول من قام بترجمة ليه؟ هو ما كانش فيه قبل ترجمة الفولجاتا
اللاتينية الترجمة اللاتينية القديمة دي معلومة غلط. وكلمة هي كلمة يونانية تعني خفي او سري. وانا بعتقد ان ده بيوافق قول الله عز
00:03:43

عز وجل تجعلونه قراطيس تبیدونها وتخفون كثيرا. كانوا ييخفوا. والاخفاء هنا معناه انهم عارفين ان دى اسفار مقدسة او ان دى
نصوص مهمة او ان دى معلومات اصلها وحي من الله او حاجة زي كده. يعني المفروض تبقى معلومات معلنة لكن -
00:04:03
لكن هم بيخفوه عن الناس وده كان استخدام جي روم للكلمة ان الاسفار دي هو كان بيقبلها. لكن هو كان بيقول عليها بمعنى ان احنا
مش لاقين ليه طه العبرى عشان اليهود خافيين اصلها العبرى. او ان الاسفار دي صعب ان انت توصل لنصها العبرة. النقطة دي انا
هاحاول اعمل عنها -
00:04:23

فيديو هل بالفعل جيروروم راح فلسطين واطالع على النص العبرى وترجم منه لان دى كانت نقطة خلاف ما بين جيرو وما بين بعض
الاباء المعاصرين له اللي كانوا بيتبينوا ان الترجمة السبعينية دي هي الترجمة الكل في الكل. ولو انت هترجم الى اللاتينية -
00:04:45
للترجمة السبعينية اليونانية وترجم منها مش من النص العبرى لكن جيرون في اغلب الاحوال كان بيرجع للنص العبرى. الكلام ده
عرضناه في موقف الاباء من الترجمة السبعينية واحظ اللينك تحت في الوصف. هنا بيقول لك بعد مارتن دوسر الذي انتقد هذه
الاسفار تضمنت الكلمة معنى اخر. حاليا -
00:05:05

سبب الثورة البروتستانتية بقت المعنى الاصطلاхи لكلمة ابو كريفا اصبح ان دى اسفار منحولة مزورة غير قانونية ودى نقطة مهمة
لازم نفهمها ان خلاص الكلمة ابوكريفا دلوقتي بتستخدم بهذا المعنى الاصطلاхи المتأخر من -
00:05:25
والكاثوليك والبروتستان. بمعنى ان دى اسفار مزورة. اسفار منحولة. اسفار غير قانونية. وبمعنى سلبي حتى انه ممكن يصل لدرجة
انه المفروض ما تتقرىش. لكن فيه بعض الناس بتستخدم الكلمة ابوكرفا في مقابل -
00:05:45

الاسفار القانونية يبقى الاسفار هتتقسم يا اما قانونية يا اما والابوكوفة دي ممكن يكون في منها صالح للقراءة وممكن يكون في انها
المنحول المزور اللي فيه كذب وما يتقرىش صالح -
00:06:05
هعيid النقطة دي تاني عشان بس تكون واضحة لما اثناسيوس جه قسم الاصفار قسمها اسفار قانونية واصفار صالحة للقراءة واسفار
منحولة ما تتقرىش الكلمة ابوكروفا بشكل عام هي مقابلة للاسفار القانونية. يبقى انا بقول اسفار قانونية واصفار يعني غير قانونية.
الاسفار - 00:06:20

دى في ممكن يكون منها اصفار صالحة للقراءة واسفار غير صالحة للقراءة منحولة مزورة يعني لو جينا نسأل سؤال هل كتاب
الديسكونية من الاسفار القانونية هنقول لأن هي من الاسفار لكن هل هي ابوكروفا بمعنى انها منحولة -
00:06:40
مزورة ومكتوبة وفيها غش وخداع لأن فيبقى الكلمة ابوكريفا فقط بمعنى انها غير قانونية. ده الاستخدام الاشمل اللي بيستخدم من قبل
الارثوذكس والكاثوليك والبروتستان. لكن البروتستان غالبا بيضيفوا لها معنى -
00:07:00
مزور والمنحول والمكتوب اللي هو يعني ما يتقرىش. وده بسبب ان البروتستان موقفهم من التراث المسيحي موقف متشدد شوية
عليينا. هنا بيقول ان الكلمة ابوكريفا خدت معنى الكتب غير القانونية بالمباینة مع الاسفار القانونية للعهد القديم. واسفار الابوكوفة -
00:07:20

اربعة عشر صفرا. الترجمة السبعينية اليونانية فيها عدد من الاسفار باليوناني مش لاقين اصلها العبرى. هم مش سبعة بس الاسفار
القانونية الثانية لأنهم اربعناشر صفر غير بقى تتم الدنیال وتتممة وقد كتبت بعدما صدرت النسخة العبرانية وتدالوت -
00:07:40
يهود فلسطين. النقطة دي فيها كلام. لان احنا لو قلنا ان التوراة العبرانية دي اخر سفر فيها هو انهي سفر. سفر ملاخي. طب صفر

مالخي ده اتكتب امتي ؟ اتكتب في القرن الرابع قبل الميلاد. والترجمة السبعينية اتعلمت امتي ؟ اتعلمت في - 00:08:00
القرن الثالث قبل الميلاد. يعني مناخي كان اتكتب قبل الترجمة السبعينية ما تتعمل. يبقى ماشي الكلام ده يمشي. ان الترجمة السبعينية اتعلمت بعد ما الاصفار اللي موجودة في التناخ كانت كلها خلصت. ده بحسب الایمان التقليدي لليهود العبرانيين. بل -

00:08:20

المعلومة دي صحية. هنا بيقول وكان عزرا قد قام بجمع اسفار العهد القديم وهي التي بين ايدينا اليوم. المعلومة دي نقدناها اكتر من مرة ودي مجرد اسطورة قال لك الترجمة البيروتية المعروفة باسم الفانداليك هي ترجمة بروتستانتية. الفانداليك عهد قديم وجديد ستة وستين صفر سبعة - 00:08:40

في العهد الجديد وتسعة وتلاتين في العهد القديم. التسعة وتلاتين في العهد القديم هي الاسفار المقابلة للتناخ يعني ما فيهاش الاسفار القانونية الثانية او ما فيهاش الاسفار اللي بنلاقيهما في الترجمة السبعينية باليوناني مش لاقيين اصلها العين. قعد بقى يحكى لك بقى قصة الترجمة - 00:09:00

السبعينية دي مش قضيتنا دلوقتي الاسطورة بتاعة الترجمة السبعينية. وهنا بيلمح بحملة انه اسطورة الترجمة السبعينية دي هي اسطورة. هذارأي مستبعد وغير مأخوذ به حاليا لاسباب عديدة وما بيطرحش القضية. طبعا احنا ناقشنا الموضوع ده بالتفصيل في البحث بتاع الاخ ابو عمار الاسري - 00:09:18

ربنا يحفزه ويبارك فيه اللي هو نقد اسطورة الترجمة السبعينية. هنا بقى في الاسباب المعتاد ذكرها عند البروتين طنط لماذا نرفض هذه الاسفار وبنقول انها غير قانونية؟ انا علقت قبل كده على النقطة دي فانا مش حابب هنا اعلق كثير لكن - 00:09:38

سريرا يعني. قال لك تسخر بعدم الدقة التاريخية والجغرافية. ده كلام فاضي لأن الاسفار القانونية فيها نفس الكلام. بها تعليم خاطئة وممارسات خاطئة تخالف كتب الوحي. طبعا انت بمزاجك هتقول ان دي تعليم خاطئة ولا تعليم صحية. وبنفس الطريقة برضو هنلاقي ان الاسفار المقدسة فيها نفس الكلام. تستند الى الشكلية وال الحرب - 00:09:58

وموضوعاتها مصطنع اي كلام خالص اي كلام. تفتقر الى العناصر التي تميز الكتب الالهية في اصالتها برضه اي كلام. الأربع اسباب دول مش اسباب حقيقة لرفض الاسفار القانونية الثانية. هنا ذاكر لك - 00:10:21

بالاربعناشر صفر اصدارات الاول والثاني وتوبيا ويهودات تتمة ايستر حكمة سليمان حكمة يسوع ابن صراح اخ نشيد الثلاثة الفتية تاريخ سوسة تاريخ بيل الثلاثة دول اللي هم المفروض تتمة دانيال. صلاة منسية ما اعرفش بيحطوا - 00:10:39
ما نسى الملك ده فين بالزبط لكن ما علينا. والمكابين الاول والثاني. هنا بقى بيقول ودي نقطة صحية تماما. والمفروض ان ده اصل اعتراض البروتست طنط في الموضوع وقد رفض يهود فلسطين قبول هذه الكتابات كاسفار قانونية. فهي غير موجودة في النسخة العبرانية. هم اليهود بيقولوا - 00:10:59

كده والله الكتب دي لو كانت اسفار مقدسة حقيقة كنا هنلاقي اصلها العربي عندنا واحنا احنا اللي استؤمنوا على اقوال الله وراجل تقول ان احنا كدابين بنقول لك الاسفار دي ما لهاش اصول عبرية عندنا. خل بالك الامر دا تحدي خطير - 00:11:19

ويضرب في الصميم في موضوع مصداقية الكتاب المقدس. انت واحد اسفار اليهود من اليهود كويس ؟ طبعا المقابل للناس اللي بتؤمن بالاسفار القانونية الثانية الكنيسة الارثوذكسية والكنيسة الكاثوليكية بيقولوا ان الترجمة السبعينية دي تمت - 00:11:39
قبل بعثة المسيح فما كانش عندهم سبب للتحريف وسبب للتشويه وسبب للحرف. وبعدين لما بعث المسيح عداوة للمسيح بدأوا احذفوا ويخفوا لكن كان خلاص الاسفار دي وصلت عن طريق الترجمة السبعينية. وبالتالي كان الارثوذكس والكاثوليك مع -

00:11:57

ما عندهمش مشكلة في اتهام اليهود بالتحريف. وان هم مجرمين وان هم مش اهل امانة. وان لما بعث المسيح وكفروا به وعدوه بدأوا بقى يحذفوا ويخفوا والكلام ده كله. لكن كان خلاص الحق وصل لهم في الترجمة السبعينية. هم بيؤمنوا بكده. هنا بقى البروتستان حاجة تانية - 00:12:19

يقول لك اليهود قد استؤمنوا على اقوال الله. والنص ده في رسالة بولس الى اهل روميا. الاصحاج الثالث. ما هو فضل اليهودي وما هو نفع الختان كثيرون على كل وجه. اما اولا فلأنهم استؤمنوا على اقوال الله. فماذا ان كان قوم لم يكونوا امناء؟ اف لعل عدم امانتهم يبطل امانة الله - [00:12:39](#)

حاشا فيبقى الاستشهاد ده بيبيين ان النص ده يستخدم في سياق حفاظ اليهود على الكتب المقدسة من التحريف. وان هم مستأمنين على الكتب المقدسة بمعنى قول الله عز وجل ما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. فهنا البروتستانت يقدموا حجة. اليهود [00:12:59](#) -

هم حفظة كتاب الله ولا لأن؟ استؤمنوا على اقوال الله ولا لأن؟ اه طب هم كانوا امنا ولا ما كانواش امنا؟ انت لو تقول ان هم ما كانواش امناء. الموضوع يعني هيضرب مصداقية الكتاب المقدس في مقتل. قال لك لأنهم كانوا امنا وقد حفظوه - [00:13:25](#) دون ان يضيغوا او يحدفوا منه شيء. هنا قد حفزوه بيفكرني بالنص الثاني بتاع اعمال الرسل في خطبة استيفانوس او في خطبة استيفانوس الذين اخذتم التاموس بترتيب ملائكة ولم تحفظوه. تحفظوه بمعنى - [00:13:45](#)

عليه. وزي ما عرضت قبل كده اقوال قواميس ومعاجم يونانية. ان الكلمة اليونانية المستخدمة بمعنى الحراسة والدفاع ان كانك انت بتحرس شيء بتحافظ على شيء من انه يصيبه اي ضرر او كذا فهو بيقول لك هم استؤمنوا على - [00:14:05](#) قل الله وقد حفزوه دون ان يضيغوا او يحدفوا منه شيئا. وظل بعيدا عن التحريف. ولهذا فاننا كمسحيين نتمسك النسخة العبرانية للعهد القديم ونرفض اسفار ابوكلفة. هي دي الخلاصة بالنسبة له. فهنا هم بيقدموا الحجة التالية. يهود فلسطين هم الاساس في - [00:14:25](#)

يهود فلسطين بيرفضوا هذه الاسفار. احنا ماشيين ورا يهود فلسطين. قالوا مين يبقى يمين؟ قالوا شمال يبقى شمال. هم رفضوا هذه الاسفار هم لهم حجة في الرفض ان هذه الاسفار مش موجودة عندنا اصلها العبرى. والوحى عندنا بالعبرى. ما فيش وحي عندنا - [00:14:45](#)

باليونان. لو الاسفار دي كان لها اصل عندنا بالعبرى كنا قبلناها. او حتى لو كان لها عندنا اصول بالعبرية. احنا في الاول والآخر احنا اللي قل كلمتنا هي ضمن القانون ولا مش ضمن القانون؟ لأن في النهاية احنا بنتكلم عن اختيار الاسفار القانونية ضمن مجموعة واسعة من الادب - [00:15:05](#)

اليهودي فالخلاصة هنا ان علشان يكون محتمل انه ضمن القانون لازم يبقى اصلا ضمن الادب بالعبراني وبما انه مش ضمن الادب العبراني يبقى خلاص هو فقد الفرصة انه نناقش هل هو ضمن القانون ولا لأن؟ هو اكيد مش ضمن القانون - [00:15:25](#) وخلص الكلام على كده عندهم. هنا بيقول لك على الرغم من انتشار الترجمة السبعينية بين اليهود. وعلى الرغم من اختباسات الرب والرسل من النصوص اليونانية للعهد القديم من هذه الترجمة يعني هنا بيتكلم عن ايه؟ ان الرب والرسل اقتبسوا من النصوص اليونانية للعهد - [00:15:45](#)

قديم مش من الترجمة السبعينية كلها. هم راحوا على الاسفار القانونية واقتبسوها منها. ما اقتبسوش من ابوكريفا. فهنا بيقول لك ولكن لا نجد اقتباسا واحدا من ابوكرف. ولقد حاول البعض ان يستخدموا المشابهات اللفظية. بعض الكلمات - [00:16:05](#) لاثبات وجود اقتباسات من ابوكري. وده غالبا هو الصحيح. هي مشابهات لفظية. او بافضل حال ده مش دليل كافي للدلالة على انها اسفار قانونية. وانا متفق معهم في ده. يعني الدليل ده هل العهد الجديد استخدم - [00:16:25](#) الاسفار ابوكلفا اللي موجودة في السبعينية او هل العهد الجديد استخدم الاسفار القانونية الثانية اللي موجودة في الترجمة السبعينية اليونانية لو كان استخدم هل ده دليل قانونيا؟ لأن ليس دليلا كافيا. وخليل بالك انا بتكلم من معيار النصارى الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت. والا - [00:16:45](#)

لو استخدام الاسفار المقدسة لمصادر اخرى يجعلها قانونية المفروض نلاقي ضمن القانون اسفار كثيرة الكتاب المقدس بس رجع لها واستخدمها. بعديها بيوجه ضربة قاسية تحت الحزام. من وجهة نظر عقلية منطقية حتى من وجهة نظر اسلامية - [00:17:05](#)

كلامه ده صحيح لكن واقعياً ده مش حاصل. هنا بيقول ايه؟ ان كلمة الله او الكلام الموحى به من الله او الاسفار الالهية لا تحتاج من الكنيسة او من مجتمع مسكونية او اقليمية ان تضفي عليها مصادقة - 00:17:25

طاناً لكي يعترف بها المسيحيون. لكن يا حبيبي الواقع بيقول ان هو ده اللي حصل. احنا لو رجعنا للمسألة العامة القانون بشكل عام، وقلنا ما هي المعايير اللي على اساسها نقدر نفرق ونقدر نعرف. هل دي اسفار قانونية ولا مش اسفار قانونية - 00:17:45 في النهاية لن تستطيع ان تضع معايير موضوعية من خاللها اي حد حتى ولو لم يكن مؤمناً هيقدر يفرق من خاللها ما بين الاسفار القانونية والاسفار الافوكادو. وفي الآخر هتضطر تسلم لسلطان الكنيسة. ايه - 00:18:05

ايه اللي خلى الكنيسة تختار الانجيل الاربعة دوناً عن باقي الانجيل ابو كلفة؟ ايه المعايير ما فيش فدي كلمة اه موجعة للارثوذكس والكاثوليك. لكن في النهاية هم اللي هيقيموا عليك الحجة. ما دام انت عامل فيها الشملول وبتهاجم وبتقول - 00:18:25 احنا مش محتاجين كنيسة ولا مجتمع ولا بتنجان. الاسفار الالهية وسلطانها بيكون واضح ما احناش محتاجين حد من برة يعرفنا احنا من خلال الصفر نفسه هنعرف قل لي يا سيدى. ازاي قدرنا نعرف ان السبعة وعشرين صفر بتوع العهد الجديد هم الاسفار القانونية. ازاي قدرنا - 00:18:42

ان التسعة وتلاته صفر بتوع العهد القديم هم الاسفار القانونية. انت في الآخر انت نفسك بتقول احنا ماشيين ورا اليهود قالوا دي قانونية قانونية مش قانونية. اليهود قالوا والله اهم سبب لرفض هذه الاسفار بالنسبة لنا ان ما لهاش اصول - 00:19:02

والعبرية عندنا واحداً الوحي لازم يكون بالعيب. يبقى باسم الله الرحمن الرحيم علشان نتناقش ونتفاوض في قانونية الاسفار لازم الاول تبقى مكتوبة بالعبري. لو مش مكتوبة بالعبري ما لهاش فرصة اصلاً من بابه. ماشي. القانون ده انت جبته منين يا يهود؟ ان لازم الوحي - 00:19:22

يكون بالعبري. انت مش عندكم اجزاء بالارامل؟ معلش. ما فيش قانون اصلاً كده. فيبقى في النهاية انت بتسلم لكلام اليهود وبتقول على امين. رغم ان كلامهم ده يعني ما لوش اصل. مين اللي وضع قاعدة ان لازم الصفر يكون عبراني بالعبري يعني علشان - 00:19:42

شف هل هو قانوني ولا لا؟ وفي الآخر يعني احنا اتكلمنا كتير عن حيرة اليهود. اليهود العبرانيين نفسهم. وان اصغار ما كانتش هتبقى ضمن قانون وربنا سهل ودخلت واسفار قعدت فترة طويلة على بال ما دخلوها واعتبروها فما تحسسيش يعني ان ايه تتكلم بتاع - 00:20:02

عالٍ وواسق قوي في محتوى الكتب المقدسة بحسب انه الكتاب المقدس الموحى به من الله ظاهر عليه جداً بما لا يدع مجالاً للشك ان دي بالفعل اسفار موحى به من الله. لأن الكلام ده مش صحيح. هنا بيقول لك ايه كلمة الله لها القوة والسلطان على الضمير والقلب. وكما - 00:20:22

الله لليهود في القديم هكذا اعطاهما للكنيسة لكي تحفظها وتلتزم بها. النقطة دي للاسف ظاهراً هي ضد البروتستانت لأن الارسوزوكس والكاثوليك هيقولوا ان النص المقدس اللي اعطاه الله للكنيسة كانت هي الترجمة السبعينية. بس زي ما قلت برضه - 00:20:45 الكلام ده فيه اشكال. ليه بقى فيه اشكال؟ ايوا احنا عارفين ان اغلب اقتباسات العهد الجديد من العهد القديم موافقة وقال الترجمة السبعينية لكنها احياناً بتوافق النص العبري. طب هي لو احياناً بتوافق النص العبري. لأن خلي بالك احنا قلنا قبل كده وناقشتنا الموضوع ده ولا ده معناه ان الترجمة السبعينية على ايامهم كانت بتوافق النص العبري. لأن خلي بالك احنا قلنا قبل كده وناقشتنا الموضوع ده بالتفصيل احياناً لما بت Shawf الاقتباس ده مقتبس منين؟ ازاي بتتأكد ان هي من الترجمة السبعينية مش من النص العبري. لما تكون قراءة - 00:21:25

الترجمة السبعينية مختلفة عن قراءة النص العبري. وقتها بتعرف. ده بقى هو اقتبس من السبعينية. بس برضه الموضوع فيه شكوك. لأن ايه مناقشتنا في شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الهندي ان احياناً بنلادي ان الترجمة السبعينية بتتوافق العبري

بتخالفها. في نفس القراءة وفي نفس النص الله المستعان. فكرة ان الاديان الباطلة لا تخلو من الظن والشك. ده امر مميز جدا. والله عز وجل اكده في القرآن الكريم. وهو سبحانه الله عند - 00:22:05

اي دارس هيتأكد له الكلام ده. هنا بقى بيتكلم عن اهم حجة عند الارثوذكس والكاثوليك. الكنيسة المسيحية والكنائس المسيحية ايه موقفها من دي. هنا هو بيتكلم عن تاريخ متاخر. كانت تطبع مع الكتاب المقدس دون ان تعترف بها الكنائس انها من - 00:22:20
الالهية. خلي بالك ان البروتستانت بيقولوه ده واقع حقيقي. حتى لو كان فيه مجتمع مجمع هيبو ومجمع قرطاجينا الاول والثاني قالوا ان الاسفار القانونية الثانية ضمن القانون فهم اقرروا بقانونيتها الا ان ظل في اباء كبار - 00:22:40

قبل وبعد لما حددوا القانون ما حطوش الاسفار دي ضمن القانون. اللي انا عايز اقوله ان حتى مع وجود بعض المجموع المحلى اللي اقررت بقانونية الاسفار القانونية الثانية دي برضو الموضوع ما كانش مجزوم به حتى في كنائس - 00:23:00
غرب اللي حصل فيها المجموع دي. او اللي كانت تابعة لها المجموع دي. هنا قال لك كانت تطبع مع الكتاب المقدس دون ان تعترف بها كنائس انها من الاسفار الالهية كانت بتتحطط كملحق ما بين العهد القديم والعهد الجديد. بطريقة توحى ان الاسفار دي احنا مش عارفين - 00:23:20

حدد موقفنا منها. يعني هم كانوا بيطبعوا الكتاب المقدس في بداية زمن الطباعة. العهد القديم الاسفار اللي بنلاقتها في الترجمة السبعينية العهد الجديد وده اقرب لما عليه الترجمة العربية المشتركة اللي عليه عالمة الصليب اللي هي فيها آآ الاسفار المأخوذة من - 00:23:40

الترجمة السبعينية اليونانية. فيما بعد بدأوا يطبعوها في ملحق لوحده. فبقى الكتاب المقدس ستة وستين صفر. والاسفار القانونية الثانية لوحدها ولغاية النهاردة في اغلب الدول العربية هو ده الحال يعني احنا في مصر ارثوذكس ومع ذلك بسبب ان ما لهمش كتاب مقدس - 00:24:00

لهم بيستخدموا ترجمة الفان دايك وبطبع ملحق لوحده وفيها الاسفار القانونية الثانية. لكن الكاثوليك بيطبعوها ضمن كتابهم المقدس قال لك كانت تقرأ في الكنائس لما فيها من بعض الفوائد. الكلام ده يعني هو بیناقض نفسه. يعني ايه؟ هو هنا بيقول لابد - 00:24:20
بد ان نقول انها لم تخلو من الجانب الاسطولي. وفيها كذلك ما يحضر على الكذب والغش واستخدام السحر ونجد فيها ايضا بعض التعاليم الخاطئة التي تشجبها المسيحية. الكلام ده كلام خطير. المفروض ان الاسفار اللي الكنيسة كانت - 00:24:40
ره او الاسفار التي كانت تقرأ في الكنائس ما كانش فيها الكلام ده. يعني على سبيل المثال القصة بتاعة راعي هرماس وظهور كنيسة الراعي هلماس الفيلم ده لاما السفر ده كان بيقرأ في الكنائس كانوا بيعتقدوا ان ده جانب اسطوري - 00:25:00
لداه حقيقة حصلت لانه بيعتقدوا ان دي حقيقة حصلت وبالتالي الاسفار التي كانت تقرأ في الكنائس ما كانش ينفع ان هم يقرروها في الكنائس اسمعي اعتقادهم ان ده في جانب اسطول ويحضر على الكذب والغش واستخدام السحر. وبعددين خلي بالك انت لو كنت - 00:25:20

راجل فعلًا كنت امثلة فين بيحضر على الكذب وفين بيحضر على الغش وفين بيحضر على استخدام السحر وفين جانب الاسطوري لو راجل طلع النصوص دي ليه هو ما طلعهاش؟ لانه عارف ان في شبهها في الاسفار القانونية. جانب اسطوري شبهها - 00:25:43

نحضر على الكذب شبه غش شبه سحر وشعوذة شبهها. تعليم خاطئة برضه شبهها. هتلacci شبهها في القانونية. هنا هو بيقول ايه؟ سنورن نصا واحدا. الصدقة تنجي من الموت. وتمحو الخطايا وتؤهل الانسان - 00:26:03

لنوال الرحمة والحياة الابدية. طوبيا هنا هو بيقول لك ايه؟ النص ده يفسد الكتاب المقدس كله. ليه؟ ايه لازمة بقى الصلب والفداء؟ انت تقول لي الصدقة هتعمل كل ده. هتمحو الموت - 00:26:23
اللي هو موتى تموت وتمحو الخطايا يعني توبة وابقى خلاص مؤهل لنوال الرحمة والحياة الابدية وهدخل الجنة. بيقى ايه لازمة بقى

ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات ما لوش اي لازمة. طب بالله ما فيش نصوص شبه كده. هو طبعا النص هنا قوي جدا. لكن فيه
نصوص زيها. بتقول حتى ان التوبة - 00:26:37

قال للواحد ينتقل من الموت الى الحياة. والنصوص اللي فيها المسيح انتقل له مادا اعمل لارس الحياة الابدية وغيرها. النصوص دي لو
خدتها زي ما هي كده هتفهم منها نفس الكلام ان نوال الحياة الابدية ما لوش علاقة بالصلب والفداء. فيبقى ده بيهدم الكتاب المقدس
كله. هنا بقى جاي - 00:26:59

اباء الكنيسة وطبعا هو كالعادة جاي الاباء اللي ضد. وسايب الاباء اللي مع ودي مشكلة المسيحية بشكل عام ان انت لو عايز تقول ده
كان موقف الاباء هتلaci ان في اباء معك وفي اباء ضدك. فانا هقوم مجمع الاباء اللي معي واقول ده موقف الاباء. خلي - 00:27:19
الانببا غيغوريوس عمل كده. وزى ما قلت هو حتى ادعى كذبا وزورا على بعض الاباء او ان هو يعني جاب بعض المواقف التي لا يصح
الاستشهاد بها في الموضع ده كدليل قال لك ده دليل. مش مهم. الواقع ان الاباء لم يتتفقوا على شيء. البروتستان - 00:27:39

مش هيقدر يقول كده والارثوذكسي مش هيقدر يقول كده علشان ده بيأدي في النهاية الى دمار التقليد واسقاط المسيحية هي ككل
وبالتالي كل فرقة بتظهر ان الاباء كانوا معها وخلاف. وما بتجيبيش الاختلاف. ولا بتدرسه - 00:27:59

شكل مفصل وموضوعي. فهنا جاي لك ميليتوس اسقف سردس وده جاب قانون ويوسابيوس دكره. ابيفانيوس عنده قانون
روفينيوس عنده قانون اورجانوس عنده قانون جيرروم عنده قانون اثناسيوس كليلوس مجمع لو ديكيا طبعا هنا هو مش زاكر هو
انت بتقصد انهي مجمع لو ديكيا لكن ما علينا. هنا بيقول لك الاستثناء الوحيد الظاهر هنا هو مجمع - 00:28:19

قرطاجا الذي كان يمثل كنائس افريقيا وقد حضروا غازتينوس. المفروض مجمع قرطاجينا الاول والثاني ومجمع هيبو. هم تلات
مجامع اتعلموا ورا بعض في اواخر القرن الرابع بدايات الخامس. وهنا بيقول لك يعني اوغازتينوس ده موقفه كده مش واضح وقد
تأرجح متناقضا مع نفسي - 00:28:49

لم يعطي الكلمة القانونية تقديرها وزنها الصحيح. انت حر. يعني الكلام ده علشان هو ضدك لكن الاباء اللي معك دول زي الفل. طب
هيبقى ايه بقى موقف الارثوذكس والكاثوليك من الاباء اللي ضدتهم؟ هيقولوا برضو عليهم دول كانوا متارجحين ومتناقضين -
00:29:09

الله المستعان. فهنا هو جاي من التاريخ اي حد معه وقال لك دول بقى ناس جامدين جدا وزى الفل وبتاع هو لا يريد ان ينظر الى
الواقع كما هو. ان موقف المسيحيين طوال التاريخ المسيحي تجاه قانون - 00:29:26

الكتاب المقدس كان عمال يتغير الواقع ان هذا هو الذي ادى الى ان ما فيش قانون موحد للكتاب المقدس ما بين الكنائس المسيحية.
فما تجييش انت حاول توهם الناس ان لأ ده انت مع الجانب الاصح والاقوى هنا بقى بيعمل على نقطة الكنيسة القبطية تقرأ اجزاء من
هذه الاسفار - 00:29:46

في بعض المواسم كالصوم الكبير والبصخ. ومع ذلك هو قال لك ودي نقطة مهمة جدا. انت بتقروا منها. طيب احنا قلنا اصلا ان كنائس
كانت تقرأ من بعض الاسفار وده معروف في التاريخ المسيحي. وزى ما قلنا لو انت هتضع ده كمقاييس ومعيار ان الاسفار - 00:30:06
كانت بتقرأها الكنيسة هي الاسفار القانونية هتبليس في الحيط. كل هيلبس في الحيط. ارثوذكس وكاسوليك وببروتستانت فهنا حجته
قوية على الارثوذكس والكاثوليك. خصوصا لو انت فاهم التاريخ وتاريخ الكنيسة وازاي كانوا بيستخدموا بعض الاسفار - 00:30:26
في الكنائس وفيما بعد لم تكن هذه الاسفار ضمن القانون. يبقى مجرد الاستخدام والقراءة ده مش معناه القانونية. الواقع لم يصدر
اعتراف واحد من الكنيسة القبطية الارثوذك司ية بقانونية هذه الاسفار. او انها ضمن كتب الوحي. خلي بالك انت ممكن تجيب لي مسلا
- 00:30:45

كتاب للبابا شنودة والبابا شنودة بيقول ان الاسفار القانونية الثانية دي ضمن الكتاب المقدس هل ده اعتراف رسمي من الكنيسة؟ لأن
ممكن تجيب لي كتاب للبابا تواضروس يقول نفس الكلام. للانببا غرغوريوس يقول نفس الكلام. وبعددين ممكن - 00:31:05
دور على بعض اباء تانيين لما بيتكلموا عن قانون الكتاب المقدس ما بيجيبيوش سيرة الاسفار القانونية الثانية. ولا بيتكلموا عنها ولا

يعتبروها ضمن القانون. فالخلاصة زي ما قلت ان كان ده موقف شخص مش اعلن واعتراف رسمي. اعلن واعتراف رسمي يعني

المجلس المقدس - 00:31:21

او المجمع المقدس او اللي هما كبار البابا اللي معهم البابا يصدروا قرار باسم الكنيسة. حاجة كده زي الرسائل الفصحية اللي كان بيعملها البابا اثناسيوس او البابا كيرلس وتتوزع على الشعب كاعلان رسمي من البابا للشعب - 00:31:41
ما فيش حاجة زي كده. فقال لك ومع ذلك لم يصدر اعتراف واحد من الكنيسة القبطية الارثوذكسيّة بقانونية هذه الاسفار. او انها ضمن كتب الوحي. هذا على قدر علم وقراءة هذه الكتب في الكنائس لا يعني الاعتراف بقانونيتها كما وضحت جروم قبله. هو الجيروم قال ايه؟ هو جايب له اقتباس بيقول ان كان - 00:32:01

الكنيسة الرومانية تقرأ حقا صوري هداة وتوبت واسفار النكبيين ولكن لم تقبلها باعتبارها اسفارا قانونيا. بل الغرض ومن ذلك هو بيان شعبيها ولكن لا يجب ان تعطيها الكنيسة سلطانها الرسمي ليصبح قبول تلك الاسفار عقيدة كنسية. برضو هنا اثناسيوس قال لك -

00:32:21

ممكن نقرأ منها لكنه كان واضح انها مش من ضمن القانون. فيبقى هنا هو كلامه صح. مجرد القراءة لا يعني الاعتراف بقانونيتها هنا بيقول ايه بقى؟ ولقد حاول البعض من الكتاب الاقباط اقحام ارائهم الشخصية في مسألة اعترافهم بقانونية الابوكريم - 00:32:41
قال لك يعني انت لك كتاب زي الانبا غوريوس.رأيك انها اسفار قانونية؟ ده مش معناه ان ده اعلان رسمي للكنيسة القبطية الارثوذكسيّة وكلامه صحيح وبالتالي ما ينفعش تجيب حتى لو كان كتاب للبابا شنودة كتبه وهو بابا وتقول لي ده لأ ده مش اعلان رسمي. ما ينفعش تجيب - 00:33:01

كتاب للبابا تواضروس سواء كتبه هو بابا ولا قبل ما يكون بابا. وتقول لي ده اعلان رسمي. لأن فيه حاجة اسمها المجمع المقدس في اعلانات رسمية مش بتكون من طرف شخص. بيكون البابا ومعه مجمع. بيقى ده بيمثل الكنيسة دي بشكل رسمي - 00:33:24
هل في حاجة زي كده بتقول ان الاسفار القانونية الثانية؟ موحى بها من الله؟ هو بيقول والله على حد علمي ما فيش وانا برضو على حد علمي ما فيش طيب هنا بيقول ظنين انه طالما اعترفت الكنيسة الكاثوليكية في مجمع تيرانيت بها يصبح من الضروري للكنيسة القبطية ان تعترف بها لتظهر انها - 00:33:44

00:34:22

ليست مسل البروتستانتين. والله مجمع تيرانيت ده موقف الكاثوليكي. مش كل مجمع كاثوليكي بغض النظر بيتكلم عن ايه الكنائس الارثوذكسيّة بتبعها. ده موقف الكاثوليكي. لذلك المجمع بتاع الكنائس اليونانية اللي كانت بعد مجمع تيرانيت واضح - 00:34:02
انهم كمان وجدوا الضرورة انهم يعلنوا بشكل رسمي. فالافتراض بقى ان كل كنيسة ارثوذكسيّة تعلن بشكل رسمي. الكاثوليكي لها بيعلن كله بيطير ده ماشي على الكاثوليكي كلهم. الارثوذكس مش كده. فيبقى لازم كل كنيسة ارثوذكسيّة تعلن بشكل رسمي -
الثانية وكل من لا يقبلها على قدم المساواة مع اسفار الكتاب يكون اثنيهما يعني ملعون محروم مطرود من رحمة الله افروز عن الكنيسة. قال لك انت المفروض ما لكش دعوة بالقرارات في الكنيسة الكاثوليكية. انت ما لك بهم؟ البروتستان عارفين ان الكاثوليكي بيفعلوها بشكل رسمي. انتم - 00:35:17

وايه موقفكم الرسمي؟ ما لكوش هنا هو بيقول نقطة يعني لو خدنا بها تبقى مشكلة كبيرة قوي. ان انا كمسحيين لا نقبل اسفارا من العهد القديم لم يجمعها عزرا. والقول - 00:35:37

بان هناك من جمع اسفارا الهيبة بعد عزرا يأتي بنا الى التأكيد من حقيقة هزا المصدر. لا والله. طب هو فين المصدر والتأكيد على

موضوع عزرة جمع. فين ان عزرا بتاخد كلام اليهود هذه اسطورة عند اليهود. هنا بيقول لك نعود لنؤكد ان يهود اورشليم - 00:35:49
لم يعترفوا بالابوكرف وهذه نقطة في غاية الاهمية. فالعهد القديم لم يعطى اساسا للكنيسة بل لليهود وليس من حق مجمع ترانیت ان يقر قانونية اسفار للعهد القديم بل بالحري ان يعترف على ما كان بين يدي العبرانيين. قال لك في الآخر - 00:36:09
وهنا نحصر المشكلة في الترجمة السبعينية. هي المشكلة الترجمة السبعينية دي هي اللي لما اتعملت طلعت لنا اسفار. ايه الحكاية يعني؟ والله المشكلة ان الترجمة السبعينية طلعت اسفار. المشكلة ان الترجمة دي كان لها قيمة كبيرة جدا. رب المجد يسوع -

00:36:29

رسل اقتبسوا من الترجمة اليونانية. والاباء فيما بعد كان لهم رأي وعقيدة في الترجمة السبعينية. هنا بقى هو بيتجاهل موقف الاباء من للترجمة السبعينية وبيطرح سؤال. رب المجد يسوع ورسله اقتبسوا من الترجمة اليونانية. هل اقتباسهم منها يمنح - 00:36:49
صادقتهم للترجمة كلها اه سؤال خبيث تعban قال لك عندما اقتبس بولس قولوا لاحد شعراء اليونان وهو يصف اهل كريت في تيتوس واحد انتشار. فهل اقتباس هذا معناه مصادقة لاقوال الشاعر كلها؟ بالطبع لا. فما اقتبشه فقط هو الصحيح - 00:37:09
ذلك نقول ما اقتبس الرب والرسل فقط من السبعينيين. يصبح مصادقة من الوحي لهذه النصوص بالتحديد. لكنها لا لا تتعداها الى كل الترجمة. وخليل بالك هو ده الموقف الاخطر والا فالعهد القديم اقتبس من اسفار اخرى غير الاسفار القانونية الثانية او الترجمة السبعينية بشكل عام. كذلك العهد القديم. فلو انت - 00:37:32

قلت لو حطيت قاعدة ان لو العهد الجديد او العهد القديم استخدمو كتب معينة. ده معناه ان الكتب دي قانونية او انه لو استخدم جزء من مصدر المصدر كله اه والله العظيم الكلام ده خطير. لأن الترجمة السبعينية فيها - 00:37:58
اربعتاشر صفر زيادة. مش بس سبعة. الله المستعان. هنا بيقول لك ايه؟ تعليق كده على الترجمة السبعينية. رغم ان ده ضد موقف اباء الكنيسة الاولى زي ما عرضنا قبل كده. ويلزمنا ان نضع في الاعتبار ان الترجمات دائما هي عمل بشري. يشوب - 00:38:18
والنقض هذا بخلاف الوحي الذي يتسم بالعصمة المطلقة في الفاظه ومعانيه. ده طبعا موقف بروتستانتي اصولي. ان العصمة عصمتان اما وان الوحي ما بيفلطش ابدا. واسفار العهد القديمة التي جمعها عزرا في اصولها العبرانية هي كلمات الوحي يعني - 00:38:38
اذا فلا مقارنة بين الترجمة السبعينية والموضوعة تحت النقد وبين النسخة العبرانية للعهد القديم وهي نصوص الوحي المقدس. طبعا موقف الاباء الاولى ان الترجمة السبعينية موحى بها من الله هو بيتجاهل ده تماما. او اغلب الاباء الاولى موقفهم من الترجمة السبعينية انها موحى بها - 00:38:58

وده صحيح اغلب الاباء الاولى موقفهم من الترجمة السبعينية انها موحى بها من الله. وبيصدقوا اسطورة الترجمة السبعينية. زي ما هو مصدق اسطورة جمع عزرا للتوراة. هنا في الآخر بيقول ايه؟ بيدافع عن اليهود وبيأك المبدأ الاول والآخر - 00:39:18
احنا ماشيين ورا اليهود. اليهود بتوع فلسطين قالوا مين بيقى يمين؟ قالوا شمال بيقى شمال. قال لك يعني اليهود ماشي كان فيهم حاجات وحشة. لكن انا لم نقرأ في تاريخهم والله ده كذب انهم اضافوا او حذفوا اسفارا او اجزاء منها بالرغم من - 00:39:38
من انها تتكلم عليهم وتدينهم بشدة. اما الكاثوليكية فدينونتها اكثر. لأن هو عازز يقول لك اليهود وحشين بس بس على الاقل لاضافوا ولا حذفوا. ما قريناش في تاريخهم ان ده حصل. ده كذب اقعرا له قرون. قال لك بقى الكاثوليكية - 00:39:58
انيل من اليهود. اضافوا على الكتاب ما ليس منه. انا ساكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو. وبكله تكون عرضنا مرة اخرى ودي مش ه تكون المرة الاخيرة وجهة نظر بروتستانتية فيما يخص دفاعهم عن موقفهم تجاه الاسفار القانونية الثانية وان هم بيعتبروه - 00:40:18

اصفار ابوكريفا ليست قانونية منحولة ومزورة. وبالتالي بيتهموا الارثوذكس والكاثوليك بانهم اضافوا على كتاب الله ما لا لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بنفس الموضوع ولو كنت قادرًا على - 00:40:38
دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريتون او بيبالا وحتى

قبيلة الانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا

تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:40:58

00:41:18 -