

نقد نظرية مجهولة كتبة الأنجليل ردًا على بارت إيرمان | برانت

بيتري من كتاب قضية يسوع

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. احد المسيحيين المدافعين اللي كنت - 00:00:00 تفكروا من الناس المحترمين. لكنه للاسف الشديد طلع زيه زي باقي المنصرين. من السفلة والكذابين والمدلسين والمخدعين سياق الرد على فيما يخص موضوع مجهولة كتبة الأنجليل اربعة في محاولة بائسة يائسة لاثبات ان احنا نعرف مين هم كتبة الأنجليل الاربعه - 00:00:15

جاب اقتباس من كتاب لاحد العلماء اللي بيحاولوا يردوا على بارت ايرمان. الاقتباس ده من كتاب اسمه ذاكيس فورجييس والعنوان ده شبه الكتاب اللي معروف اسمه القضية المسيح. لكن هنا بدل ما بيستخدم كلمة كرايست بيستخدم كلمة جيسوس. موضوع الكتاب انه - 00:00:35

ويحاول يثبت صحة الایمان المسيحي فيما يخص يسوع المسيح. وان يسوع المسيح هو بالفعل الله المتجسد. جايب ايقونة ليسوع المسيح وده غالبا والشكاك اللي بيحاول يشوف ايه ضع يدك او مش عارفين. العنوان الجانبي ذايب ليكال اند هيستوريكال ابدانس فوركرييز - 00:00:54

الادلة التاريخية والكتابية ليسوع المسيح. المؤلف واحد اسمه براند بيتري. له كتاب اخر مشهور اسمه جيسوس ان ذات جو الشرور براند بي تري دا عالم متخصص في المسيحية وفي الجنوز اليهودية للمسيحية. بيحاول يرد في الاساس - 00:01:13 على بارتني ايرمان في موضوعين اثنين هل الانجليل الاربعة تعتبر شهادات تاريخية نقدر ثق فيها بحيث ان احنا بنبي عليها ايمان والنقطة الثانية هل يسوع المسيح هو الله المتجسد ولا ؟ من خلال نصوص الانجليل. اربعة. وبالتالي اول حاجة براند بيتري بها - 00:01:33

حاول يثبتتها مدى موثوقية ومصداقية الانجليل الاربعة. ويبدأ بمسألة في غاية الاهمية. هل احنا نعرف مين هم كتبة الانجليل الاربعة او ولا ؟ والنقطة دي مهمة جدا جدا. وهو نفسه بيأكده عليها اكتر من مرة. بداية الطريق للوصول - 00:01:53 دقيق وموثوقية الانجليل اربعة هو معرفتنا لمين هو كاتب الانجليل. معرفتنا لمن هو كاتب الانجليل هو ولا هيأدي الى انتنا نصدق الانجليل وثق في الكلام اللي موجود فيه. لكن للاسف الشديد براند بيتري طلع هو كمان - 00:02:13

زيه زي كل المنصرين للاسف الشديد ايضا من الكذابين والمدلسين والمخدعين. وللاسف الشديد دي من علامات اهل الباطل. انت بتقدر تعرف ان الديانة دي باطلة لما تجد ان الشخص اللي بيدافع عن هذه الديانة - 00:02:33

الجأ الى الكذب والغش والتديليس والخداع. وللاسف الشديد المسيحيين مع مرور الوقت أصبحوا اكثر طاعة في الكذب والغش والتديليس والخداع. والا كانت ديانته اندررت من زمان. وكل ما ييجي حد - 00:02:53

الكذب والغش والتديليس والخداع بيحاولوا يتعلموا من الضربة اللي خدوها على قفاهم ويعيدوا صياغة الكذب والغش والتديليس والخداع علشان يحاولوا يضحكوا على البسطاء من المسيحيين العوام غير المتخصصين والله عز وجل ذكر ذلك عن اهل الكتاب في القرآن الكريم. قال تعالى في حكم التنزيل يا اهل الكتاب لم - 00:03:13

يلبسون الحق بالباطل. لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وان انتم تعلمون. واهل الكتاب عارفين كويس اوي ان الطريقة دي من اهم الطرق اللي من خلالها بيحاولوا تثبت المسيحيين على دينهم الباطل. وده نوع من انواع الصد عن سبيل الله. قال تعالى قل يا اهل الكتاب - 00:03:43

ابي لما تصدون عن سبيل الله؟ لم تصدون عن سبيل الله من امن عوجا تبغونها عوجا وانتم شهداء. وما الله غافل عما تعملون. والله ثم والله ثم والله. لما عملت فيديو في الرد على هذا المسيح - 00:04:13

المدافع كنت اظن انه بالفعل شخص ي يريد الحق ويسعى الى العلم والمعرفة الصحيحة. مش بيدافع وخلاص لكن للأسف الشديد هذا المدافع المسيحي بينتهج منهج معروف جدا من زمان. وهو هات اي حد - 00:04:43

بيدافع عن الديانة المسيحية واحد القاب علمية في اتش دي ودكتوراه ويتقابل عنه انه عالم ومتخصص وانقل كلام هذا الداعي على انه كلام صحيح ولا شك فيه ولا ريب. انت قررت كلامه في هذا الكتاب؟ هل ادركت ان هذا - 00:05:03

شخص مدلس ومخدوع ولا لا؟ هنا نقاش النهاردة كلام براند بيترى ومحاولاتة اليائسة والبائسة في اثبات ان احنا نعرف بالفعل من هم كتبة الانجيل الاربعة؟ وهنشوف مع بعض فين كذباته؟ وفين مخادعاته وتديليسه - 00:05:23

لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ربيت تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد - 00:05:43

زي ما قلت ده غلاف الكتاب. الكتاب بعنوان لبراند بيترى ده الاقتباس اللي جابه الشخص المسيحي المدافع في سياق محاولة اثبات ان احنا نعرف مين هم كتبة الانجيل الاربعة. براند بيترى بيقول - 00:05:53

اس تو اجنور فيرتشولي ال او فذا افيدينس يعني ايه الكلام ده؟ هو بيقول ان فيه نظرية بتقول ان الانجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب الكلام ده احنا عرضنا في اكتر من فيديو. ان الانجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. هو بقى بيقول ايه؟ الطريق - 00:06:13

الوحيدة اللي من خلالها ممكن تدافع عن هذه النظرية اللي بتقول ان الانجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب ايه بقى الطريقة الوحيدة انك تنكر كل الادلة اللي ضد هذه النظرية اللي موجودة في اقدم المخطوطات اليونانية - 00:06:51

وأقدم الكتاب المسيحيين الاولى. الاقتباس ده ايه مشكلته؟ ودي مشكلة براند بيترى في هذا الكتاب اصلا انه بيتعامل مع هذه النظرية ان الانجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب ان النظرية دي ما عليهاش اي ادلة. بل ان كل - 00:07:11

الادلة المخطوطات القديمة وادلة الكتاب المسيحيين الاولى. الكلام ده قاله براند بيترى في اول فصل من الكتاب خالص وهم جدا ان احنا نرجع مع بعض لبداية الكتاب عشان نشوف السياق - 00:07:31

اللي براند بيترى بيحكي فيها القصة دي. وازاي بيحاول خداع المسيحيين البسطاء؟ الفصل الاول بعنوان ببيبحث عن يسوع. واول سطر في الكتاب بيقول فيه ان الكتاب ده بيدور حوالين سؤال ضخم وجوهري وهام. هل يسوع - 00:07:48

الناصري ادعى انه الله النقطة دي مهمة جدا. انت ازاي هتقدرب تثبت ان يسوع المسيح هو الله؟ من خلال جيل اربعة. بقى احنا لازم نبحث في موسوقية ومصداقية الانجيل الاربعة. هو بيقول انه تربى كشخص كاثوليكي لكن - 00:08:08

ما كانش لسه درس الموضوع بشكل اكاديمي ومتسع. وبعددين المفروض ان هو التحق بالجامعة وبدأ يدرس دراسات عليا في ايه دراسة الكتاب المقدس والكلام ده كله؟ فيبحكي ان فيه محاضرة كانت متعلقة بيسوع والانجيل. البروفيسور دخل الفصل - 00:08:28

وقال اللي انسوا اي حاجة اتعلموها قبل كده عن من هم كتبة الانجيل. البروفيسور ده المفروض يقصد ايه؟ ده على فرض ان القصة دي حقيقة وان هو ما بيخترعش. غالبا القصة دي حقيقة. وعايزك تلاحظ ان براند بيترى غالبا - 00:08:48

هذه المقدمة اللي في مقابل مقدمة بارت ايرمن في كتابه مسكت نجيس تحريف اقوال يسوع لان في كتابه مسكت نجيس بيحكي برضه قصته الاكاديمية. لكن بارت ايرمن بيحكي ان قصته الاكاديمية ادت الى انه فقد - 00:09:08

الموسقية والمصداقية في الكتاب المقدس لكن براند بيتربي بيحكي العكس. هم برضه حاولوا يشككوا بارت ايرمان. بس انا بقى ما وقعتش في الفخ انا كنت جامد جداً. وقدرت اعرف انهم كلهم كذابين. وبيحضوكوا على الناس. هو بيعاول 00:09:28

رأي العلمي المعاصر اللي بيقول ان احنا ما نعرفشي من هم كتب الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي الكلام ده دقيق احنا ما نعرفشي مين هم كتب الاناجيل اربعة اللي ما بين ايدينا دلوقت. هو بيعاول 00:09:51 يصور ان العلامة -

اللي بيقولوا كده ما عندهمش اي ادلة على الموضوع ده. بل ان كل الادلة ضدهم. هو هنا بقى بيركز على نقطة بعينها. ازاي احنا ما نعرفشي مين هم كتب الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي بالرغم من ان الاناجيل دي عليها عناوين انجيل مرقس -

00:10:12

انجيل لوقا انجيل يوحنا. ما احنا عارفين اهو مين هم كتب الاناجيل. خل بالك. هي دي نقطة التدليس والخداع. هو هنا بيقول ايه؟ البروفيسور بيحكي الكتاب المقدس بالانجليزي عليها عناوين. الانجيل حسب متى مرقص لوقا يوحنا. البروفيسور بيقول -

00:10:32

هذه العناوين تم اضافتها في مرحلة لاحقة. وان احنا بالفعل او ان احنا حقيقة ما نعرفش مين اللي كتب بالاناجيل. وان العلماء المعاصرین متفقین على ان الاناجيل في الاصل كتابات مجھولة الكاتب. الكلام ده -

00:10:52

احنا ذكرنا عليه ادلة كثيرة جداً. ومراجع كثيرة جداً. ان عناوين الاناجيل اضافة لاحقة من القرن الثاني. وان الاناجيل في الارض اصل كتابات مجھولة الكاتب. براند بيتربي بيقول ازاي احنا ما نعرفش مين هم كتب الاناجيل. انا كنت فاكر ان متى ومرقص لوكا -

00:11:12

يوحنا كانوا تلاميذ يسوع المسيح. وبعدين هو كاتب نقطة ما بين قوسين زي ما هنشوف في الفصل الثاني انا كنت غلطان لما كنت 00:11:32 كنت فاكر ان مرقص ولوقا تلاميذ المسيح. خلي بالك من ضمن السمات اهل الباطل انه لا يتعرض للاشكاليات -

ما بيناقش المشاكل. بيعاول يسلط الضوء على نقطة واحدة ضيقة محددة جداً. ويتجاهل اي شيء اخر. ولم بيعمل كده بيبقى فاكر انه هيقدر يخدع الناس ويسبت لهم صحة رأيه. الایمان المسيحي التقليدي الغالية العظمى من عوام المسيحيين -

00:11:52

بيؤمنوا بکده ان كتب الاناجيل هم متى ومرؤس روکا ويوحنا. ودول تلاميذ المسيح. هو بيقول انا كنت غلطان مرقص ده مش تلميذ دوق مش تلميذ. طب انت ليه بتقول کده؟ اصل ده وفقا لاقدم مصادر التقليد الكنسي. ان مرقص مش تلميذ وله قمشتي -

00:12:12 تلميذ. طب هل فيه مصادر كنسية بتقول ان مرقص ده كان تلميذ ولوقا ده كان تلميذ؟ او فيه. وعرضنا الكلام ده قبل کده وفي

المسيحيين الى اليوم بيدافعوا عن ده. طب ده معناه ان في تناقض في مصادر التقليد. طب مش ده -

00:12:32 فک في مصداقية التقليد هو ما بيتعرضش للموضوع ده. نحل مشكلة التناقض ازاي؟ او بالاحرى هل التناقض في مصادر بيفقد

التقليد مصادقيته ولا لا؟ لأن هو هيعتمد في الاساس من ضمن اهم ادلته -

00:12:52

شهادة التقليد عن مين هم كتب الاناجيل. شف هنا في الفقرة دي بيقول ايه. لو الكلام اللي البروفيسور بيقوله ده صحيح. وهو بيقول انا ساعتها ما كنتش شاڪ في ان كلامه صحيح. لأن انا كنت حمار كبير. وهو البروفيسور فلو كلام البروفيسور ده صحيح. ازاي نقدر 00:13:12 نعرف -

ايه اللي يسوع المسيح بالفعل عمله وقاله. وبعدين قعد يتكلم بقى عن موضوع يسوع التاريخ. هنا في الفقرة دي مرت تانية بطريقة غير مباشرة بيعاول يطلع البروفيسور ده كأنه كذاب ومخادع بيستغل جهل الطلبة -

00:13:32

روج لهم اكاذيب. قعد يقول بقى انا هاحاول اتحقق من الدنيا دي. وببدأ ياخذ كورسات باللغة اليونانية القديمة. علشان يعرف يقرأ العهد الجديد بلغته الاصلية. هنا بيذكر جملة كل الناس بتذكرة. لكن المهم الفعل مش مجرد الكلام. بعد سنتين من الدراسة -

00:13:52

اتعلم اني اتبع الدليل حيث قادني. لو انت بالفعل بتتبع هذه العبارة كنت المفروض تعمل ايه؟ في نظرية هي بتقول ان الاناجيل في

الاصل كتابات مجهرة الكاتب. تسؤال سؤال ما هي الادلة على هذه النظرية؟ سؤال سهل جدا - 00:14:12
والله العظيم. وتناقش هذه الادلة. هو ما بي عملش كده. هو بيفترض حاجة ويقوم ناقدها ورادرد عليها وكأن اللي هو افترضه هو بالفعل دليل هؤلاء العلماء اللي بينصروا بها هذه النظرية. وده كلام غلط - 00:14:32

هنا بيقول انا خلاص بقى اتعلمت وفهمت. انا عديت مرحلة قراءة كتابات العلماء المعصرین. النقطة دي مهمة. المفروض اللي يقول الكلام ده يبقى فاهم او يبقى عارف او مطلع على ادلة هؤلاء العلماء المعصرین. فهو لا يدعى الجهل. انا قريت كتابات العلماء المعصرین. وايه كمان؟ ده انا بقى رجعت - 00:14:50

الاصلية. قريت الكتاب المقدس العبري واليوناني. وقرىت الكتابات اليهودية القديمة خارج العهد الجديد. اللي هو المحيط التاريخي والاجتماعي ليسوع المسيح. الجذور اليهودية المسيحية. وقرىت كتابات الكتاب المسيحيين الاولى هم كتابات اباء الكنيسة. واكتشفت اكتشافات في غاية الامانة. ايه اللي انت اكتشفته؟ قال لك انا لم - 00:15:16

اجد اي مخطوطات او نسخ مجهرة الكاتب. الجملة دي مهمة وهو عاملها بالالياتيك بالخط المائل ايه اللي انت بتتكلم فيه ده؟ اه هي دي النقطة المهمة. هو ده الخداع والتسلیس. النظرية بتقول ان الانجيل في الاصل كتابات مجهرة الكاتب. كوييس - 00:15:46
في سياق كلامه ان عناوين الانجيل اضافة لاحقة. كوييس هو بقى بيقول ايه؟ بيفترض ان الدليل على ان العناوين اضافة لاحقة ان فيه مخطوطات ما فيها عناوين. لكن هو لما رجع - 00:16:10

اخخطوات قال لك انا لم استطع ان اجد اي مخطوطات مجهرة الكاتب يعني ما فيها عناوين. الانجيل بحسب متى الانجيل بحسب مرقص الانجيل بحسب لوكا الانجيل بحسب يوحنا. هو بيقول انا ما لقتش ولا مخطوطة واحدة - 00:16:29

ما فيها عناوين. يبقى انت جبتم منين ان عناوين دي اضافة لاحقة. بكرر مرة تانية. هو بيفترض ان ده الدليل ان دول اكيد عندهم مخطوطات ما فيها عناوين. وبعد كده مخطوطات فيها عناوين. فتبقي عناوين دي اضافة لاحقة. هل هو ده ادلة -

00:16:45

العلماء المعصرین في الاساس لأ امال انت بتناقش الموضوع ده ليه؟ ده انت مناقشه بعمق هل فيه مخطوطات ما فيها عناوين ايه هي المخطوطات اللي فيها عناوين؟ والله العزيم ده تهريج. ده كلام فاضي. هو بقى بيقول ايه؟ ده انا حتى رحت سألت البروفيسور بتاعي - 00:17:05

فين المخطوطات بتاعة الانجيل اللي ما فيها عناوين. فيبطل البروفيسور ده كأنه حمار. ما مش عارف حاجة. فالبروفيسور قال له والله ده سؤال جيد. المفروض بقى ان انت تبحس شوية في الموضوع. فبراند بيتربي يقول ايه؟ بيقول انا فعلا بحثت ووجدت - 00:17:25

سريرا ان ما فييش هو بيأكيد ان ما فييش ما فييش خالص خالص. ده منهج واحد مؤرخ. ولنفترض جدلا ان احنا جمعنا كل المخطوطات اللي ما بين ايدينا - 00:17:48

الوقت للانجيل الرابعة. وجدنا ان كل هذه المخطوطات عليها عناوين الانجيل. هل ده معناه ان عمر ما كان فيه طاء للانجيل ما لهاش عناوين! والله العظيم حاجة تحزن ان ده بيقى بروفيسور ودكتوراة وعالم متخصص - 00:18:10

ما لهاش وجود في الوجود. ايه دي؟ مخطوطات ما عليها عناوين. وبعدين راح قايل لاختباس اللي جابه المدافع كبيان الطريقة الوحيدة ان انت تدافعي بها عن نظرية ان الانجيل في الاصل كتابات مجهرة الكاتب انك تتتجاهل كل الادلة من المخطوطات القديمة - 00:18:32

والكتاب المسيحيين الاولى. وراح داخل بقى على الفصل الثاني بعنوان هل الانجيل مجهرة الكاتب؟ اول حاجة ودى نقطة مهمة هو بيأكيد على اهمية ان احنا نعرف الكاتب. وبيقول لو احنا عندنا اصدارين من السيرة الذاتية للبابا - 00:18:52
اصدار كتبه تلميذ من تلاميذ البابا او صديق من اصدقاء البابا. حد نعرفه وكان معاصر للبابا والكلام ده كله اصدار تاني بقى كتبه حد ما نعرفوش. هنثق في انهي اصدار فيهم؟ الاصدار اللي احنا نعرف مين اللي كتبه ونعرف علاقته بالبابا. اما الاصدار - 00:19:12

احنا ما نعرفش كاتبه هيبقى حواليه درجة من الشك. مين اللي كتب الكلام ده؟ وجاب المعلومات دي منين؟ وليه المفروض ثق في الكلام اللي مكتوب ده. الكلام ده مهم جدا - [00:19:32](#)

يبقى هو بيأكيد معرفة الكاتب شيء ضروري لمصداقية الكتاب وموثوقية الكتاب اي كتاب بنجيبي نقرافه بنسأل مين اللي كتب الكلام ده؟
جاب المعلومات اللي هو كاتبها منين؟ ليه المفروض ثق في الكلام اللي موجود في الكتاب ده - [00:19:47](#)

خلي بالك هو ليه بيضرب المثال بصيرة ذاتية؟ لأن هي دي حالة الاناجيل الاناجيل دي بتكتب عن حد اللي هو يسوع المسيح او يسوع الناصري. بتكتب عن افعاله واقواله ومعجزاته وحواراته وهكذا. ليه المفروض نصدق ان الكلام ده حقيقي - [00:20:07](#)

في عن يسوع المسيح هو بيقول لأن الكاتب كان تلميذا او تلميذ لمصدر مهم. بيأيد يعني الكلام اللي موجود في التقليد ان متى تلميذ وان يوحنا تلميذ فيبقى هم مصادر. وان مرقص تلميذ بطرس وان لوقا تلميذ بولس وكان - [00:20:25](#)

اعرف باقي التلاميذ. فعلشان كده الاناجيل شهادات صادقة. طب لو احنا ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل. هنبقى فيه مشكلة. خلي بالك اانا بضم الكويس او اي الموضوع ده هناقشه بعدين. بفصل كوييس قوي ما بين ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهرولة الكاتب والادلة اللي - [00:20:45](#)

العلماء المعاصرین على اساسها قالوا ان الاناجيل لم يكتبها الشاهد عيان. ولم يكتبها احد من تلاميذ المسيح سواء نعرفه او ما نعرفوش دي قصة تانية عليها ادلة تانية بعد شوية براند بيترى ببناقش السؤال ما هي الادلة ان الاناجيل في الاصل كتابات - [00:21:05](#)

مجهرولة الكاتب. ايه ده! ده هناقش السؤال. اه هناقش السؤال. ذكر السؤال بمعنى اصح. لكن هل جاب الادلة؟ هو طبعا ايه بيتمحك انه بيبرد على بارت ايرمان. فيبيقول في كتابه كيف اصبح يسوع الها لبارت ايرمان بيذكر ملخص النظرية دي - [00:21:26](#)

سؤال عشان زي ما يقول كتير لو كان المتكلم مجنون فالمستمع عاقل. مش انت المفروض بتناقشت سؤال ما هي الادلة على هذه النظرية ليه جايib عرض مختصر للنظرية؟ ما تجيب عرض مفصل لادلة النظرية وتناقشها. لا - [00:21:48](#)

هو ده التدليس والخداع. اانا بوهمك ان اانا بناقش الادلة واقوم جايib ملخص مختصر واختصار اخل براند بتر نفسه بيعرض الاختصار بشكل مخل. واناقشه بيقى اانا رديت على ادلة النظرية. فهو هنا بيقول بارك ايرن - [00:22:08](#)

بيعرض ملخص للنظرية. رقم واحد بناء على هذه النظرية. الاناجيل الرابعة في الاصل ما كانش عليه هم عناوين تعرف الكاتب. هنا كاتب هامش رقم اربعة. فهو مفروض جايib الكلام ده من هاو جيسوس بكريمچ - [00:22:28](#)

الصفحة رقم تسعين. وبعد شوية من كتاب بتاع وبيرجع مرة تانية هاو جيسوس بيكيمچ. خلي بالك ودي نقطة مهمة جدا بارجع تاني واكد على التدليس والخداع. ده عرض للكلام مش الدليل على الكلام. الاناجيل في الاصل - [00:22:48](#)

تم نشرها وهي لا تحتوي على اي شيء يدل على هوية الكاتب. ده المعنى. ماشي. المفروض بقى تسأل قال ايه الدليل على كده ؟ لآ اانا مش هناقش. مش هناقش الادلة. فهو في الآخر بيقول ان الكلام ده معناه ان المؤلفين - [00:23:08](#)

اختاروا طوعية ان هم يخفوا هويتهم. لغاية هنا هسأل سؤال مهم جدا. لو احنا طردنا ان العناوين دي ما كانتش موجودة. هل الكلام ده بالفعل ينطبق على الاناجيل ولا لا؟ متن الانجيل بدون عنوان. هل - [00:23:28](#)

الكلام ده ينطبق على الاناجيل ولا لا؟ انهي كلام؟ ان كتبت الاناجيل كانوا قاصدين ان هم يخفوا هويتهم لو انت قريت متن انجيل متى هتقدر تحدد هوية الكاتب؟ لا. نفس الكلام بالنسبة لانجيل مرقص. نفس الكلام بالنسبة - [00:23:48](#)

انجيل لوقا نفس الكلام بالنسبة لانجيل يوحنا. خلي بالك هو نفسه بيأكيد على الكلام ده. ان العنوان هو الدليل الداخلي الوحيد اللي بيبدل على هوية الكاتب. لكن هو بيدافع ان العناوين دي موجودة من الاصل. وبالتالي احنا نعرف هوية - [00:24:06](#)

كتبت الاناجيل من البداية. وهو بيحاول يخدع الناس ان الدليل الوحيد على ان الاناجيل دي في الاصل كانت مجهرولة الكاتب ان العناوين دي مش موجودة في الاصل وان العناوين دي اضافة لاحقة وكأن الدليل الوحيد على ده احنا - [00:24:27](#)

تاني مخطوطات ما فيهاش العناوين. وهو بيدعى ان كل المخطوطات فيها العناوين. بيقى العناوين دي من اصل الاناجيل. الدنيا

مفهوم وواضحة كويش يبقى هو هنا بيعرض الكلام ما بيعرضش الدليل. المرحلة الثانية من النظرية ان الاناجيل الاربعة كانت متدولة ما بين الناس - 00:24:47

من غير عناوين. الكلام ده حقيقي ولا لا؟ هي النظرية بتقول كده. طيب معلش. ايه الدليل على ده؟ لا انا مش هعرض ادلة. هو انا عبيط هو انا عبيط اعرض الادلة اللي انا مش هارد عليها بارجع مرة تانية واقول والله هو ده الكذب والخداع. انت بتحاول تقنع الناس 00:25:08 بانك بتناقش - 00:25:08

الادلة وانت لم تذكر اي ادلة بتعرض ملخص للنظرية من غير ادلتها. النقطة رقم ثلاثة عناوين الاناجيل تم فيما بعد وهو هنا بيقول ليه العناوين دي تم اضافتها علشان الاناجيل دي بيقى لها مصداقية وموسقية. بيقى لها سلطان - 00:25:30 ايه برضه الدليل ان العناوين دي تم اضافتها فيما بعد. لأنها ما بعرضش ادلة. رقم اربعة وده فيه كذب على بعض ارت ايرمن قال لك ايه؟ بسبب ان الاناجيل في الاصل كتابات مجاهولة الكاتب بسبب ان الاناجيل في الاصل كتابات مجاهولة الكاتب - 00:25:50

الاستدلال او النتيجة المنطقية العقلانية هي ان الاناجيل دي لم يكتبها الشاهد عيان. والله بارت ايرمان ما قال الكلام ده. ايش جاب لي جاب؟ هو هنا بيقول بارت ايرمان ال وادي الهامش اهو رقم تسعه. قال الكلام ده فين - 00:26:10

هو بيقول بارت ايرمان قال في النقطة رقم اربعة بما ان الاناجيل كتابات في الاصل مجاهولة الكاتب بيقى نقدر نستنتاج بشكل عقلاني انهم ما كانوا شهدوا عيان. ايه العلاقة؟ ما فيش علاقة. هو ده اللي احنا بنسميه مغالطة رجل قش. ده غلاف كتاب - 00:26:30 ده الجزء اللي بارت ايرمان بيناقش فيه الكلام اللي مفروض نقله براند بيترى او لخصره هنا بارت ايرمان بيقول كدليل ان الاناجيل ما كتبهاش تلاميذ المسيح ان اتباع يسوع كما يقول العهد الجديد - 00:26:51

افسو كانوا ناس من الطبقة الدنيا غير متعلمين بيتكلموا الارامية من اليهود لكن هذه الكتابات مكتوبة من قبل اشخاص لا تنطبق عليهم هذه الاوصاف. كتبت الاناجيل كانوا اشخاص حصلوا على درجة عالية من التعليم. ولغتهم الاصلية هي اليونانية من جيل مسيحي متأخر. وبرضو - 00:27:11

بارت ايرمان ما بيعرضش الادلة بالتفصيل. بيقى انت لما تقول ان بارت ايرمان بيقول ان الاناجيل في الاصل كتابات مجاهولة الكاتب استنتاج من ده ان كتبة الاناجيل ما كانوا شهدوا عيان بارت ايرمان ما بيستنتجش الموضوع بالطريقة دي. ودي مغالطة رجل قش وان - 00:27:41

انت مخادع ومدلس. باكدة مرة تانية ان العلماء بيفصلوا ما بين النقطتين. فكرة ان الاناجيل في الاصل كتابات قلت الكاتب ادلتها مختلفة عن ادلة ان كتبت الاناجيل ما كانوا شهدوا عيان وما كانوا تلاميذ للمسيح. مع الاخذ في الاعتبار ان براند بتر نفسه بيأيد القول اللي - 00:28:01

ان مرقص ما كانش شاهد عيان وان لوقا ما كانش شاهد عيان. بيقى فكرة ان الكاتب ما كانش شاهد عيان ده اصلاً ينطبق على مرقص ولوقا بالنسبة لك. هنا بيقول ايه؟ ده ملخص ان الاناجيل مجاهولة الكاتب. وان النظرية دي منتشرة بشكل - 00:28:26

مدهش ما بين العلماء وغير العلماء على حد سواء. طبعاً هو بيقول ليه النظرية دي منتشرة بشكل مدهش؟ عشان هو بيقول المشكلة الوحيدة في النظرية دي ان ما لهاش اي اساس. طبعاً الموقف دي بنغزي بها العين - 00:28:46

اصل البروفيسورات دول مش بهایم. اكيد عندهم ادلة. هو بيقول لك النظرية دي مشكلتها الوحيدة ان هي تقريباً ما لهاش اي اساس. ما هو انت بطريقه عرضك دي هتوهم الناس بکده. انت المفروض - 00:29:06

بتناقش الادلة عرضت ملخص للنظرية ليس فيها اي عرض للادلة وتقوم قايل مشكلة النظرية دي ان ما لهاش اي ادلة. باكدة مرة تانية ان هو بيدعى ان هو فات على كتابات كل المتخصصين. ولا حد فيهم عرض اي ادلة. شف بقى هنا - 00:29:26 بيقول لك ايه؟ هنا بيأكـد ما فيش ولا نسخة قديمة موجودة بدون عنوان ده بالنسبة لاناجيل اربعة. قال لك اول واكبر مشكلة بتواجه النظرية دي ان ما فيش اي نسخة بدون عنوان لمتى او مرقص او لوكا او يوحـى - 00:29:46

ان اكد على النقطة دي كزا مرة ما فيش ولا مخطوطة. ما فيش ولا مخطوطة لمته او مرقص او لوكا او يوحنا من غير عنوان ايقرب بن فاوند عمرنا ما اكتشفنا مخطوطة للانجيل من غير عنوان. ايه الثقة دي! بيسننن من ده فيدونات اكسبيست اسفار زويينو -

00:30:10

عمرى ما كانت فيه مخطوطة للانجيل من غير عنوان. والبعري ده بقى عمل ايه؟ قال لك بص على هذه اللوحة اللي فيها عناوين الانجيل من المخطوطات اليونانية القديمة. انت جايب اللوحة دي منين؟ قال لك بحث كده اسمه -

00:30:31

بالصفحة اللي بعد كده عامل جدول خلي بالك هو بيأكدى على ايه؟ ما فيش ولا نسخة للانجيل متى مرقص ولوقا ويوحنا؟ من غير عنوان. فجاي الجدول المفروض بيذكر العناوين. ايه اقدم دليل قبل المخطوطة السنائية؟ بالنسبة للنجيل متى؟ البردية رقم اربعة -

00:30:51

والبردية رقم اتنين وستين. هو بيقول ان البرديتين دول بيرجعوا للقرن الثاني الميلادي. وبعد كده بقى فيه مخطوطات احرف كبيرة السنائية وانت طالع فدي ما لهاش اي لازمة. ده بالنسبة للنجيل متى اقدم مخطوطة فيها عنوان البردية اربعة والبردية اتنين وستين.

هو - 00:31:22

بيقول بيرجعوا للقرن الثاني. خلي بالك من نقطة مهمة. هو عارف كويس اوبي ان فيه خلاف فيما يخص تاريخ البرديات القادمة قديمة. هو هنا بيخللي البردية اربعة دي بترجع للقرن الثاني. والبردية اتنين وستين بترجع للقرن الثاني. لو بصينا على قائمة -

00:31:42

ديات العهد الجديد اللي موجودة في بداية نسخة الجريك نيوتااستمنت البردية اربعة بيرجعواها للقرن الثالث والبردية اتنين وستين بيرجعواها للقرن الرابع. وده مرجع مهم جدا. ذا تاكست اوفر ذا ايرليست نيوتااستمنت جريك -

00:32:02

مانيو سكريب. نص اقدم مخطوطات العهد الجديد اليوناني. لفليب كونفورت وديفيد بارت. بیناقش تواريخ المخطوطات تفصيل وبيبين ان فيه خلاف كبير ما بين العلماء فيما يخص تاريخ هذه المخطوطات. هو هنا بيتكلم عن البردية اربعة - 00:32:24
وبيقول انها من القرن السانى. لكن حاليا اغلب العلماء بيرجعواها للقرن الثالث. وده مهم جدا جدا. لأن زي فاحنا هنعرف بعد شوية وزي ما قلنا كتير جدا قبل كده ان اقدم ذكر لكتبة الانجيل بيرجع للقرن الثاني. فطبيعي - 00:32:44

جدا ان لما الاباء بدأوا يسموا الانجيل متى مرقصة ويوحنا؟ انك تلاقي مخطوطات من الوقت ده وما بعد عليها العناوين دي. بيبقى البردية اربعة دي بترجع للقرن الثالث. دي صفحة البردية اللي فيها العنوان. تخيل - 00:33:04

المفروض ان دي جزء من كلمة يو انجليون مائيون. ودي صفحة المخطوطة من موقع سي اس ان تي ام. سانتوف ده المفروض العنوان جزء منه يعني يا دوبك نحاول نقرأ اي حاجة. بيبقى ده اول دليل بيستدل به. البردية رقم اربعة - 00:33:24
اغلب العلماء الان على انها تعود للقرن الثالث ده شكل الصفحة اللي فيها العنوان ويعني جزء مقطوع من عنوان بداية انجيل متى. بعد كده عندا ايه اتنين وستين. بيقول انها بترجع لسنة كم؟ القرن الثاني الميلادي. لو بصينا على موقع سي اس ان تي ام بتقول ان -

00:33:46

بترجع للقرن الرابع. لو بصينا على القايمه بتاعة هنلاقيها بترجع للقرن الرابع. طبعا مشهورة جدا لعبه ان انا عايز ابدل المخطوطات على قد ما اقدر. علشان بيقى عندي دليل قديم لكن لما تطلع كل ادلتي من القرن الثالث وانت طالع ما بقلهاش قيمة لان انا عارف ان الاضافه تمت - 00:34:10

او المعلومة اللي حواليها خلاف اتعرفت من القرن الثاني الميلادي. بيبقى لما اجيبي مخطوطات من القرن الثالث الدليل ده ما بقاش له قيمة. ادي البردية اتنين وستين من موقع سي اس ان تي ام بترجع للقرن الرابع. دي صفحة صور البردية. اغلب البردية قصاقيص -

00:34:36

يا ما شاء الله! فين العنوان بقى في الموضوع؟ القصقصة دي ما فيهاش حاجة؟ مش لاقى عنوان هنا. مش لاقى عنوان هنا. مش لاقى عنوان هنا هي دي بقى القصقصة. يو انجليون وده مفروض بقى ماسايون. شايفين الادللة؟ ادللة - 00:34:56

طائعة ده كده بالنسبة لانجيل متى. اقدم ادلة بردية من القرن الثالث وبردية من القرن الرابع. قصاقيص العنوان مش مكتوب تب فيه كامل اصلا. لكن الاهم بالنسبة لنا انها بعد القرن الثاني الميلادي. طب بالنسبة لانجيل مرقص لا توجد نسخ قديمة - 00:35:16
قبل السينائية فيها العنوان. طب بالنسبة للوقا عندنا البردية خمسة وسبعين وايضا بالنسبة ليوحنا البردية ستة وستين وبرضو خمسة وسبعين. طب هنا البردية خمسة وسبعين بترجع لسنة كم؟ ما بين الثاني والثالث. والبردية ستة وستين بترجع للقرن -

00:35:36

الثاني. طبعا هو برضو مبدئ التواريخ. تعالوا نشوف البردية خمسة وسبعين وستة وستين. ادي القايمية بتاعة البردية ستة وستين بدايات القرن الثالث والبردية خمسة وسبعين بدايات القرن الثالث يعني بعد القرن الثاني الميلادي. وقت ما المعلومة اتعرفت -

00:35:56

يبقى ده دليل ما لوش قيمة. يا جماعة افهموا بالله عليكم. العلماء بيقولوا الاناجيل فضل مجهرولة. لغاية القرن بدأت تظهر انجيل متى مارقص لوقا يوحنا. انت لما تجيب لي مخطوطات من القرن الثالث وانت طالع. انا استفدت ايه؟ موقع سي اس ان - 00:36:22
تي ام بيقول ان البردية خمسة وسبعين من القرن الثالث ودي الصفحة اللي فيها خاتمة انجيل لوقا يو انجليون كتالوكان وببداية انجيل يوحنا يو انجليون يبقى لحسن حزنا عندنا صفحة فيها نهاية لوقا في خط خاتمة وببداية يوحنا - 00:36:42

فخط عنوان دي البردية خمسة وسبعين اللي بترجع للقرن الثالث. طب البردية ستة وستين ما بين الثاني والثالث يعني او اخر الثاني او زي ما شفنا في اليو بي اس حوالي متيين ميلادية. يعني بداية القرن الثالث - 00:37:06
البردية ستة وستين عند بداية انجيل يوحنا بيقول يو انجليون كاتا مفروض بقى يو انين في الحنة دي. لو رجعتم لكتاب لفليب كونفورد هنلاقي عند البردية ستة وستين مفرغ العنوان - 00:37:26

وعند البردية خمسة وسبعين في نهاية انجيل لوكا يو انجليون كتالوكان وببداية انجيل يوحنا انجليون كاتا يأنين. يبقى باكدا مرة ثانية. دي مخطوطات متأخرة. نيجي بقى دلوقتي نجاوب على سؤال في غاية الاهمية. هل ما فيش - 00:37:46
ولا مخطوطة واحدة ما فيهاش عنوان للاناجيل. نيجي بقى نسأل سؤال في غاية الاهمية. عشان هنا المفاجأة عناوين العناوين الاناجيل الاقيها في من خلال دراسة المخطوطات العناوين دي يا اما بتكون في بداية الانجيل يا اما بتكون في خاتمة الانجيل. زي ما شفنا -

00:38:06

في البردية خمسة وسبعين في نهاية انجيله في عنوان وبعديه بداية انجيلي يوحنا عنوان. السؤال المهم بقى البرديات القديمة. عندنا كم بردية فيها بداية انجيل او نهاية انجيل. ايه اللي انا عايز اوصل له من خلال - 00:38:26
السؤال ده. اللي انا عايز اوصل له هو ان عدد البرديات القديمة اللي فيها بداية انجيل او نهاية انجيل قليل جدا جدا. وبالتالي ما ينفعش تستدل علي بسبب سوء احوال - 00:38:46

مخطوطاتك اللي معزمهها قصاقيص وصفحات متقطعة ان احنا عمر ما كان عندنا ولا مخطوطة واحدة من غير للاناجيل. لان احنا عندنا مخطوطات كثيرة للاناجيل. بدايتها مفقودة ونهايتها مفقودة. ده كتاب مشهور جدا جدا في النقد النصي - 00:39:06
وبالرغم في اخر الكتاب خالص في عندك بابايري. فين مخطوطات اللي فيها بداية او نهاية انجيل متى؟ بصوا معى كده. فيه عندنا هنا البردية رقم واحد. دي صفحة البردية رقم واحد - 00:39:26

من موقع السي اس ام تي ام. البردية دي بترجع للقرن الثالث موجودة في فلادلفيا في جامعة بنسلفانيا. البردية دي فيها بداية انجيل متى من غير عنوان. ادي اهو جينسيوس اي سو خرستو هيyo داود - 00:39:57

مكتوب هنا الصفحة رقم ايه الفا والانجيل ما لوش عنوان. الانجيل ما لوش عنوان. دي صورة افضل لنفس الصفحة. الانجيل ما لوش عنوان. ولو بصينا على كتاب نيوتااستمنت جريك مانيوس كريبيتس - 00:40:20
تللاقي ان التفريغ مكتوب في الصفحة ان هي صفحة رقم ايه؟ واحد وبتبدأ ببداية انجيل متى وما فيهاش عنوان يبقى الكلام الفاضي اللي ذكره اكتر من مرة. وذكره هنا قبل الجدول. ان ما فيش ولا مخطوطة للاناجيل - 00:40:40

من غير عنوان ده غلط البردية رقم واحد فيها اول صفحة من انجيل متى من غير عنوان رغم انه كاتب في بداية الصفحة رقم الصفحة فكان ممكن بدل ما يكتب رقم الصفحة يكتب عنوان الانجيل. وبعد ما ذكر الجدول قال بشكل صادم - 00:41:02
ما فيش ولا مخطوطة من غير عنوان. لأ في البردية رقم واحد. لكن مرة تانية ده في سياق الكلام عن ايه ؟ هو احنا عندنا اصلا كام بردية فيها بداية او نهاية انجيل متى او مرقص او لوقا او يوحنا بالنسبة لانجيل متى - 00:41:26

فيه عندنا البردية رقم واحد وما فيهاش عنوان انجيل متى ؟ طب بالنسبة لمرقس ما عندناش ولا بردية فيها البداية ولا النهاية. يبقى انت جاي بتتكلم في ايه ؟ بالنسبة للوقا في البردية خمسة وسبعين فيها النهاية. ووجدنا فيها العنوان. ايضا - 00:41:46
بالنسبة لانجيل يوحنا اللي فيها البداية البردية ستة وستين ولقينا فيها العنوان والبردية خمسة وسبعين ولقينا فيها العنوان لكن راجع معي مرة تانية. قد ايه بردیات لانجيل متى اللي باقي منها مجرد قصاقیص. من غير نهاية - 00:42:06

ومن غير بداية. بردية واحدة فيها البداية ما فيهاش العنوان. لو كان عندنا كل هذا العدد من البرديات نسخ كاملة بالبداية والنهاية
كلهم بعنوان نفس الحال بالنسبة لمرقس اللي ما عندناش له ولا مخطوطة فيها بداية او نهاية - 00:42:26
نفس الكلام بالنسبة لانجيل لوقا مخطوطات ناقصة في البداية لكن مخطوطة واحدة فيها النهاية. نفس الكلام بالنسبة لانجيل يوحنا
طوطتين بس فيهم البداية وولا مخطوطة فيها نهاية كاملة. لو كل المخطوطات دي كانت كاملة فيها بداية ونهاية. ولقينا فيهم عنوان - 00:42:46

كذلك للوقا كذلك لمرقس. كذلك لمتى كان ممكن اقبل استنتاج ان ده ينفي بشكل كبير جدا ان عمر ما كانت فيه مخطوطة من غير
عنوان. لكن مع هذا الحال السيء للبرديات - 00:43:06

والباقي فيهم بردية ما فيهاش عنوان يبقى انت نصاب وكذاب ومدلس ومخادع. ده اقل ما يقال. فيما بعد براند بي بيقول لنا السيناريyo
عظيم. هو عايز يقول لك كل المخطوطات خلاص فيها العنوان. وبعدين بيقول نقطة ان عمر ما في حد اختلف - 00:43:25
في نسبة الاناجيل غير لمتى ومرقص وله قوي يوحنا. يبقى ده معناه ان احنا متأكدين ان كتبة الاناجيل هم ما انهموا الرسل وقوي
يوحنا ولو ما كناش عارفين مين هم كتبة الاناجيل ؟ كان حصل مع الاناجيل نفس اللي حصل مع الرسالة الى العبرانيين. والنقطة -
00:43:45

النقطة دي هنا مهمة جدا. انت لسة في بداية الفصل بتتأكد على مدى اهمية ان احنا نعرف مين الكاتب. وبتقول احنا لو مش عارفين
مین الكاتب هيبقى في درجة من الشك - 00:44:05

لازم نعرف مين اللي كتب وجاب المعلومات منين علشان نقدر نصدق الكلام اللي مكتوب. تقوم مفاجأنا ان الرسالة اللي بالفعل مجھولة
الكاتب وانه بسبب ان الرسالة الى العبرانيين بالفعل مجھولة الكاتب اباء الكنيسة - 00:44:19
اختلفوا حول مين اللي كتب الرسالة الى العبرانيين. وراح جايب قائمة بيقول فيها العنوانين لا تظهر من هو الكاتب واحيانا بيبقى فيه
خلاف مین اللي كتب الرسالة بل ان فيه مخطوطة بتقول بشكل صريح ان دي رسالة مجھولة الكاتب - 00:44:39
اول حاجة بنسألها المسيحي ولهؤلاء الدفاعيين هل انت بتقبل ان بالفعل رسالة الى العبرانيين مجھولة الكاتب ؟ وازاي بيبقى فيه صفر
من اسفار الكتاب المقدس مجھول الكاتب. طب هو بيقول الكلام ده ليه ؟ هو بيقول الكلام ده على اساس ان ده دليل ان الاناجيل ليس
- 00:44:59

مجھولة الكاتب. هو بيفترض وبيقول لو الاناجيل كانت مجھولة الكاتب في الاصل كان حصل لها زي ما حصل مع الرسالة الى
العبرانيين. كانوا اباء ولو لمرة واحدة حول نسبة هذه الاناجيل لأشخاص. لكن هو بيدعى ان منذ فجر التاريخ والاناجيل دي منسوبة
لمتى - 00:45:19

اصوله قوي يوحنا. لأن هو بيدعى ان العنوانين موجودة منذ القديم. ايه الرد على الكلام ده ؟ اولا جبنا دليل ان في مخطوطة ما فيهاش
عنوان. وقلنا ان حل المخطوطات سيء جدا اصلا. وكلها بعد القرن الثاني الميلادي. طب ليه اباء ما اختلفوش حول - 00:45:39
من هم كتبة الاناجيل ؟ انا ممكن اطلع اكتر من تصور. لكن السؤال المهم هنا هو هل اتفاق المسيحيين من القرن الثاني وانت طالع على

ان كتبت الانجيل هم متى ومرقص ورقة ويوحنا. هل ده دليل كافي ان بالفعل الانجيل اللي ما بين ايدينا - [00:45:59](#)
الوقت كتبها الناس دول متى ومرؤوا السلوكة ويوحنا؟ ده سؤال. السؤال الثاني هل اتفاق الاباء على ان كتبت الانجيل الاربعة من القرن الثاني وانت طالع. هم متى ومرؤس ولقوى يوحنا. هل ده دليل ان الانجيل في الاصل ما كانتش - [00:46:19](#)

شي كتابات مجهرولة الكاتب انا بقول لأ ودي النقطة المهمة اتفاق الاباء من القرن الثاني وانت طالع مش دليل ان الانجيل دي لم تكن في الاصل كتابات مجهرولة الكاتب. ايه الدليل على كده؟ هنشوف بعد شوية ايه الدليل؟ براند بيترى بعد ما اتكلم في الفصل الثاني - [00:46:39](#)

ان كل المخطوطات فيها العنوان وان ما فيش ولا مخطوطة واحدة ما فيهاش العنوان. واثبتنا ان الكلام ده غلط. بدأ في الفصل الثالث يتكلم عن ازاي نقدر نعرف مين هم كتبت الانجيل؟ فقال لك يا اما بالادلة الداخلية يا اما - [00:46:59](#)

الا الخارجية الادلة الداخلية يعني حاجة من داخل الانجيل نفسه. الدليل خارجي يعني معلومة تاريخية من برة. هو بيعتبر ان عناوين الانجيل ده الدليل الداخلي. فهنا بيقول الدليل عنوان الانجيل. والدليل ده بالنسبة له ايه - [00:47:18](#)

اعظم الادلة الداخلية. عنوان الانجيل. خلي بالك مرة تانية بالنسبة الموضوع العنوان هو بيستدل على ان العنوان ده من اصل الانجيل ان كل المخطوطات فيها العنوان. واثبتنا ان اولا كل ادلتكمتأخره بعد القرن الثاني الميلادي. ومعلومة عناوين الانجيل او معلومة مين هم كتبت الانجيل - [00:47:38](#)

المعلومة دي ظهرت في القرن الثاني الميلادي. هل هو هيتفق معنا على ان المعلومة دي ظهرت في القرن الثاني الميلادي؟ هنشوف بعد شوية. طيب هل فعل ما فيش ولا مخطوطة ما فيهاش عنوان قلنا الكلام ده غلط. والبردية واحد فيها بداية انجيل متى ما فيهاش عنوان. حال المخطوطات في - [00:48:08](#)

السوء فما ينفعش يستدل بسبب سوء حال مخطوطاته على ان عمر ما كان فيه مخطوطة من غير عنوان. رغم ان فيه خطوطه من غير عنوان. فهنا بیناقش اهم دليل داخلي اللي هو العنوان. اللي احنا بنقول ان هو اضافة لاحقة. ايه اللي هو بيعمله بعد كده - [00:48:28](#)

قال لك العنوان بيقول ان ده انجيل متى فتش في انجيل متى ايه اللي نعرفه عن متى؟ طب معلش سؤال هل متن انجيل بيidel على ان متى هو اللي كتب الانجيل؟ لأ. طب انت ليه ما بتقولش للناس كده؟ فهو خلاص في اخر مناقشة انجيل متى بيقول - [00:48:48](#)
العنوان. طب وبالنسبة لانجيل مرقص؟ قال لك برضه العنوان. طب اي حاجة داخل الانجيل. ما فيش اي حاجة اطلاقا. لأن مرقص نفسه مش مذكور في هذا فهنا بيقول الانجيل نفسه ما فيهوش اي ادلة داخلية خلينا نعرف مين هو مرقص. مش ان مرقص هو - [00:49:08](#)

اللي كتب دي ما فيهاش اي معلومة نهائيا عن مرقص اصلا. يبقى بالنسبة لانجيل متى العنوان. وبعددين بيحيب النص بتاع متى تسعه تسعه. اللي بيحكى عن متى مش اللي بيidel على ان متى كتب. يبقى هو عارف ان الدليل الوحيد ان متى اللي - [00:49:31](#)
اتي بالانجيل هو العنوان ومرقص هو بيأكذ على كده. الدليل الوحيد هو العنوان. الكتاب اصلا ما بيتكلمش عن مرقص بالنسبة للوقا
قال لك نفس الكلام زي انجيل مرقص. الدليل الوحيد هو العنوان. الانجيل نفسه لا يذكر - [00:49:51](#)

تلقي اصلا. قال لك اهو زيه زي انجيل مرقص. لوقا لم يذكر ابدا في الانجيل. طب وبالنسبة لانجيل يوحنا؟ قال لك برضه ونفس الكلام العنوان هو الدليل الوحيد. اسم يوحنا التلميذ مش مذكور في انجيلي يوحنا. في بقى هنا نقطة - [00:50:09](#)

كافاجرامية اجرامية. والله عملها براند بيترى. ايه بقى هي النقطة الاجرامية دي؟ حاول يتكلم في موضوع التلميذ الذي كان يسوع يحبه. وحاول يقول ان الادلة بتشير الى ان التلميذ الذي كان يسوع يحبه هو يوحنا ابن زبدي - [00:50:29](#)

فده دليل داخلي ان يوحنا ابن زبدي هو اللي كتب الانجيل. طبعا هو لا بیناقش كلام العلماء في ان الفصل واحد وعشرين اضافة لاحقة ولا ما بیناقش اي مشاكل الاجرام في الموضوع بيستدل بكلام ريموند براون ان يوحنا ابن زبدي هو التلميذ الذي كان يحب يسوع وجاي - [00:50:49](#)

الكلام لريموند دي براون. انا شخصيا استغرقت احنا عرضنا قبل كده كلام ريموند براون بالتفصيل في موضوع التلميذ الذي كان يحب يسوع. وهو قال ان الاadle ان التلميذ الذي كان يحب يسوع اكتر اقناعا انه العازر عن انه يكون يوحنا ابن زبدي. واتكلم في الموضوع ده - [00:51:09](#)

تفصيل هو بقى هنا راح كاتب في الهامش ان ده كلام قديم لريموند براون. والكلام الجديد لريموند براون اللي غير فيه رأيه موجود في كتابه مدخل للعهد الجديد اللي احنا عرضناه. طب يا مدلس يا مخادع انت ليه - [00:51:33](#)

تستدل بكلام ريموند براون هنا رغم انك عارف ان هو غير رأيه. فسر لي ده معناه ايه؟ الا انه محاولة خداع يا رب ما يقرأ الهامش. اصل ده مش علم. ولا دي اكاديمية. ان انا ابقي عارف ان ده كلام قديم - [00:51:53](#)

ولما اجي اناقش المسألة استدل بكلامه القديم. وانا عارف ان كلاته الجديد اخر ما اقتنع به ووصل اليه بخلاف الكلام ده. ازاي اعمل ده؟ انت معتمد يعني انه باذن الله ان شاء الله بدون مقاطعة. مش هيقرأ الهامش - [00:52:13](#)

اللي انا راميها في اخر الكتاب ده اسمه اجرام. لأن اللي هيقرأ الكلام ده من غير ما يقرأ الهامش هيقول ده يريموند براون احد اشهر العلماء الكاثوليكي. وهذا لم يعد رأي ريموند براون. هو كانه يعني ما لقاش حد - [00:52:33](#)

قد يستدل به. فجات كلام ريموند براون القديم. المهم هو في الآخر اثبت ان الدليل الوحيد الداخلي هو عناوين الاناجيل. العلماء المعاصرين بيقولوا ان عناوين الاناجيل دي اضافة لاحقة. ايه الدليل الرئيس - [00:52:53](#)

ان العناوين دي اضافة لاحقة. هنقول بعد شوية. هو بيりد على الكلام ده ازاي؟ ان العناوين دي موجودة في كل المخطوطات. الرد في تلات نقاط اولا احوال المخطوطات في غاية السوء ما فيهاش بداية ونهاية. ثانيا المخطوطات اللي فيها العناوين كلها بعد القرن السانى - [00:53:09](#)

ميلادي وده وفق العلماء بعد ما معلومة من هم كتب الاناجيل انتشرت. ورقم ثلاثة ان كلاته غلط اصلا لأن فيه ارضية رقم واحد فيها بداية انجيل متى من غير عنوان. فهو خلاص موضوع العنوان ده لو شككتنا فيه بيقى لا توجد - [00:53:30](#)

اي ادلة داخلية ان الاناجيل دي كتبها متى او مرقص او روكا ويونا. فيبقى لو الاناجيل دي ما فيهاش اي دليل داخلي على من هو الكاتب او على هوية الكاتب او اي دليل تدل على هوية الكاتب؟ بيقى الاناجيل دي في الاصل كتابات - [00:53:50](#)

وقلت الكاتب. برافو. هو باب ينتقل لمسألة تانية. وهنا بقى فيه نقطة خداع وتدعيس رئيسية. بيقول ايه بقى قال في حد من الاباء الاولى للكنيسة. اعتقاد ان الاناجيل الاربعة في الاصل كانت كتابات مجهرولة الكاتب. فيبيتكلم في الفصل الرابع - [00:54:10](#)

عن شهادات الاباء الاولى. الفصل ده فيه مصايب اقل ما يقال. لكن النقطة المهمة هنا هل ده السؤال اللي احنا بنناقشه والله العظيم هو ده التدعيس. احنا بنناقش سؤال هل الاناجيل دي في الاصل مجهرولة الكاتب ولا لأ؟ لا نناقش سؤال. هل هناك اب - [00:54:32](#)

من اباء الكنيسة الاولى. قال ان الاناجيل مجهرولة الكاتب. الاجابة لأ ما فيش لا يوجد اي اب قال ان الاناجيل دي مجهرولة الكاتب. خلاص المشكلة اتحلت؟ لأ طبعا. ايه بقى المشكلة الرئيسية؟ العلماء بيأكروا بما لا يدع مجالا للشك. والمسألة دي - [00:54:52](#)

براند بيترى لا ينافقها ان اول ذكر لنسبة الاناجيل لاسماء كتبة في القرن الثاني ميلادي. والدليل الرئيسي والأساسي والجوهرى على ان الاناجيل دي في الاصل كتابات مجهرولة الكاتب ان احنا عندنا كتابات لاباء مسيحيين اوائل قبل اريناوس اسقف ليون اتكلموا عن الاناجيل او حتى عن - [00:55:12](#)

انا جيل لكنهم عمرهم ما ذكرروا مين الكاتب. عمرهم ما قالوا انجليل متى او انجليل مرقص او انجليل لوقا او انجليل يوحنا. ده قليل الجوهرى الرئيسي. هل هو بيناقش الموضوع ده؟ لأ. هنا في الفصل الرابع اللي بيتكلم فيه عن شهادات الاباء. بيقلب - [00:55:42](#)

الموضوع زي ما قلت هو لا ينافق ايه الادلة على ان الاناجيل دي في الاصل مجهرولة الكاتب لأ. خلى الموضوع ايه؟ هل هناك اب قال ان ده مجهرول للكاتب؟ طب انت ليه ما سأليتش نفسك سؤال؟ هل هناك اب تكلم عن الاناجيل او الاناجيل بدون - [00:56:02](#)

طول الاشارة الى الكاتب والله العزيم زي ما بيقولوا في الفلسفة الذي يسأل الاسئلة الصحيحة يصل الى الاجابات صحيحة. الراجل ده بيغير الاسئلة. بيغير موضوع النقاش. عشان يحاول يلهيك ويخدعك - [00:56:24](#)

فتصل الى نتيجة تظنها هي اجابة السؤال الاصلي. وهي ليست اجابة السؤال الاصلي. السؤال الاصلي قال لي الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب هو ده السؤال الاصلي. انت خليت السؤال هل هناك اب قال ان الاناجيل دي مجهولة الكاتب - 00:56:44 طب لو الاجابة لأ هل ده معناه ان الاناجيل في الاصل ليست كتابات مجهولة الكاتب؟ كل ده ليه ؟ لانه لا ناقش الدلة. مرة تانية هنا بيحاول يستغبي الناس. بيقول ايه؟ زي ما هنشوف هناك سبب جيد للناس اللي بتدعى - 00:57:04

ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. ايه بقى هو؟ انك تتتجاهل بشكل متكرر الدلة الخارجية. وكأنها غير موجودة. طبعا هو اللي بيتجاهل الدلة الحقيقة. ولا ينافق اي مشاكل متعلقة بالادلة الخارجية - 00:57:24 تاني هو بيقول يا جماعة ما احنا عندنا دلة خارجية اهو متى مرقص لوكا يوحنا. في كتابات اباء من القرن الثاني وانت طالع. بيقى خلاص اتحلت المشكلة. ليه ايه بقى بتقولوا ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكتاب؟ هنا بنلاقي قايمة بالادلة الخارجية من كتابات الاباء الاولى. اقدم دليل ايه - 00:57:44

شهادة بابيص اسقف هيرابلس. وبيقول ان هو التلميذ يوحنا. بعد كده يوستينوس الشهيد. وانا لا افهم هو ليه حاطط وسطيمس الشهيد في القايمه؟ يوستينوس الشهيد ولا لمرة واحدة قال انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا - 00:58:04 هو بيستغفل الناس وبيستغفهم. بعد كده جايب اهم شاهد اللي هو اريناوس. وبعد كده باقي الشواهد القانون المراتوري او دي مات الاناجيل ضد ماركيون او كليموندس او ترتيليانوس او اورجانوس اي حد. مرة تانية هو لا ينافق الاشكاليات - 00:58:24 بابيص شهاداته موجودة فين؟ بابيص شهاداته الاصلية ضايعة. مذكورة فقط عند يسابوس القيصري ابو التاريخ الكنسي في كتابه تاريخ الكنيسة. لكن دي شهادة بترجع لكم للقرن الثاني الميلادي طيب سؤال وده اللي هو لا ينافقه قبل بابيص او في زمن بابيص. هل عندنا اباء اتكلموا عن الاناجيل - 00:58:43

او حتى الاناجيل. ولم يذكروا الكتبة ان ده انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا؟ عناوين الاناجيل خلي بالك بقى فيه نقطة مهمة جدا جدا. براند بيترى هو نفسه بيقول ان لازم الاناجيل دي كان - 00:59:11 بقى لها عناوين منذ البداية. وببيشير الى بداية انجيل لوقا اللي بيقول اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة. وبيقول ان النص ده معناه اه ان كان في اناجيل تانية غير الاناجيل اللي كتبوا نوقة. طيب احنا لما نيجي نستخدم الاناجيل او اي انجيل من الاناجيل الاربعة هنعرف - 00:59:31

منين احنا بنستعمل انهي انجيل من غير العنوان؟ برافو عليك في الفصل الثاني بعد ما زكر الجدول ادعى لا يوجد على الاطلاق اي دليل من المخطوطات على ان العناوين دي مش موجودة. طبعا زكرنا البردية رقم واحد خلاص. هو بقى بيعيب على السيناريو بتاع ان - 00:59:51

جلدي في الاصل كانت مجهولة الكاتب. بيقول ايه؟ من اول لحظة ان كان فيه اكتر من انجيل القراء كانوا ه يحتاجوا طريقة يفرقوا من خاللها ما بين الاناجيل. النقطة دي مهمة جدا. طب هل احنا بنلاقي ده في كتابات الاباء الاولى - 01:00:16 هو هنا لما بيجب القايمه بتاعة الاباء. من اواخر الاباء الرسوليin. هو مش احنا عندنا كتابات الاباء الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى. الكتابات دي لما كانت بتقتبس من الاناجيل او - 01:00:36

كانت بتفرق ازاي ما بين الاناجيل؟ هو بيتجاهل هذه الحقيقة ان احنا عندنا كتابات مسيحية مبكرة جدا بتشير الى الاناجيل بدون الاشارة الى كاتب الاناجيل. وباكم مرة تانية ده الدليل الرئيسي الجوهرى - 01:00:56

ان بالفعل الاناجيل دي كانت متداولة ما بين المسيحيين غالبا كل كنيسة كانت تعرف انجيل من الاناجيل وكانت بتستخدم هذا الاناجيل وتشير اليه باسم الاناجيل. ودي نقطة مهمة هو بيتجاهلها. هو بيفترض ان الاناجيل دي - 01:01:16 كلها كانت معروفة عند المسيحيين. وان المسيحيين في الامبراطورية الرومانية كانوا عارفين اربع اناجيل. وده غلط. بل ان كثير من الاباء بدأوا ينافقوا فكرة ان احنا عندنا اربع اناجيل رغم ان الكلام في الكتابات الاولى هو انجل الاناجيل ما بتتكلمش عن اناجيل -

01:01:36

االا في القرن الثاني. طب نبتدى نفهم ان في القرن الاول اغلب المسيحيين حسب مجتمعاتهم وكنائسهم كانوا يعرفوا انجيل واحد بس. ومش بيسموا الانجيل. ما بيقولوش انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا. في القرن الثاني بدأنا - 01:01:59

اللي اتكلم عن انجيل زى ما يوستينوس الشهيد بيقول. بس برضه ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل او ما بنسميش الاناجيل باسماء.

فهو ده الدليل الرئيسي والأساسي ان الاناجيل دي في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. لان احنا عندنا تاريخ طويل من - 01:02:19

اشارة الى الانجيل او الاناجيل من غير اسمى. وفجأة في القرن الثاني بتلاقي معلومة من هم كتبت الاناجيل. ومن الوقت ده انت طالع بدأت تتعمم الفكرة خلاص. ان الاناجيل دي مين اللي كتبها؟ متى مر اسلوبها يوحنا. ده الغلاف الداخلي ذا - 01:02:39

بتاع مايكل هولمز. ودي معلومات الطبعة العربية. في رسالة كلمداس الاولى سلم الرسل الانجيل لاجلنا من الرب يسوع المسيح. رسالتى كلمداس الاولى مادا كتب لكم في بداية الانجيل؟ رسالة كلمداس الثانية لان الرب يقول في الانجيل ان لم تكونوا امناء في القليل. من يأتمنكم على الكثير؟ ده انهي انجيل ده - 01:02:59

ثالث اغناطيس الى اهل فلاذلفيا. لاني سمعت بعض الناس يقولون لا اؤمن بما في الانجيل. ان لم اجده في المحفوظات القديمة. رسالة استشهاد هات بوليكاريوس فان الانجيل لا يعلمنا ذلك - 01:03:29

تدى داخل ولا يجب عليكم الصلاة مثل المرائين. عوضا عن هذا صلوا هكذا مثلما امر الرب في انجيل في مرة تانية كما تجدون في الانجيل فاعملوها تماما مثلما تجدون في انجيل رينا - 01:03:43

بكل الكتابات المسيحية المبكرة. كتابات الاباء الرسوليin. ربهم بشكل تاريخي. ستجد اشارات الى الانجيل او الاناجيل او اي اقتباسات او ايا كان دون الاشارة ابدا الى انجيل متى او مرقص او لوقا او يوحنا. زي ما هو - 01:04:03

كاتب في الجدول اول واحد بيدينا معلومات ويسمى الاناجيل بعنوانين هو بابيص. اسقف هرابلس سنة مية وتلاتين ميلادية. من مية وتلاتين وانت طالع بدأت المعلومات دي تنتشر. مرة تانية هو جايب كلام يوستينوس الشهيد. هنشوف بعد شوية - 01:04:23

ولا مرة يوستينوس سمي الاناجيل متى اموركم ساقول لكم او يوحنا. هو نفسه جايب كلام يوستينوس وده امر عجيب وغريب انا مش فاهمه. طب بابيص بيتكلم عن مين ؟ بابيص بيتكلم عن انجيل متى وبيتكلم عن انجيل مرقص وبيتكلم عن انجيل يوحنا - 01:04:42

ساب الفقرات اللي حفظها لنا يوسبابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. غير كده بعد بابيص اول واحد مين؟ اريناوس اسقف طفليون في كتابه ضد الهرطقات. سنة مية وثمانين ميلادية. فيه طبعا شهادات اخرى كلمنس الاسكندرى واورجانوس وغيره. برضه - 01:05:01

وفي كتاب يساوي القيصري تاريخ الكنيسة. ذكرنا كل الكلام ده بالتفصيل. هل هو بیناقش ان قبل الاباء دول بنجد اشارة انجيل او الاناجيل بدون الاشارة الى عنوان الانجيل. ما بیناقش الموضوع. دليل مثل هذا اللي بكرر للمرة اللي مش عارف كم - 01:05:21

هو الدليل الجوهرى والرئيسي في الموضوع هو لا ينافقه. ده معناه ايه؟ هل دي اكاديمية علمية؟ شف هنا بيقول ايه. بيتكلم عن شهادة الاباء عن انجيل متى؟ برضو بيعكس السؤال هل في حد قال ان انجيل متى كاتبه مجهول؟ شف هنا بيقول لك ايه - 01:05:41

الشهيد بيقول مذكرات الرسل. يعني ايه مذكرات الرسل؟ هل هو قال ان الانجيل ده كتبه متى او مرقص او لوقا او يوحنا انت جايب الشهادة دي ليه ؟ اه على اساس ان يوستينوس بينسب الاناجيل الرسل! ايوة لمين ؟ يوستينوس الشهيد مرحلة فارقة في - 01:06:01

موضوع لان بعض الاباء الرسوليin على طول الشهيد. زي ما هو ذاكر في الجدول. بابيص اخر الاباء الرسوليin بعديه على طول اباء القرن الثاني او لهم يوستينيوس الشهيد. هل يوستينوس بيذكر عنوانين الاناجيل؟ لأن - 01:06:21

رغم انه بيقبس من الاناجيل. ايوة. طب كان بيفرق ما بين الاناجيل ازاي من غير عنوان؟ كان بيسميهem كلهم مذكرات الرسل. انا مش هنا نقاش الاشكاليات اللي موجودة في شهادة بابي يس عن انجيل متى العبرى؟ لان هو ما بیناقشهاش. السؤال الجوهرى ايه؟ هل

المعلومات اللي بنعرفها من التقليد - 01:06:39

على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. تخيل يا مؤمن ان هو نفسه لما بيتكلم عن موضوع ان الانجيل اللي ما بين ايدينا ده باللغة ومتى كتب بالعربية. طبعا هو ما بيناقش مشكلة القوال. انجيل اقوال مش قصص. الانجيل ده - 01:07:01

لو افترضنا ان هو ترجمة للنص العربي. مين اللي كتب الانجيل ده؟ هو نفسه بيقول احنا ما نعرفش. هنا بيتكلم عن ان الانجيل في الاصل بالعربي. طب مين بقى اللي ترجمه لليوناني؟ قال لك الاباء ما بيتكلمواش خالص عن الموضوع ده. الانجيل اليوناني ده مين اللي كتبه؟ مانع - 01:07:21

ما اعرفش هم بينسبوه لمتى وخلاص عشان هم بيفترضوا انه ترجمة من الانجيل العربي. مين اللي ترجمه؟ ما نعرفش. ده هو بينقل القديس جيروم في كتابه مشاهير الرجال لما جه يتكلم عن القديس متى قال ايه؟ انه كتب انجيله في الاصل بالعربي وان - 01:07:41

في نسخة محفوظة في مكتبة قيصرية طبعا ما بقاش فيه نسخ محفوظة. وهو ما بيتكلمش عن الموضوع ضياع انجيل متى العربي؟ مش مهم. جيروم اعترف مين اللي ترجم لليوناني؟ احنا ما نعرفش - 01:08:02

يبقى الانجيل ده اللي ما بين ايدينا مجھول الكاتب احنا ما نعرفشي مين اللي كتب لنا النص اليوناني ده لاحز برضه نقطة هامة جدا لما بيجي ينافق ايه اللي احنا نعرفه عن كتبة الانجيل؟ من الذي كتب؟ ومتى كتب؟ ولماذا كتب - 01:08:15

وكيف كتب؟ اسئلة بيقول في الهاشم انا مش هنافق موضوع فين كتب؟ ليه مش هتنافق موضوع فين كتب قال لك عشان احنا ما عندناش معلومات كفاية. الانجيل دي انكتبت فين؟ حتى ان يوحنا ذهب الفم. قال في تفسيره لانجيله - 01:08:35

متى؟ الانجيل دي انكتبت فين؟ وانكتبت امتي؟ احنا ما نقدر شحد شيء. اللي هو فيما معناه ما عندناش المعرفة اللي خلينا نأكدي حاجة. كتب فين وكتب امتي؟ طب معلش انا اسف. اذا كانت اهم تلات اسئلة مين اللي كتب - 01:08:55

وكتب فيل وكتب امتي؟ اتنين منهم ما عندناش معلومات في الموضوع او معلومات متناقضة او فيما معناه عندنا مشاكل فيما يخص تحديد هو كتب فين وكتب امتي. ايه اللي يضمن لنا ان معلومة مين اللي كتب معلومة صحيحة. يعني انت - 01:09:15

انت ما تعرفش هو كتب فين ولا كتب امتي؟ عرفت منين ان فلان ده هو اللي كتب؟ ما هو من اهم ادلة ان معلوماتك او سوقة انك تعرف اللي كتب ده كتب فين وامتي؟ لا المهم ان هو كتب وخلاص. فين وامتي دي هنافقها بعدين؟ كل - 01:09:35

هو بيحاول يأكدي عليه. الاباء بياكروا ان متى كتب الانجيل. ايه علاقة الانجيل اللي كتبه مكتب الانجيل اللي ما بين ايدينا؟ لا انا مش بنافق المشاكل دي. جه بقى المعلومات اللي احنا نعرفها عن انجيل مرقص. قال لك الادلة بترجع لبابيص اللي كان تلميذ يوحنا. طبعا هو لا ينافق - 01:09:55

بتفصيل يوحنا ده هو يوحنا الرسول ولا يوحنا الشیخ؟ هو جاب سیرة الموضوع قال لك فيه خلاف ومش عارف مين. طب وبعدين حليت كلی ما حلش المشكلة. هنا جايب كلام بابيص وبعد كده كلام اريناوس وبعد كده كلام كلمندس - 01:10:15

كوييس وبعدين قال لك بناء على الشهادات دي ده مرقص تلميذ بطرس وما كانش شاهد عيان وما كانش تلميذ. برافو. فيه بقى مشاكل متعلقة هذا التقليد انا مش هنافقها. لكن هو على الاقل بيشير الى ان في تناقض مرقص كتب الانجيل قبل موت بطرس ولا بعد موت بطرس. طيب - 01:10:33

تناقض ده معناه ايه؟ مش مهم. ده ما يشكناش في المعلومة؟ لا مش مهم. لما جه يتكلم عن انجيل لوقا قال لك والله الادلة على ان لوقا هو اللي كتب - 01:10:54

ما هياش بنفس قدم المعلومات بتاعة متى ومرقص ويوحنا. هو نسي هنا اذكر يوحنا. لأن المفروض بابياس اتكلم عن يوحنا. فهو بيفوت باب يس وبيفوت يوستينوس وبينط على طول لاريماوس - 01:11:04

له قضاء ايضا لم يكن شاهد عيان. ولم يكن من تلاميذ المسيح. وأشار ايضا الى مشكلة ان في بعض الاباء بتقول ان الانجيل ده انكتتب قبل موت بولس وفي اباء تانيين قالوا لأ ده بعد موت بولس - 01:11:18

طب هنحل التناقض ده ازاي؟ وبرضو تناقض الاباء في ترتيب كتابة الانجيل والكلام ده كله. هو بيشير لكن وبعدين حلية المشكلة؟ ده ما اكشف حاجة وبعدين بيتكلم عن شهادات الاباء بخصوص انجيلي يوحنا. وبببدأ بشهادة يوستينوس الشهيد. انت جايب كلام يوستينوس الشهيد ليه؟ هو هنا بيقول - [01:11:33](#)

قل ده انجيل يوحنا لأ بيسماها مذكرات الرسل انا مش قادر افهم يعني هو بيستغفلا ولا ايه بالزبط بعد كده جاب كلام رناوس والقانون المراتوري وكليمندس وترتيلانوس هنا بيذكر نقطة يوحنا ده يوحنا مين؟ يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ؟ فهو بيقول حتى لو الاباء اختلفوا - [01:11:53](#)

فيما يخص بعض الرسائل ورؤيه يوحنا اللاهوتي. كتبها يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ الا ان الاباء كلهم اتفقوا ان الانجيل كتب ابو يوحنا الرسول مش يوحنا الشيخ طب معلش ما في ادلة ان اريناوس - [01:12:18](#)

ممكن يكون اتلخبط ما بين يوحنا الرسول ويوحنا الشيخ وهو بيعتبرهم نفس الشخص والكلام ده قاله يوسابوس القىصري في مشاكل كثير في الموضوع هو مبيناقش المشاكل ولا بيحلا العجيب في - [01:12:34](#)

مواضيع انه مسلا لما بيتكلم عن الانجيل ده امته اتكتب؟ فجايپ كلام ترتيلانوس ضد ماركيون ان انجيلياي ما تواليه اتكتبوا قبل لوقا ومرقص. تخيل! يعني يوحنا ده مش اخر انجيل. ده تاني انجيل - [01:12:48](#)

ولو دخلنا على موقع سي اس ان تي ام عشان نشوف المخطوطات. لو دخلنا على المخطوطة رقم زورو اتنين وتلاتين. اللي هي كودكس واشنطنبيس مخطوطة جميلة قوي للانجيل الاربعة بترجع لما بين القرن الرابع والخامس. بنلاقي ان المخطوطة بتبتدي بانجيل متى وبعد متى انجيل - [01:13:08](#)

يوحنا يبقى متى يوحنا وبعد انجيل يوحنا فيه انجيل لوقا وآخر انجيل خالص انجيل مرقص. بنلاقي ان ترتيب ده موافق للي مذكور عند ترتيلوس في كتابه ضد ماركيون. متى يوحنا؟ لوقا موركو - [01:13:29](#)

قس. اللي انا عايز اقوله في الاخر ان المعلومات اللي احنا بنعرفها من خلال التقليد فيها مشاكل كثيرة جدا جدا. ممكن بالفعل يكون ده كتب انجيل ولوقا كتب انجيل. ومرقص كتب انجيل ويوحنا كتب انجيل. لكن ايه علاقة الانجيل الاربعة اللي ما بين ايديينا - [01:13:49](#)

بالمعلومات اللي احنا بنلاقيها في التقليد. انا اسف جدا على الاطالة. بس الموضوع في غاية الاهمية. هل الانجيل دي بالفعل كتابات مجھولة الكاتب اكتب ايوة ايه الدليل الاستخدام الطويل للانجيل او الانجيل بدون الاشارة الى عنوان وده الدليل الجوهرى - [01:14:09](#)

رئيسى ان الانجيل دي من غير عنوان. من غير العنوان هذه الانجيل لا تدل على كاتبها. اول معلومة لمن هم كتبوا الانجيل بابيص ثم اريناوس. يوستينوس الشهيد لا يتكلم عن عناوين الانجيل. ولا يذكر - [01:14:29](#)

جيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا. فيما يخص المخطوطات او البرديات القديمة حال البرديات في غاية السوء. ونادرا لما تلاقي بردية فيها بداية انجيل او نهاية انجيل. هل عندنا مخطوطات - [01:14:49](#)

او بردية قديمة من غير عنوان؟ ايوة. البردية رقم واحد فيها بداية انجيل متى من غير عنوان. يبقى من خلال الاستقراء في الكتابات المسيحية المبكرة وصولا لارناوس لا نجد عناوين للانجيل. مع دليل مخطوطى - [01:15:05](#)

الانجيل من غير عنوان. يبقى الانجيل دي في الاصل كتابات مجھولة الكاتب. المحاولات الفاشلة اللي المدافعين بيبذل من اجل الانتصار للايمان التقليدي لابد ان يحدث من خلال التدليس والكذب والخداع والغش - [01:15:25](#)

ومن خلال المغالطات المنطقية ومن خلال قلب الاسئلة الحقيقة لاسئلة اخرى في محاولة ايها عوامل مسيحيين ان انا لما اسأل سؤال مختلف ثم احصل على اجابة تقتبئ ان الاجابة دي هي اجابة السؤال الاصلی رغم ان دي - [01:15:45](#)

دي مش اجابة السؤال الاصلی. ده اجابة سؤال مختلف. انا خدعتك به. ثم في طريق البحث اجد اشكاليات كثيرة جدا. ولا اناقش هذه الاشكاليات لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش

مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة - 01:16:05

الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة. لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتر او بيبال او حتى قم بالانساب للقناة ستتجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في

فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح - 01:16:28

دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:16:48