

هل جهل المفسرون الأوائل معاني القرآن لعجمة لسانهم

سامي عامري

انظر كم تفسير لانه لا يفهمون اللغة تخط ما تنسى اخ رشيد بانه معظم المؤلفين المسلمين القدماء ما كانوا ولاد عرب. ما كانوا من اصل عربي. معزمهم كانوا فرس من كلن كانوا - [00:00:07](#)

ما كانوا ضليعين باللغات السامية مثل الاراميين. مم يمكن لو كانوا هولي ولاد عرب الاصليين كانوا فهموا القرآن اكثر من من من الطبري وغيره. مم. المفسرين. ولكن للاسف اللي فسروا القرآن هن جماعة - [00:00:35](#)

معلومات بالعربي او بالارامي او بسيطة. التركيز على اللغة السريانية كان موجود قبل ليش هلاً مش موجود؟ لانه القرآن واللغة العربية وكل تاريخ اختطف ممن عرب وما يبحكوا عربي. اللي هم - [00:00:53](#)

لما تقرا انت تفسير القرآن عن طريق شخص باكستاني. مم راديو اكس بيك باكستاني يترجم اه عربي من وجود جماعات من هالنوع افغاني اوباكستاني وايضا وجود جماعات من هالنوع غيروا الثيولوجي تبع البوت - [00:01:22](#)

تبع القرآن وغيروا نزرة الباقي المسلمين تجاه المسيحية وتجاه اليهود وتجاه الاقليات مم ففي نظرك في نظرك انو هناك هناك يعني تم اختطاف آآ يعني للديانة الاسلامية وتغيير مجراها مزبوط. جبر يا سومة يقول لنا - [00:01:45](#)

ان تفسير القرآن قد انحرف بسبب ان المفسرين الاوائل كانوا اعاجم كالطبري ان القرآن قد اختطف من المفسرين الاعاجم المتأخرين الذين ترجموا القرآن وهنا نواجه اشكاليتين الاشكالية الاولى قوله ان القرآن قد فسر في القرون الاولى من طرف الاعاجم. وهذا فاسد باطل. لماذا؟ لان اهم من - [00:02:09](#)

القرآن ولا يشترط ان تؤلف كتاباً في التفسير اهم من فسروا القرآن في القرون الاولى هم العرب يعني السيوطي تحدث عن اهم الذين فسروا القرآن من الصحابة. وهم الخلفاء الاربعة. عبدالله بن عباس بن مسعود ابو موسى الاشعري ابي بن كعب - [00:02:41](#)

عبدالله ابن الزبير وهم عرب واهم الذين فسروا القرآن من التابعين الحسن البصري قتادة السدي علقمة مسروق هؤلاء عرب ومصدر المعلومات الاساسية في تفسير القرآن خاص الالفاظ القرآن مصدره الاساسي العرب الاوائل - [00:03:00](#)

تفسير الطبري بالذات اعتبري نوع التفسير. هناك تفسير بالرأي. هناك التفسير الباطني. تفسير الاشاري. تفسير الطبري ينتمي الى جنس التفسير بالاثار. فكان سيأتي بالاثار عن الصحابة والتابعين وائمة تابعي التابعين ويفسر بها القرآن. فعامة عمل الامام الطبري النقل عن المفسرين الاوائل الذين كانوا عرب - [00:03:25](#)

هذا الامر الاول الامر الثاني ان جبررسوما يقول لنا ان المفسرين الاعاجم قد حرفوا رسالة القرآن في فهم علاقة المسلمين بالنصارى وغير ذلك طيب اطروحك جبريل السوما تقوم اساساً على ان العرب - [00:03:52](#)

لم يفهموا القرآن لان القرآن ليس عربياً فاذا كانت عجمة القرآن سبب عدم فهم الصحابة له فلا معنى لا يقال ان الاعاجم كالباكستانيين هم الذين حرفوا القرآن اذ يلزم من مذهب جرياسوما ان يكون الصحابة هم الذين حرثوا القرآن لانهم فسروه - [00:04:16](#)

بغير لغته هنا انه يخبرنا مرة عن اعجمية القرآن ولذلك لم يفهمه العرب ثم يقول لنا القرآن اه فهم خطأ من الاعاجم لانه لم يفسر باللغة العربية. ثم يقول العربية اقرب الى السريانية ثم يقول - [00:04:37](#)

آآ ان الصحابة كانوا يستفيدون من السريانيين لتفسير القرآن وهذا ليس بصحيح هذه حالات نادرة جدا تم القول ان اصل الكلمة الفلانية. هذه استثناءات لا تبلغ واحد بالمئة من لفظ القرآن يقينا لا تبلغ واحد بالمئة - [00:04:56](#)

ومع ذلك اتحدث عن تفسير الصحابة ومع ذلك يزعم ان القرآن سريانيه والصحابة والقرون الاولى من المسلمين كانوا يعلمون قيمة

السريانية ولذلك استعملوها. فلما جاء الاعاجم لم يهتموا بامر السيليني. المهم مجموعة من الاخلاق - [00:05:15](#)

في فهم قضية تاريخية يعني هذه مسألة تاريخية لا هو يعرف حقيقة تاريخ الصحابة ولا ولا تعامل المفسرين الاعاجم مع المرجعية العربية في تفسير القرآن ولان المفسرين الباكستان في الحقيقة هؤلاء ليسوا - [00:05:32](#)

اه يعني هؤلاء درسوا اللغة العربية. دخلوا مدارس شرعية واتقنوا اللغة العربية ولا يجرؤ الباكستاني والهند عامة لا يجرؤ عالم على تفسير القرآن الا ان يتقن اللغة العربية. وامامه مراجع كثيرة جدا يعني - [00:05:51](#)

التبسيط المخل الذي يعرضه من يصورون لنا قضية المؤامرة على اللغة السيلانية وكل نظرية المؤامرة التي تقدم نفسها بهذه الصورة يعني التبسيطية تجنح دائما الى اختراع يعني قراءات متجانفة عن الصراط - [00:06:05](#)

في فهم حقائق التاريخ - [00:06:24](#)